

Condiciones de vida en la Ciudad de Buenos Aires.

Sistema de Canastas de Consumo. 2011

Nº 1 | Marzo 2013

**Gobierno de la Ciudad
de Buenos Aires**

Jefe de Gobierno

Ing. Mauricio Macri

Vicejefe de Gobierno

Lic. María Eugenia Vidal

Jefe de Gabinete de Ministros

Lic. Horacio Rodríguez Larreta

Ministro de Hacienda

Act. Néstor Grindetti

Administrador Gubernamental de Ingresos Públicos

Lic. Carlos Walter

Director General de Estadística y Censos

Lic. José María Donati

Subdirectora General de Estadísticas Sociodemográficas

Mg. Nora G. Zuloaga

Subdirectora General de Estadísticas Económicas

Lic. Alicia Samper

Centro de Estudios para el Desarrollo Económico Metropolitano - CEDEM

Lic. Pablo Perelman

Subdirector General de Estudios Económicos y Fiscales

Lic. Ignacio Mognoni

Director General de Estadística y Censos

Lic. José María Donati

Dirección del OPSiS

Lic. María Cecilia Roggi y Lic. Paulina Seivach

Coordinación

Lic. Virginia Salgado

Equipo técnico

Ing. Rosana Anodal, Lic. Marianela Ava, Lic. Roberto Dadamia, Lic. Mariela Peller, Lic. Daniela Roldán y Lic. Virginia Salgado

Consejo Consultivo

Mg. Nora Zuloaga, Lic. Pablo Perelman, Lic. Victoria Mazzeo, Sra. Nora Gauna, Sra. María Clara González y Lic. Martín Santellán

Departamento Comunicación Institucional:

Sra. Clara González, DG. Diego Daffunchio, DG. Gustavo Reisberg y Sr. Facundo Marengo

La presente publicación fue realizada por el Observatorio Porteño sobre la Situación Social (OPSiS), de la Dirección General de Estadística y Censos, Ministerio de Hacienda, Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Las distintas ediciones de *Condiciones de vida en la Ciudad de Buenos Aires. Sistema de Canastas de Consumo. 2011* y la base de datos de indicadores sociales está disponible en www.estadistica.buenosaires.gob.ar/opsis donde también es posible acceder a información estadística sobre la Ciudad de Buenos Aires.

Para consultas diríjase al Centro de Documentación de la Dirección General de Estadística y Censos a cdocumentacion_estadistica@buenosaires.gob.ar



estadisticaba



@estadisticaba

Queda hecho el depósito que fija la Ley No 11.723

©2013. Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). OPSiS

ÍNDICE

Incidencia de la insuficiencia de ingresos en hogares y personas: situación actual y evolución	8
Incidencia de la insuficiencia de ingresos según características de los hogares	20
Incidencia de la insuficiencia de ingresos según características de los jefes de hogar y de la población	23
Distribución geográfica de la insuficiencia de ingresos	27
Síntesis	30

CONDICIONES DE VIDA EN LA CIUDAD DE BUENOS AIRES.

SISTEMA DE CANASTAS DE CONSUMO. 2011

Este informe analiza la evolución de las condiciones de vida de los residentes en la Ciudad de Buenos Aires entre 2005 y 2011, desde el punto de vista de la suficiencia o insuficiencia de ingresos de los hogares y personas para acceder a las distintas Canastas de Consumo, según datos de la Encuesta Anual de Hogares (EAH)

Para el cálculo de la insuficiencia de ingresos se utiliza el Sistema de Canastas de Consumo desarrollado por la Dirección General de Estadística y Censos (DGEYC)¹, contrastado con los ingresos relevados por la EAH.

En primer lugar, se presenta la evolución de la insuficiencia de ingresos en los hogares y las personas, comparando 2011 con 2010 y con 2005. De esta forma, al contrastar los ingresos de los hogares y las personas con los valores de las diferentes canastas, accedemos a la información sobre el desarrollo reciente y de más largo aliento de la situación social de la Ciudad. Para la comprensión de esta evolución, se incluyen datos referidos a los valores de las diversas canastas y a la distribución del ingreso *per capita* familiar de los hogares residentes en la Ciudad. Asimismo, para completar el análisis de las incidencias de insuficiencia de ingresos, se incorporan otros indicadores utilizados para el estudio de las condiciones de vida: brecha de ingresos, deuda de ingresos, intensidad y severidad de la insuficiencia de ingresos.

En segundo lugar, se focaliza en el análisis de la incidencia de la insuficiencia de ingresos según diferentes atributos de los hogares (tipo de hogar, presencia de menores y adultos mayores, régimen de tenencia de la vivienda y dominio de residencia) para el año 2011.

En tercer término, se presentan datos referidos a las incidencias de insuficiencia de ingresos para el año 2011, según características de los jefes de hogar (sexo, nivel educativo, condición de actividad y afiliación en salud) y de la población según tramos etarios.

Finalmente, considerando las incidencias según zona, se estudia la distribución geográfica de la insuficiencia de ingresos, también para el año 2011.

¹ El sistema está compuesto por las siguientes canastas:

- Canasta Alimentaria (CA): Incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias.
- Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAYSH): Incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e Internet) y transporte público.
- Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): Incluye la CAYSH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal.
- Canasta Total (CT): Incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Para un conocimiento detallado del método de confección del sistema de canastas, se puede consultar la publicación de la DGEYC, *Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Metodología y Cálculos iniciales*, Buenos Aires, DGEYC, 2009. También se puede ver DGEYC, "Condiciones de vida de los hogares y residentes en la Ciudad de Buenos Aires- Año 2008", *Informe de Resultados 412*. Buenos Aires, DGEYC, enero de 2010, donde se presentan de modo más sintético las características del sistema y las diferencias con respecto a las canastas oficiales para medir la pobreza y la indigencia (CBA y CBT).

INCIDENCIA DE LA INSUFICIENCIA DE INGRESOS EN HOGARES Y PERSONAS: SITUACIÓN ACTUAL Y EVOLUCIÓN

Al contrastar los ingresos de los hogares residentes en la Ciudad con el valor de las diferentes canastas en 2011, se observa que, del total de hogares, el 3,4% no alcanza a cubrir el costo de una Canasta Alimentaria, en tanto que el 8% logra costear sus alimentos pero no posee ingresos suficientes para pagar los servicios requeridos por el hogar (alquiler, expensas, electricidad, gas, agua y comunicaciones). De esta forma, 11,4% de los hogares posee ingresos menores a los necesarios para costear los gastos en alimentación y en servicios del hogar (CAYSH), mientras que ese guarismo crece al 23,3% si se considera a los hogares que tienen ingresos menores a la Canasta Total (CT), que incluye también otros bienes y servicios mensuales (escolares, limpieza, esparcimiento y cuidado personal) y estacionales (indumentaria, medicamentos y bienes durables) (Cuadro 1).

En noviembre de 2011, la valorización de la Canasta Alimentaria (CA) para un adulto equivalente (varón, mayor de edad y de actividad física moderada) era de \$ 621,4; un año atrás el costo había sido de \$ 513, lo que da cuenta de un incremento interanual del 21,6% (\$ 108,4 más)².

Cuadro 1 Hogares con insuficiencia de ingresos según la relación ingresos-canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires y participación en el total de hogares. Ciudad de Buenos Aires. Año 2011

RELACIÓN INGRESOS - CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES	HOGARES	HOGARES ACUMULADO	PARTICIPACIÓN EN EL TOTAL DE HOGARES (%)	PARTICIPACIÓN ACUMULADA (%)
Ingresos menores a la CA	41.387	41.387	3,4	3,4
Ingresos entre la CA y la CAYSH	97.464	138.851	8,0	11,4
Ingresos entre la CAYSH y la CBSM	47.130	185.981	3,9	15,2
Ingresos entre la CBSM y la CT	98.589	284.570	8,1	23,3
Ingresos mayores o iguales a la CT	936.171	///	76,7	///
Total	1.220.741	///	100,0	///

/// Dato que no corresponde presentar debido a la naturaleza de las cosas o del cálculo.

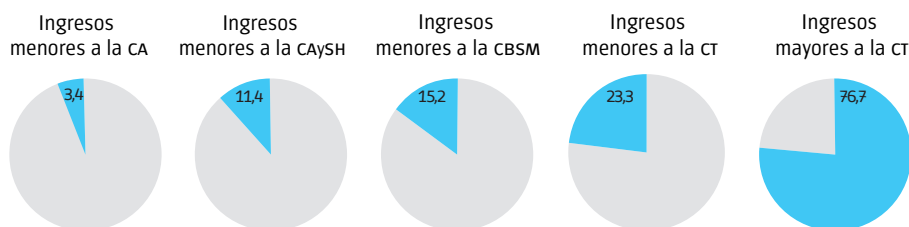
Nota: Canasta Alimentaria (CA): Incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAYSH): Incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): Incluye la CAYSH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): Incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2011.

² Las valorizaciones de las canastas en 2011 pueden consultarse en DGEYC, "Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Actualización a noviembre de 2011", *Informe de Resultados 489*, Buenos Aires, DGEYC, enero de 2012.

Gráfico 1

Hogares con insuficiencia de ingresos según la relación ingresos-canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires (porcentaje acumulado). Ciudad de Buenos Aires. Año 2011



Nota: Canasta Alimentaria (CA): incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CaySH): incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): incluye la CaySH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2011.

En cuanto a la evolución de estas incidencias en el tiempo, en el Cuadro 2 se observa que, en el último año, se redujeron los hogares con ingresos menores a todos los tipos de canastas. La baja fue de 33,1% para los hogares que no cubrían sus gastos en alimentación, en tanto que aquellos que no alcanzaban la Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CaySH) ni la Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM) mostraron descensos inferiores (19,8% y 18,9%, respectivamente). El decrecimiento fue bastante menor entre los hogares con ingresos menores a la CT (6,3%). Finalmente, 2,1% más de hogares posee ingresos iguales o superiores a la CT.

Es para destacar que en 2011, el porcentaje de hogares con ingresos por debajo de la Canasta Alimentaria (3,4%) es el menor de la serie histórica iniciada en 2005. De igual forma, la proporción de hogares con ingresos iguales o superiores a la Canasta Total (76,7%) es la más alta.

Estas variaciones muestran que si bien el total de hogares que no logra cubrir sus gastos totales (CT) decreció respecto de 2010, los cambios más destacables se refieren a la composición interna de ese grupo: los hogares con menos recursos (que no cubren la CA) fueron los que más redujeron su peso; mientras que, a medida que se incorporan otros productos y servicios a las canastas, las bajas porcentuales, son un poco más moderadas.

Cuadro 2 Porcentaje acumulado de hogares con insuficiencia de ingresos según la relación ingresos-canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires y variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2005-2011

RELACIÓN INGRESOS-CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES					
AÑO	INGRESOS MENORES A LA CA	INGRESOS MENORES A LA CAYSH	INGRESOS MENORES A LA CBSM	INGRESOS MENORES A LA CT	INGRESOS MAYORES O IGUALES A LA CT
Acumulado de Hogares (%)					
2005	4,9	16,1	21,3	30,8	69,2
2006	4,1	14,4	19,3	28,1	71,9
2008	3,6	11,5	16,6	24,1	75,9
2009	4,3	12,1	17,0	24,8	75,2
2010	5,1	14,2	18,8	24,9	75,1
2011	3,4	11,4	15,2	23,3	76,7
Variación interanual (%)					
2006	-15,2	-10,0	-9,6	-8,7	3,9
2008	-13,6	-20,4	-13,8	-14,2	5,6
2009	19,2	5,5	2,4	2,7	-0,9
2010	18,8	16,9	10,5	0,5	-0,2
2011	-33,1	-19,8	-18,9	-6,3	2,1

Nota: no hay datos disponibles para el año 2007 porque no se ha realizado la valorización de las Canastas de Consumo para ese año.

Canasta Alimentaria (CA): Incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAYSH): Incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): Incluye la CAYSH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): Incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2011.

El comportamiento decreciente de la porción de hogares con carencias de ingresos para pagar las diferentes canastas se explica, al menos, por tres razones. En primer lugar, los precios de la Canasta Alimentaria mostraron, con respecto a 2010, un aumento del orden del 21%, bastante inferior al ritmo de crecimiento que se había evidenciado un año atrás (33,5%). De esta forma, el aumento en alimentos fue similar al del resto de los bienes y servicios, que componen las otras canastas. En segundo lugar, la composición de la estructura de hogares de la Ciudad de Buenos Aires muestra una alta proporción de hogares propietarios (cercana al 60%), por lo que, son más significativos los aumentos interanuales en alimentación que los correspondientes a gastos en alquiler, considerando además que las tarifas de los servicios (luz, gas, agua y transporte público) se mantuvieron estables entre noviembre de 2010 y noviembre de 2011. Un tercer factor explicativo se refiere a la evolución positiva de los ingresos de la población residente en la Ciudad.

Al analizar el ingreso *per capita* familiar de los hogares, se observa que en 2011, el ingreso medio fue de \$ 3.204, en tanto que un año atrás había sido de \$ 2.473. El primer decil de hogares, que incluye a aquellos con ingreso cero (unos 6.800 hogares en 2011), posee un ingreso medio de \$ 564, que muestra un importante crecimiento interanual (48%) (Cuadro 3)³.

El aumento en los ingresos de este decil es muy superior al exhibido por la CA (21%), lo que da cuenta de la mayor capacidad que ha tenido el grupo de hogares con menores recursos para costear los alimentos requeridos. En efecto, en 2011, del total de hogares que integran el primer decil, el 34% posee ingresos menores a la CA; un año atrás, ese porcentaje trepaba al 50%. Sin embargo, esos hogares que, en 2011, tienen ingresos suficientes para adquirir sus alimentos, no pueden solventar sus gastos en servicios básicos: el 48% de los hogares del primer decil posee ingresos entre la CA y la CAYSH.

En 2011, el 30% de los hogares con menos ingresos reunió el 11,9% del total del ingreso, mientras que los hogares agrupados en los últimos tres deciles concentraron el 58%. Por otra parte, el 10% más pobre de la Ciudad obtiene únicamente el 1,8% del total de ingresos, en tanto que el más rico concentra el 28,9%.

Así, en 2011, la brecha entre los ingresos promedio de los deciles extremos se redujo respecto a 2010 (de 20,0% a 16,5%), porque la concentración de la masa total de ingresos en los deciles más ricos mostró un pequeño retroceso (pasó del 60% al 58%) y se incrementó entre los más pobres (pasó de 9,3% a 11,9%).

Si se realiza un análisis contrastando las incidencias de insuficiencia de ingresos de 2011 con las de 2005 (dato más alejado de la serie), se evidencia que, nuevamente, son los hogares con menores recursos los que muestran una evolución más alentadora. Hubo una reducción de 30,6% en el porcentaje de hogares que no cubría sus gastos alimentarios, en tanto que la baja fue de 29% entre los hogares que no cubren la CAYSH. Un poco menores fueron los decrecimientos en aquellos hogares que no alcanzan la CBSM (28,4%) y la CT (24,3%). En este caso, también la evolución del costo de las canastas y de los ingresos percibidos por la población residente son factores a tener en cuenta a la hora de explicar esta mejora.

Sobre la evolución del costo de las canastas, si se considera un hogar compuesto por un matrimonio de adultos de 40 años y dos menores de 10 años, que son propietarios de la vivienda, se observa que entre 2005 y 2011 la CA se incrementó un 215%, en tanto que la CT creció 190%.

En cuanto a la evolución de los ingresos, un análisis de mediano plazo (desde 2005 a 2011) muestra que la crisis de 2009 significó un retroceso en la distribución del ingreso en la Ciudad. Si de 2005 a 2008 la brecha entre los ingresos de los deciles primero y décimo había disminuido (21,8 *versus* 17,9), en la comparación interanual de los años 2009 y 2010 se incrementó, aunque sin superar los niveles de 2005. Esta retracción en la distribución del ingreso se explica porque de 2005 a 2008 los ingresos de los deciles más pobres habían crecido por encima del promedio, en tanto que a partir de 2009 comenzaron a hacerlo por debajo, con subas más moderadas que las acontecidas en las canastas de consumo, en particular en la CA.

3 La mayor cantidad de beneficiarios de la Asignación Universal por Hijo (AUH) puede ser un factor influyente tanto en la suba del ingreso promedio de los hogares pertenecientes al primer decil como en la consecuente baja interanual en el porcentaje de hogares con ingresos inferiores a la Canasta Alimentaria. Según datos de la ANSES, entre octubre de 2010 y diciembre de 2011 el número de beneficiarios en la Ciudad de Buenos Aires se incrementó 40%, pasando de 66.799 beneficiarios en 2010 a 93.583 beneficiarios en 2011.

De esta forma, el progreso en la situación social de los hogares ubicados en el primer decil también había mostrado una desmejora desde 2009. En 2005, el 48,7% del primer decil de hogares no lograba cubrir sus gastos en alimentación; esa incidencia fue decreciendo hasta ubicarse en el 35,5% en 2008, finalmente, a partir de 2009 se exhibió nuevamente un aumento en la insuficiencia de ingresos (el 42,2% de los hogares no cubría sus gastos alimentarios en 2009, en tanto que, como ya se mencionó, esa incidencia fue del 50,5% en 2010).

Esta situación se revierte en 2011, cuando se observa una distribución del ingreso más equitativa. La brecha entre los ingresos promedio de los deciles extremos se redujo, ubicándose en 16,5 (la menor de la serie). Asimismo, al interior del primer decil, el porcentaje de hogares con ingresos menores a la CA, es el más bajo desde 2005 (24%).

La evolución de la concentración de los ingresos también se muestra positiva, al comparar 2011 con 2005. En 2005, el 30% de los hogares con menos ingresos había reunido solo el 8,8% del total del ingreso (3,1 puntos porcentuales menos que en 2011), mientras que los hogares agrupados en los últimos tres deciles concentraban el 61,5% (3,5 puntos porcentuales más que en 2011). Por otra parte, el 10% más pobre de los hogares de la Ciudad obtenía en 2005 únicamente el 1,5% del total de ingresos (0,3 puntos porcentuales menos que en 2011), en tanto que el más rico concentraba el 33% (4 puntos porcentuales más que en 2011). Esta evolución muestra que la distribución de la suma total del ingreso ha favorecido principalmente a los hogares ubicados en el primer decil, y en menor medida a los ubicados en el segundo, tercero y cuarto decil. En suma, los hogares más pobres han mejorado sus niveles de ingresos relativos en el último año.

Cuadro 3 Hogares por escala de ingreso medio *per capita* familiar (pesos) según decil. Variación interanual del ingreso medio y porcentaje de la suma de ingresos. Ciudad de Buenos Aires. Años 2005/2011

AÑO	DECIL	CANTIDAD DE HOGARES	INGRESO <i>PER CAPITA</i> FAMILIAR			VARIACIÓN INTERANUAL DEL INGRESO MEDIO (%)	% DE LA SUMA DE INGRESOS
			MÍNIMO	MÁXIMO	PROMEDIO		
			\$				
2005	1	114.613	0	235	146	15	1,5
	2	114.234	235	359	298	18	3,1
	3	114.276	360	450	405	21	4,2
	4	114.400	450	580	514	19	5,3
	5	114.308	580	700	641	22	6,6
	6	114.420	700	850	777	21	8,1
	7	114.284	850	1.000	940	20	9,7
	8	114.451	1.000	1.333	1.167	18	12,1
	9	114.369	1.333	1.900	1.574	17	16,3
	10	114.387	1.905	30.000	3.187	14	33,0
	Hogares sin ingreso	6.492					
	Total hogares	1.143.742	0	30.000	965	17	100,0
2006	1	118.632	0	275	177	22	1,6
	2	118.537	275	430	354	19	3,1
	3	118.687	431	525	477	18	4,2
	4	118.447	525	675	605	18	5,3
	5	118.618	675	833	759	18	6,7
	6	118.658	833	1.000	930	20	8,2
	7	118.608	1.000	1.250	1.115	19	9,8
	8	118.564	1.250	1.600	1.402	20	12,3
	9	118.519	1.600	2.200	1.854	18	16,3
	10	118.666	2.200	39.000	3.682	16	32,4
	Hogares sin ingreso	5.349					
	Total hogares	1.185.936	0	39.000	1.136	18	100,0
2007	1	121.714	0	375	235	32	1,6
	2	121.655	375	550	474	34	3,3
	3	121.776	550	700	623	31	4,4
	4	121.647	700	875	775	28	5,4
	5	121.720	875	1.010	955	26	6,7
	6	121.851	1.010	1.267	1.146	23	8,1
	7	121.577	1.267	1.567	1.415	27	9,9
	8	121.672	1.567	2.000	1.779	27	12,5
	9	121.553	2.000	2.800	2.356	27	16,5
	10	121.812	2.800	25.000	4.493	22	31,6
	Hogares sin ingreso	4.266					
	Total hogares	1.216.978	0	25.000	1.425	26	100,0
2008	1	122.036	0	500	304	30	1,7
	2	122.253	500	681	596	26	3,4
	3	122.307	682	867	759	22	4,3
	4	121.943	867	1.080	966	25	5,4
	5	122.171	1.083	1.333	1.208	27	6,8
	6	122.184	1.333	1.600	1.477	29	8,3
	7	122.117	1.600	2.000	1.812	28	10,2
	8	122.133	2.000	2.500	2.212	24	12,4
	9	122.420	2.500	3.500	2.985	27	16,8
	10	122.033	3.500	44.700	5.469	22	30,7
	Hogares sin ingreso	7.521					
	Total hogares	1.221.597	0	44.700	1.779	25	100,0

Continúa

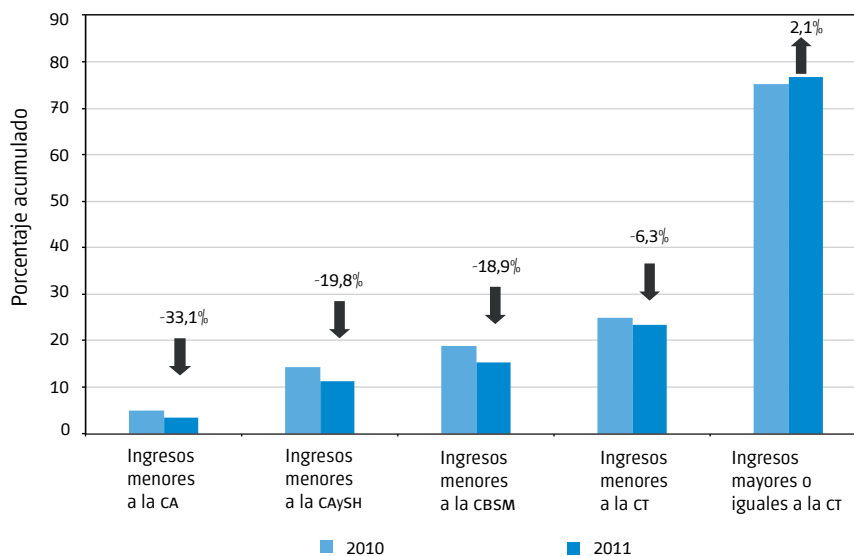
Cuadro 3
Conclusión

AÑO	DECIL	CANTIDAD DE HOGARES	INGRESO PER CAPITA FAMILIAR			VARIACIÓN INTERANUAL DEL INGRESO MEDIO (%)	% DE LA SUMA DE INGRESOS
			MÍNIMO	MÁXIMO	PROMEDIO		
§							
2009	1	121.246	0	523	318	5	1,6
	2	121.500	525	781	664	12	3,3
	3	121.213	782	1.000	865	14	4,3
	4	121.354	1.000	1.230	1.098	14	5,5
	5	121.364	1.231	1.500	1.377	14	6,9
	6	121.309	1.500	1.880	1.682	14	8,4
	7	121.324	1.880	2.267	2.057	14	10,3
	8	121.247	2.267	2.900	2.548	15	12,8
	9	121.430	2.900	4.000	3.310	11	16,6
	10	121.248	4.000	50.000	6.011	10	30,1
	Hogares sin ingreso	7.823					
Total hogares		1.213.235	0	50.000	1.993	12	100,0
2010	1	124.311	0	667	381	20	1,5
	2	124.430	667	1.000	843	27	3,4
	3	124.165	1.000	1.200	1.081	25	4,4
	4	124.475	1.200	1.500	1.369	25	5,5
	5	124.292	1.500	1.860	1.684	22	6,8
	6	124.251	1.863	2.225	2.028	21	8,2
	7	124.489	2.225	2.800	2.492	21	10,1
	8	124.301	2.800	3.500	3.127	23	12,6
	9	124.342	3.500	5.000	4.126	25	16,7
	10	124.397	5.000	56.500	7.599	24	30,7
	Hogares sin ingreso	10.793					
Total hogares		1.243.453	0	56.500	2.473	24	100,0
2011	1	122.084	0	933	564	48	1,8
	2	122.041	933	1.350	1.152	37	3,6
	3	122.105	1.350	1.667	1.493	38	4,7
	4	122.063	1.667	2.000	1.881	37	5,9
	5	121.991	2.000	2.500	2.270	35	7,1
	6	122.219	2.500	3.000	2.755	36	8,6
	7	122.126	3.000	3.675	3.307	33	10,3
	8	121.998	3.675	4.500	4.082	31	12,7
	9	122.071	4.500	6.000	5.267	28	16,4
	10	122.043	6.000	37.000	9.275	22	28,9
	Hogares sin ingreso	6.834					
Total hogares		1.220.741	0	37.000	3.204	30	100,0

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2005/2011.

Gráfico 2

Porcentaje acumulado de hogares con insuficiencia de ingresos según relación ingresos-canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires y variación interanual. Ciudad de Buenos Aires. Años 2010 y 2011



Nota: Canasta Alimentaria (CA): incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAySH): incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): incluye la CAySH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBAs), OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2010/2011.

El análisis de las incidencias de insuficiencia de ingresos en la población residente en la Ciudad muestra que 4,9% de las personas no alcanza a cubrir sus gastos en alimentación, en tanto que ese valor asciende a 28,7% en el caso de la población que no alcanza la Canasta Total.

En 2011, el porcentaje de personas en hogares con ingresos por debajo del valor de la Canasta Alimentaria (4,9%) es el menor de la serie histórica iniciada en 2005. Asimismo, la proporción de población que supera el monto de la Canasta Total (71,3%) es la más elevada.

Cuadro 4 Personas con insuficiencia de ingresos según la relación ingresos-canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires y participación en el total de personas. Ciudad de Buenos Aires. Año 2011

RELACIÓN INGRESOS-CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES	PERSONAS	PERSONAS ACUMULADO	PARTICIPACIÓN EN EL TOTAL DE PERSONAS (%)	PARTICIPACIÓN ACUMULADA (%)
Ingresos menores a la CA	150.034	150.034	4,9	4,9
Ingresos entre la CA y la CAYSH	274.453	424.487	9,0	13,8
Ingresos entre la CAYSH y la CBSM	164.387	588.874	5,4	19,2
Ingresos entre la CBSM y la CT	291.508	880.382	9,5	28,7
Ingresos mayores o iguales a la CT	2.184.818	///	71,3	///
Total	3.065.200	///	100,0	///

/// Dato que no corresponde presentar debido a la naturaleza de las cosas o del cálculo.

Nota: Canasta Alimentaria (CA): Incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAYSH): Incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): Incluye la CAYSH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): Incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2011.

Si se contrasta 2011 con la situación de 2010, se observa, al igual que en los hogares, reducciones en el porcentaje de personas que no alcanzan a cubrir todos los tipos de canastas. Se exhiben disminuciones más pronunciadas entre las personas con ingresos inferiores a la Canasta Alimentaria (33,3%), en tanto que la proporción de individuos que no podía costear las otras canastas también decreció pero en menor medida, según se incorporan bienes y servicios. La población que no lograba cubrir la CT bajó solamente 2,5%, mientras que aquella con ingresos menores a la CAYSH y a la CBSM lo hicieron el 17,6% y el 15,8%, respectivamente.

Si se retrocede un poco más y se compara la situación de 2011 con la de 2005, se evidencia una mejora más significativa, en la situación social de las personas residentes. Se advierte un importante descenso en el porcentaje de personas con ingresos deficitarios respecto de la Canasta Total (21,3%); en este caso, la baja también fue muy superior entre los individuos que no lograban cubrir sus gastos alimentarios (35,6%).

Cuadro 5 Porcentaje acumulado de personas con insuficiencia de ingresos según la relación ingresos-canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires y variación interanual. Ciudad de Buenos Aires. Años 2005/2011

AÑO	INGRESOS MENORES A LA CA	INGRESOS MENORES A LA CAYSH	INGRESOS MENORES A LA CBSM	INGRESOS MENORES A LA CT	INGRESOS MAYORES O IGUALES A LA CT
Acumulado de personas (%)					
2005	7,6	19,6	26,5	36,5	63,5
2006	6,6	18,5	24,8	33,9	66,1
2008	5,4	14,6	21,8	29,2	70,8
2009	6,2	14,6	21,2	29,2	70,8
2010	7,3	16,8	22,8	29,5	70,5
2011	4,9	13,8	19,2	28,7	71,3
Variación interanual (%)					
2006	-13,8	-5,5	-6,4	-7,2	4,1
2008	-17,6	-21,2	-12,1	-13,8	7,1
2009	14,2	0,1	-2,9	0,1	0,0
2010	19,1	14,9	7,8	0,8	-0,3
2011	-33,3	-17,6	-15,8	-2,5	1,0

Nota: no hay datos disponibles para el año 2007 porque no se ha realizado la valorización de las Canastas de Consumo para ese año.

Canasta Alimentaria (CA): Incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAYSH): Incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): Incluye la CAYSH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): Incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2005, 2006, 2008, 2009, 2010 y 2011.

En síntesis, la situación social en 2011 en la Ciudad muestra una evolución favorable. En el último año, los hogares con ingresos insuficientes para cubrir los bienes y servicios de la CT se redujeron, en tanto que, dentro de este subconjunto, el grupo que más decreció fue el de los que están en peor situación (al menos en términos de ingresos): hubo una importante reducción tanto del porcentaje de hogares como de personas que no llegan a cubrir sus gastos básicos alimenticios.

En el Cuadro 6 se consignan otros indicadores comúnmente utilizados para analizar la situación de los hogares con ingresos menores a la Canasta Total, tales como la brecha de ingreso de los hogares, la deuda de ingresos, la intensidad y la severidad de la insuficiencia de ingresos, así como sus variaciones interanuales. Estos indicadores miden la profundidad de la insuficiencia de ingresos y la homogeneidad o diferencia dentro del grupo de hogares que no alcanza a cubrir sus necesidades básicas totales⁴.

Los hogares con ingresos insuficientes necesitaban, en promedio, un ingreso adicional de \$ 1.734 para alcanzar la CT en 2011, cuando seis años atrás requerían \$ 574. Este fuerte incremento (202%) se explica casi totalmente por el alza de los precios que componen la canasta; el valor de la CT para una familia tipo pasó de \$ 1.489 en 2005 a \$ 4.313 en 2011, 190% más cara.

De este modo, a pesar de la caída en la incidencia de déficit de ingresos (28,6%), desde 2005 la deuda de ingresos se ha incrementado 144%. En 2011 se necesitaban \$ 5.921 millones para lograr que todos los hogares con insuficiencia de ingresos pudieran abandonar dicha situación, mientras que en 2005 ese valor era menor a la mitad (\$ 2.424 millones). Esto significa que la magnitud estimada de las transferencias monetarias que tendría que hacer la sociedad para lograr que todos los residentes pudieran satisfacer sus necesidades socialmente aceptables de bienes y servicios aumentó \$ 3.497 millones en seis años.

Asimismo, si se analiza el peso de la deuda como porcentaje de la recaudación impositiva de la Ciudad de Buenos Aires, se observa que la misma representó el 27% en 2011. Hay que destacar que, si bien ese guarismo resulta muy elevado, en 2005 la deuda de ingresos representaba prácticamente la mitad de la recaudación (49%)⁵.

En términos relativos, la brecha de ingresos se redujo 6% respecto de 2005: si hace seis años los hogares que no alcanzan a cubrir la CT recibían, en promedio, un ingreso un 41% menor que el necesario para solventar dicha canasta, en 2011 el mismo fue un 38,6% inferior.

4 Las definiciones de estos indicadores se han realizado sobre la base del Documento “Deuda social. Glosario” publicado por SIEMPRO en mayo de 2003, pero se han adaptado al Sistema de Canastas de Consumo de la DGEYC.

Brecha de ingreso de los hogares con ingresos menores a la CT: Es el monto promedio de ingresos que necesitan los hogares con ingresos menores a la CT para abandonar la pobreza. Se estima como el promedio de la distancia entre el ingreso total de los hogares con ingresos menores a la CT y el valor de la respectiva CT. Se calcula en valores absolutos y como proporción de la línea de la CT.

Deuda de ingresos: Es la suma de recursos monetarios que habría que transferir a los hogares con ingresos menores a la CT para que emergieran de esa situación. Se estima como la suma del valor monetario de la brecha de consumo de los hogares con ingresos menores a la CT.

Intensidad de la insuficiencia de ingresos: Combina la proporción de hogares con ingresos menores a la CT y la brecha de consumo de los hogares con ingresos menores a la CT. Se operacionaliza como el producto del promedio de la brecha de consumo de los hogares con ingresos menores a la CT y la proporción de hogares con ingresos inferiores a la CT. Este índice será más elevado cuanto mayor sea el promedio de la brecha de ingresos de los hogares con ingresos inferiores a la CT y la incidencia de insuficiencia de ingresos.

Severidad de la insuficiencia de ingresos: Expresa la diferenciación de ingresos entre los hogares con ingresos menores a la CT y se calcula como el producto del promedio del cuadrado de la brecha de consumo de los hogares con ingresos menores a la CT y la proporción de hogares con ingresos inferiores a la CT. Este procedimiento otorga una mayor ponderación al déficit de ingresos de los hogares con menos ingresos.

5 Según datos de la Dirección General de Rentas, AGIP (Ministerio de Hacienda GCBA), la recaudación sin Coparticipación Federal fue de \$ 21.567 millones en el año 2011, mientras que en 2005 había sido de \$ 4.955,1 millones.

Finalmente, la intensidad y la severidad de la insuficiencia de ingresos se contrajeron respecto de 2005 (28,6% y 26,6%, respectivamente). La baja de la intensidad refleja el impacto de la caída de la proporción de hogares que no cubren la CT y el descenso en la brecha relativa de los hogares con ingresos deficitarios. Por otra parte, la reducción de la severidad muestra que la situación dentro del segmento de hogares con ingresos insuficientes se ha modificado, generando una distribución del ingreso más equitativa respecto de 2005.

Asimismo, si se analiza la evolución de estos indicadores en el último año, se observa una mejora en la severidad y la intensidad del déficit de ingresos, que se redujeron 11% y 15%, respectivamente. Por un lado, la caída en la intensidad es producto de una menor proporción de hogares con ingresos insuficientes y de la baja en la brecha relativa de los hogares con ingresos deficitarios. Por otro lado, el descenso de la severidad evidencia una distribución del ingreso más equitativa dentro del grupo de hogares con ingresos insuficientes. De esta forma, la situación social de los hogares se observa como más favorable que un año atrás, sobre todo si se considera que en los dos años anteriores (2010 y 2009) estos indicadores habían crecido, dando cuenta de una distribución del ingreso menos igualitaria.

La brecha de ingresos también se redujo, respecto de 2010, en términos relativos (4,5%), mientras que, en términos absolutos, se incrementó el 31,8%, de forma que, en 2011, los hogares con ingresos deficitarios necesitaban en promedio \$ 419 más que un año atrás para salir de dicha situación, pero ese monto representaba un porcentaje menor que el que se requería en 2010 para lograr alcanzar la CT.

Por su parte, como consecuencia de la inflación la deuda de ingresos creció en el último año (21,3%), si bien lo hizo por debajo del ritmo del año anterior (29%). Si en 2011 -como se señaló más arriba- se necesitaban \$ 5.921 millones anuales para que todos los hogares con déficit de ingresos pudieran salir de dicha situación, en 2010 se precisaban \$ 4.881 millones. En este caso, en un año aumentó \$ 1.040 millones la magnitud estimada de las transferencias monetarias anuales que tendría que hacer la sociedad a fin de que todos los residentes en la Ciudad pudieran satisfacer sus necesidades socialmente aceptables de bienes y servicios. El peso de la deuda como porcentaje de la recaudación permaneció estable en 27%.

Cuadro 6 Incidencia, brecha, deuda, intensidad y severidad de la insuficiencia de ingresos de los hogares con ingresos menores a la Canasta Total (CT) y variación interanual. Ciudad de Buenos Aires. Años 2005-2011

AÑO	INCIDENCIA (%)	BRECHA DE INGRESOS (\$)	BRECHA DE INGRESOS (%)	DEUDA DE INGRESOS ANUAL (MILLONES DE PESOS)	INTENSIDAD DE LA INSUFICIENCIA DE INGRESOS (%)	SEVERIDAD DE LA INSUFICIENCIA DE INGRESOS (%)
2005	30,8	574,0	41,0	2.424	12,6	6,4
2006	28,1	665,0	41,4	2.658	11,6	5,7
2008	24,1	912,0	39,0	3.223	9,4	4,7
2009	24,8	1.051	40,3	3.785	10,0	5,1
2010	24,9	1315,0	40,4	4.881	10,1	5,5
2011	23,3	1733,8	38,6	5.921	9,0	4,7
Variación interanual (%)						
2006	-8,8	15,9	1,0	9,7	-7,9	-10,9
2008	-14,2	37,1	-5,8	21,3	-19,0	-17,5
2009	2,9	15,2	3,3	17,4	6,4	8,5
2010	0,4	25,1	0,2	29,0	1,0	7,8
2011	-6,4	31,8	-4,5	21,3	-10,9	-14,5

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSI, sobre la base de datos de la EAH 2005, 2006, 2008, 2009, 2010 y 2011.

INCIDENCIA DE LA INSUFICIENCIA DE INGRESOS SEGÚN CARACTERÍSTICAS DE LOS HOGARES

Al considerar los hogares según su tipo⁶ en relación con las incidencias de insuficiencia de ingresos se destaca que:

- Los hogares con núcleo incompleto presentan incidencias de insuficiencia de ingresos mucho más altas que los hogares con núcleo completo. En particular, triplican las incidencias en relación con la CA: 2,9% de los hogares con núcleo completo no alcanza la CA, en tanto que ese guarismo es de 8,6% en aquellos con núcleo incompleto. Esa diferencia también es importante entre los hogares extendidos o compuestos: no cubren la CA el 6% de los que tienen núcleo completo frente a un 9,9% de los de núcleo incompleto. Igual tendencia se observa para el caso de la CT. Dicho de otra manera, los hogares monoparentales (mayormente con jefatura femenina) son más frecuentemente pobres que los de núcleo completo y, además, dentro de ellos, la profundidad de la pobreza es mayor.
- Existe una fuerte distinción dentro del grupo de los hogares unipersonales (que representan el 29,6% de los hogares de la Ciudad), según la edad del miembro del hogar. Solo el 0,4% de los hogares unipersonales con individuos de más de 65 años posee ingresos menores a la CA, mientras que ese porcentaje es varias veces mayor en el caso de personas de hasta 65 años (3,1%). Sin embargo, cuando se trata de la CT, esa diferencia disminuye y ambos grupos presentan incidencias de insuficiencia de ingresos similares, si bien un poco más altas entre los de más de 65 años (19,9% *versus* 19,3%). En otros términos, los hogares unipersonales de adultos mayores están en mejor situación que sus pares menores de esa edad en términos de extrema pobreza, pero presentan incidencias más altas respecto de la CT -que incluye gastos en salud, los cuales suelen ser más elevados entre las personas de más de 65 años-. El cobro de jubilaciones y pensiones entre la población de mayor edad es un factor que le permite cubrir sus gastos en alimentos, en tanto que parece insuficiente cuando se adicionan otros bienes y servicios a esa canasta.
- Los hogares con presencia de adultos mayores (32% del total de hogares de la Ciudad) muestran menores incidencias de insuficiencia de ingresos para todas las canastas. Esto puede explicarse porque los adultos mayores aportan al ingreso total del hogar sus jubilaciones y/o pensiones. En efecto, del total de personas de más de 65 años, el 98% percibe algún ingreso y el 91% percibe ingresos por jubilación y/o pensión. Este tipo de ingreso tuvo un incremento interanual promedio mayor al del costo de la CT (41% *versus* 20%), pasando de \$ 1.510 en 2010 a \$ 2.125 en 2011. Hay que destacar que el 17,6% de los hogares con integrantes de más de 65 años no dispone de ingresos suficientes para atender los gastos en salud, renovar el vestuario y demás gastos estacionales, incluidos en la CT, si bien esa incidencia es menor a la presentada en 2010 (21%).

6 Para la EAH los tipos de hogar se definen de la siguiente manera: unipersonal, nuclear completo (pareja con o sin hijos), nuclear incompleto (jefe de hogar con hijos), extendido o compuesto con núcleo completo (pareja con hijos y otros familiares y/o no familiares), extendido o compuesto con núcleo incompleto (jefe de hogar con hijos, con otros familiares y/o no familiares), sin núcleo familiar (miembros emparentados pero sin cónyuge ni hijos) y multipersonal no familiar (miembros sin ningún vínculo familiar). En 2011, el 45,5% de los hogares de la Ciudad era de núcleo completo (pareja con hijos o sin hijos), mientras que el 10,3% era de núcleo incompleto (en su mayoría con jefa mujer); el 6,5% eran extendidos o compuestos (el 4,5% con núcleo completo y el 2% con núcleo incompleto); el resto eran hogares no familiares.

- Los hogares con presencia de niños menores de 14 años (el 26% de los hogares) son los que muestran las peores condiciones de vida. Así, los porcentajes de hogares con insuficiencia de recursos para adquirir las distintas canastas son sensiblemente superiores a los de aquellos sin menores. Mientras que, dentro del grupo de hogares con menores de 14 años, el 40,8% no cubre la CT y el 7,3% no alcanza la CA, entre los hogares que no poseen niños esas incidencias son del 17,6% y apenas el 2%, respectivamente.
- La cantidad de menores de 18 años en el hogar también es una variable que está fuertemente correlacionada con la incidencia de insuficiencia de ingresos. Para dar solo un ejemplo extremo, de los hogares que tienen cuatro y más menores de 18 años (si bien representan solo el 1,4% del total de hogares de la Ciudad), el 33,9% no cubre la CA y el 86,3% no alcanza la CT. Esas incidencias son muchísimo más bajas en los hogares sin menores de 18 años (1,6% y 15,8%, respectivamente).

Casi la totalidad de los hogares de la Ciudad habitan en viviendas residenciales particulares (91%), en tanto que el 5,6% lo hace en inquilinatos, hoteles, pensiones o casas tomadas, y el 3,3% vive en villas de emergencia. El nivel de vida de los hogares se correlaciona con el tipo de dominio en el que viven. Del total de hogares que habitan viviendas residenciales particulares, el 18,8% tiene ingresos menores a la CT y el 2,3% inferiores a la CA. En el otro extremo se ubican los hogares que residen en villas de emergencia, de los cuales el 86,7% no cubre la CT y el 23% no costea sus gastos básicos en alimentación. En el medio de estos dos universos se ubican aquellos hogares que residen en inquilinatos, hoteles, pensiones o casas tomadas; más de la mitad (60%) tiene ingresos menores a la CT y el 10% posee ingresos inferiores a la CA.

Según régimen de tenencia de la vivienda, se observa que la mayor parte de los hogares de la Ciudad son propietarios de la vivienda y el terreno (59%), mientras que el 29,5% es inquilino o arrendatario y el 11,4% tiene otros regímenes más precarios de tenencia de vivienda⁷. Si se considera el universo de los hogares con ingresos menores a la CT, descienden los propietarios a favor de otras categorías: el 31% de esos hogares son propietarios de la vivienda y el terreno, el 43% son inquilinos o arrendatarios y el 27% presenta otros regímenes de tenencia de la vivienda.

En cuanto a las incidencias de insuficiencia de ingresos según régimen de tenencia de la vivienda, se advierte que, del total de hogares que son propietarios, solamente el 12,1% no alcanza a cubrir los gastos de la CT, mientras que ese porcentaje asciende al 33,6% en el caso de los hogares que alquilan su vivienda, y se ubica en el 54,1% cuando se trata de hogares que habitan bajo otros regímenes de tenencia. Igual comportamiento se presenta con relación a los gastos básicos en alimentación: cuanto más precario es el modo de tenencia de la vivienda, mayor es el porcentaje de hogares que no cubre sus necesidades (el 2% de los hogares propietarios, el 3,9% de los inquilinos y el 8,9% de los que poseen otras formas de tenencia).

⁷ Incluye propietario de la vivienda solamente, ocupante en relación de dependencia o por trabajo, préstamo, cesión o permiso gratuito, ocupante de hecho, etc.

Cuadro 7 Porcentaje de hogares con insuficiencia de ingresos según la relación ingresos-canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires, por características del hogar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2011

CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR	RELACIÓN INGRESOS-CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES				
	INGRESOS MENORES A LA CA	INGRESOS MENORES A LA CAYSH	INGRESOS MENORES A CBSM	INGRESOS MENORES A LA CT	INGRESOS MAYORES O IGUALES A LA CT
	Hogares (%)				
Total	3,4	11,4	15,2	23,3	76,7
Tipo de Hogar					
Unipersonal mayor de 65 años	0,4	9,3	11,3	19,9	80,1
Unipersonal hasta 65 años	3,1	12,2	14,4	18,3	81,7
Con núcleo familiar completo (pareja con o sin hijos)	2,9	9,6	13,8	22,4	77,6
Con núcleo familiar incompleto (jefe de hogar con hijos)	8,6	21,5	26,1	34,5	65,5
Extendido o compuesto con núcleo completo (pareja con o sin hijos, con otros parientes y/o no parientes)	6,0	13,7	22,9	35,5	64,5
Extendido o compuesto con núcleo incompleto (jefe de hogar con hijos, con otros parientes y/o no parientes)	9,9	26,7	34,1	51,0	49,0
Parientes sin núcleo familiar	1,2	5,6	9,7	17,6	82,4
Multipersonal no familiar	0,0	0,0	0,0	9,0	91,0
Presencia de menores de 13 años inclusive					
Sin presencia	2,0	8,0	10,5	17,3	82,7
Con presencia	7,3	21,0	28,9	40,8	59,2
Presencia de adultos mayores (más de 65 años)					
Sin presencia	4,4	13,5	18,0	25,9	74,1
Con presencia	1,1	6,4	8,8	17,3	82,7
Cantidad de menores de 17 años inclusive					
Ninguno	1,6	7,4	9,5	15,8	84,2
Uno	4,8	13,9	20,3	30,1	69,9
Dos	6,3	20,6	28,0	42,0	58,0
Tres	11,1	32,2	44,6	61,9	38,1
Cuatro y más	33,9	61,3	78,0	86,3	13,7
Régimen de tenencia de la vivienda					
Propietario de la vivienda y el terreno	2,0	3,4	5,3	12,1	87,9
Inquilino o arrendatario	3,9	18,3	23,9	33,6	66,4
Otro ¹	8,9	34,1	43,6	54,1	45,9
Dominio de residencia					
Viviendas residenciales particulares	2,3	7,9	11,2	18,8	81,2
Viviendas en inquilinatos, hoteles, pensiones y casas tomadas	10,0	38,7	47,3	60,4	39,6
Viviendas en villas de emergencia	23,0	61,0	73,7	86,7	13,3

Nota: Canasta Alimentaria (CA): Incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAYSH): Incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): Incluye la CAYSH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): Incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

1 Incluye propietario de la vivienda solamente, ocupante en relación de dependencia o por trabajo, préstamo, cesión o permiso gratuito, ocupante de hecho, etc.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2011.

INCIDENCIA DE LA INSUFICIENCIA DE INGRESOS SEGÚN CARACTERÍSTICAS DE LOS JEFE DE HOGAR Y DE LA POBLACIÓN

La insuficiencia de ingresos para acceder a todas las canastas es mayor entre los hogares con jefatura femenina. Entre estos hogares, el 25,8% tiene ingresos menores a la CT, y el 4,3% no posee los ingresos necesarios para sus consumos alimenticios. En los hogares con jefatura masculina, el 21,6% no cubre sus gastos básicos totales, mientras que el 2,7% tiene ingresos insuficientes para costear sus alimentos. Esta diferencia es mayor si se excluyen los hogares unipersonales: del total de hogares multipersonales con jefa mujer, el 30,5% tiene ingresos menores a la CT y el 6,2% tiene ingresos por debajo de la CA, en tanto que para el caso de los hogares multipersonales con jefe varón esas incidencias son del 25% y el 4%, respectivamente.

Es importante destacar que, en términos absolutos, los hogares con jefatura masculina siguen siendo los que presentan mayores proporciones con insuficiencia de ingresos, lo que se explica por la distribución porcentual de hogares según sexo del jefe en la Ciudad: del total de hogares de la Ciudad, el 40% tiene jefa mujer y el 60% tiene jefe varón.

En cuanto al nivel educativo del jefe del hogar, como es esperable, existe una correlación negativa entre dicho nivel y la insuficiencia de ingresos: mientras que entre los hogares con jefe con nivel educativo terciario o universitario completo (en la Ciudad de Buenos Aires representan el 31,6% del total de hogares) la insuficiencia de ingresos medida respecto de la CT apenas alcanza el 11,4%, en los hogares con jefe con secundario completo es del 25,3% y en aquellos con jefe con primario incompleto del 45,1%.

Según la condición de actividad del jefe de hogar, se evidencia que, dentro de los hogares con jefe desocupado (que representan el 2,6% del total), el 21,8% tiene ingresos menores a la CA y el 54% inferiores a la CT. En aquellos casos en que el jefe de hogar está ocupado (70,8% de los hogares), los niveles de insuficiencia de ingresos son del 3% respecto de la CA y del 21,6% respecto de la CT. Los hogares con jefe inactivo (26,7% de los hogares de la Ciudad) presentan condiciones similares al grupo de los ocupados: el 2,8% no cubre sus necesidades alimentarias y el 25,1% no cubre la totalidad de las necesidades de bienes y servicios.

Al comparar las incidencias de insuficiencia de ingresos según tenencia de cobertura médica por parte del jefe de hogar, se muestra que, del total de hogares cuyos jefes solamente tienen acceso al sistema público de salud, el 62,6% presenta ingresos menores a la CT, mientras que esa incidencia es mucho menor en el caso del resto de los hogares de la Ciudad, en los que el jefe está afiliado a algún sistema de salud (17,6%). Esto significa que, si bien solo el 12,7% del total de hogares de la Ciudad tiene jefes que se atienden en el sistema público de salud, ese porcentaje es mucho más alto cuando se analizan los hogares con ingresos inferiores a la CT (el 34% tiene jefe que no está afiliado a ningún sistema de salud) y los que tienen ingresos menores a la CA (el 62% tiene jefe que utiliza solo la atención médica pública). Esta variable, que estaría indicando el nivel de cobertura médica del hogar en general, muestra una correlación entre falta de cobertura de obra social o medicina prepaga del jefe de hogar por un lado, y el empleo “en negro” y la insuficiencia de ingresos, por otro.

Cuadro 8 Hogares con insuficiencia de ingresos según la relación ingresos-canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires, por características seleccionadas del jefe de hogar. Año 2011

CARACTERÍSTICAS DE LOS JEFES DE HOGAR	RELACIÓN INGRESOS-CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES				
	INGRESOS MENORES A LA CA	INGRESOS MENORES A LA CAYSH	INGRESOS MENORES A CBSM	INGRESOS MENORES A LA CT	INGRESOS MAYORES O IGUALES A LA CT
	Hogares (%)				
Total	3,4	11,4	15,2	23,3	76,7
Sexo					
Hombre	2,7	9,7	13,8	21,6	78,4
Mujer	4,3	13,8	17,4	25,8	74,2
Nivel educativo¹					
Primario incompleto	6,1..	24,9..	32,3..	45,1..	54,9
Primario completo	5,2..	20,4..	27,5..	38,8	61,2
Secundario incompleto	7,0	18,5	25,4	36,7	63,3
Secundario completo	3,2	11,4	15,7	25,3	74,7
Superior/Universitario incompleto	2,7	8,9	11,2	17,2	82,8
Superior/Universitario completo	1,4	4,3	5,9	11,4	88,6
Sin instrucción	8,9	50,5	53,3	60,5	39,5
Condición de actividad					
Ocupado	3,0	10,2	14,1	21,6	78,4
Desocupado	21,8	39,2	47,1	54,1	45,9
Inactivo	2,8	11,9	15,3	25,1	74,9
Afiliación en salud²					
Sólo sistema público	16,6	42,0	51,3	62,6	37,4
Afiliado a algún sistema de salud	1,5	6,9	10,0	17,6	82,4

Nota: Canasta Alimentaria (CA): Incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAYSH): Incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): Incluye la CAYSH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): Incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

1 Excluye a quienes asistieron/asisten como máximo nivel a escuelas especiales no primarias y quienes No Saben o No Contestan el nivel educativo.

2 Excluye a quienes No saben o No Contestan.

.. Presenta coeficiente de variación elevado

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS sobre la base de datos de la EAH 2011.

Respecto de la categoría ocupacional del jefe de hogar, el universo de hogares con jefe asalariado informal (el 18,5% del total de hogares) presenta las peores condiciones de vida: exhibe mayor incidencia de insuficiencia de ingresos tanto para alcanzar los gastos en alimentos como para cubrir la CT (7,7% y 35,9%, respectivamente). Los hogares con jefes que trabajan por cuenta propia (el 19,4% de los hogares) también tienen altos porcentajes de insuficiencia para alcanzar la CA y la CT (4,6% y 25,8%, respectivamente). En cuanto a los hogares con jefe asalariado formal (el 56% del total de hogares), un porcentaje muy bajo no costea la CA (1%), mientras que el 16,9% no cubre la CT.

La subocupación del jefe es otra variable que influye marcadamente en las condiciones de vida. Entre los hogares con jefe ocupado, aquellos con jefes que trabajan menos de 35 horas semanales y desean trabajar más, presentan mayores incidencias de insuficiencia de ingresos en relación con la CA (10%) y la CT (48,1%).

Cuadro 9 Porcentaje de hogares con insuficiencia de ingresos según la relación ingresos-canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires, por características de los jefes de hogar ocupados. Año 2011

CARACTERÍSTICAS DE LOS JEFES DE HOGAR OCUPADOS	RELACIÓN INGRESOS-CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES				
	INGRESOS MENORES A LA CA	INGRESOS MENORES A LA CAYSH	INGRESOS MENORES A CBSM	INGRESOS MENORES A LA CT	INGRESOS MAYORES O IGUALES A LA CT
	Hogares (%)				
Total jefes ocupados	3,0	10,2	14,1	21,6	78,4
Categoría ocupacional					
Patrón o empleador	0,5..	0,8..	2,2..	5,5..	94,5
Cuenta Propia	4,6	12,3	17,4	25,8	74,2
Asalariado formal	1,0	6,3	9,6	16,9	83,1
Asalariado informal	7,7	22,3	27,5	35,9	64,1
Trabajador familiar	8,3..	40,7..	40,7..	52,6..	47,4..
Condición de subocupación					
Subocupado (menos de 35 hs. semanales, puede y quiere trabajar más hs.)	10,0	31,6	38,7	48,1	51,9
No subocupado	2,4	8,4	12,1	19,5	80,5
Ns/Nc- No trabajó la semana de referencia	3,9..	8,3..	9,0..	16,4..	83,6..

Nota: Canasta Alimentaria (CA): Incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAYSH): Incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): Incluye la CAYSH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): Incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

.. Presenta coeficiente de variación elevado.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS sobre la base de datos de la EAH 2011.

Como se mencionó más arriba, el análisis de las incidencias de insuficiencia de ingresos en la población residente en la Ciudad muestra que el 4,9% de las personas tiene ingresos menores a la CA, en tanto que esa incidencia asciende al 28,7% en el caso de la población que no alcanza la CT.

Con respecto a la población desagregada por tramos de edad, hay que destacar la alta incidencia de insuficiencia de ingresos que muestra el grupo de las personas de hasta 14 años: el 9,8% reside en hogares que perciben ingresos menores a los necesarios para consumir los alimentos básicos, en tanto que casi la mitad de dicha población vive en hogares que tienen ingresos insuficientes para adquirir la CT. En términos absolutos, esto significa que alrededor de 250.000 niños y niñas habitan en hogares que no pueden afrontar sus necesidades básicas totales. Es importante, destacar que un año atrás esa incidencia era mucho más pronunciada, pues alcanzaba al 15,5% de los menores de 15 años.

Cuadro 10 Porcentaje de población con insuficiencia de ingresos según la relación ingresos-canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires, por tramo de edad. Año 2011

TRAMO DE EDAD	RELACIÓN INGRESOS-CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES				
	INGRESOS MENORES A LA CA	INGRESOS MENORES A LA CAySH	INGRESOS MENORES A CBSM	INGRESOS MENORES A LA CT	INGRESOS MAYORES O IGUALES A LA CT
	Población (%)				
0-14 años	9,8	25,4	34,3	46,7	53,3
15-24 años	6,8	17,9	24,5	35,5	64,5
25-34 años	3,6	10,4	15,0	22,4	77,6
35-49 años	4,8	13,8	19,6	29,5	70,5
50-59 años	3,7	10,6	14,4	22,9	77,1
60 años y más	1,1	5,6	8,0	15,8	84,2
Total	4,9	13,8	19,2	28,7	71,3

Nota: Canasta Alimentaria (CA): Incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAySH): Incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): Incluye la CAySH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): Incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS sobre la base de datos de la EAH 2011.

DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA DE LA INSUFICIENCIA DE INGRESOS

En cuanto a la distribución geográfica de la capacidad de consumo de los hogares en la Ciudad, como muestra el Mapa 1, existe un fuerte contraste según la localización de los hogares.

La Zona Sur (Comunas 4, 8, 9 y 10) de la Ciudad se destaca por la gran concentración de hogares que no cubren sus necesidades básicas alimenticias, que alcanza el 6%. Este guarismo, casi duplica al del distrito y cuadruplica al de la Zona Norte. Respecto a la Canasta Total, 34,6% de los hogares de la Zona Sur tienen ingresos insuficientes. Mientras, en el otro extremo, en la Zona Norte (Comunas 2, 13 y 14), presentan una incidencia mucho más baja: el 1,4% de los hogares no alcanza la CA y el 15,3% no cubre la CT. Finalmente, en la Zona Centro (Comunas 1, 3, 5, 6, 7, 11, 12 y 15) se encuentran en una situación intermedia: el 3,3% de los hogares posee ingresos inferiores a la CA y el 22,6% a la CT.

Cuadro 11 Porcentaje de hogares con insuficiencia de ingresos según la relación ingresos-canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires, por zonas. Año 2011

ZONA	RELACIÓN INGRESOS-CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES				
	INGRESOS MENORES A LA CA	INGRESOS MENORES A LA CAySH	INGRESOS MENORES A CBSM	INGRESOS MENORES A LA CT	INGRESOS MAYORES O IGUALES A LA CT
	Hogares (%)				
Norte	1,4	6,9	9,2	15,3	84,7
Centro	3,3	10,9	14,8	22,6	77,4
Sur	6,0	17,9	23,4	34,6	65,4
Total	3,4	11,4	15,2	23,3	76,7

Nota: Norte (Comunas 2, 13, 14), Centro (Comunas 1, 3, 5, 6, 7, 11, 12, 15) y Sur (Comunas 4, 8, 9, 10).

Canasta Alimentaria (CA): Incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAySH): Incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): Incluye la CAySH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): Incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2011.

Si se realiza un análisis según comuna⁸, se observa que las Comunas 4 y 8, ubicadas al sur de la Ciudad, poseen las incidencias más altas de hogares con ingresos menores a la CT (41% y 45%, respectivamente), que casi duplican a la del distrito. Le siguen las Comunas 1 y 3, donde más del 30% de los hogares posee ingresos deficitarios para cubrir sus gastos totales. En el otro extremo, se ubicaron las Comunas 6, 2 y 13 con incidencias inferiores al 15%.

Los casos extremos de incidencia de insuficiencia de ingresos en relación con la Canasta Total son la Comuna 8 con 45,3% de los hogares y la Comuna 6 con solo 11,3%.

8 La composición por barrios de las comunas es la siguiente: 1: Retiro, San Nicolás, Montserrat, San Telmo, Constitución y Puerto Madero; 2: Recoleta; 3: Balvanera y San Cristóbal; 4: Barracas, La Boca, Pompeya y Parque Patricios; 5: Almagro y Boedo; 6: Caballito; 7: Flores y Parque Chacabuco; 8: Villa Lugano, Villa Riachuelo y Villa Soldati; 9: Liniers, Mataderos y Parque Avellaneda; 10: Floresta, Monte Castro, Vélez Sarsfield, Versalles, Villa Luro y Villa Real; 11: Villa del Parque, Villa Devoto, Villa Gral. Mitre y Villa Santa Rita; 12: Coghlan, Saavedra, Villa Pueyrredón y Villa Urquiza; 13: Belgrano, Colegiales y Núñez; 14: Palermo; y 15: Agronomía, Chacarita, Paternal, Villa Crespo y Villa Ortúzar.

Cuadro 12 **Porcentaje de hogares con insuficiencia de ingresos según la relación ingresos-canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires, por comuna. Año 2011**

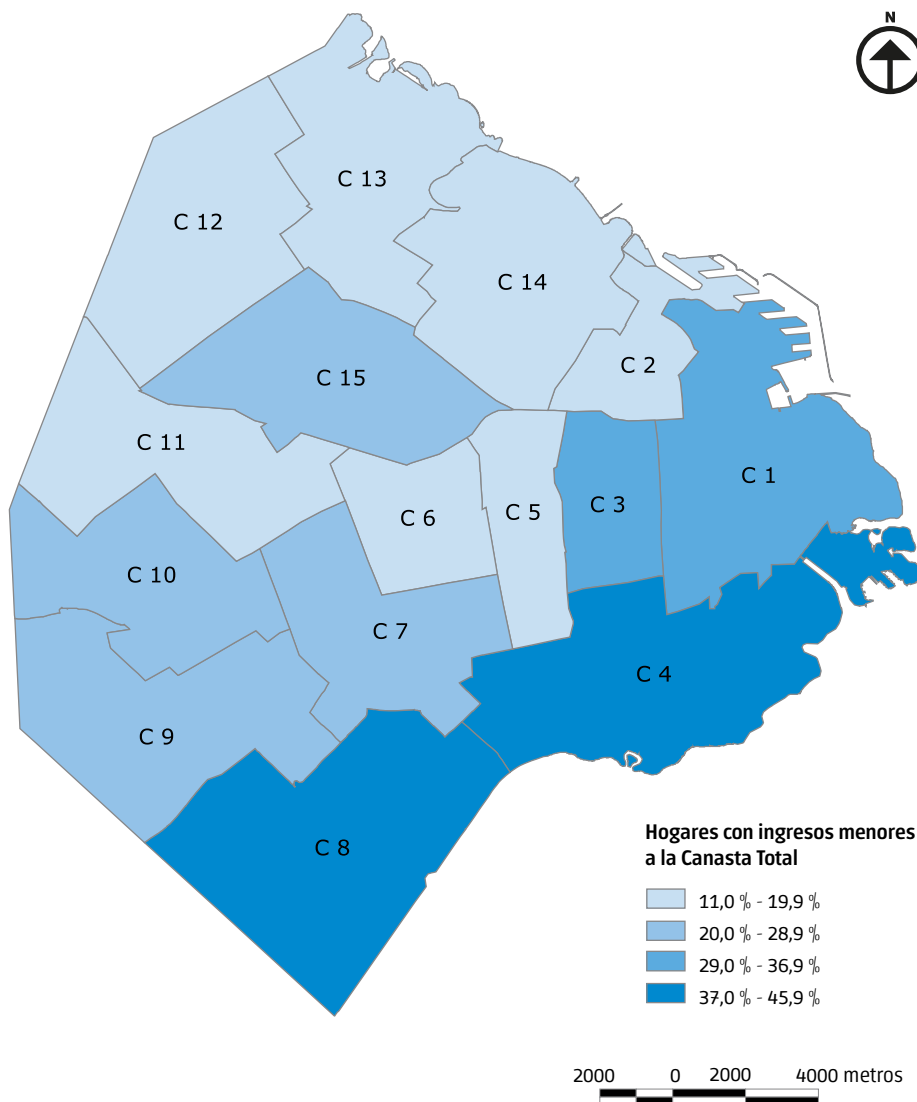
RELACIÓN INGRESOS-CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES			
COMUNA	TOTAL	INGRESOS MENORES A LA CT	INGRESOS MAYORES O IGUALES A LA CT
Hogares (%)			
Total	100,0	23,3	76,7
1	100,0	33,3	66,7
2	100,0	14,4	85,6
3	100,0	31,1	68,9
4	100,0	41,1	58,9
5	100,0	19,2	80,8
6	100,0	11,3	88,7
7	100,0	25,7	74,3
8	100,0	45,3	54,7
9	100,0	27,2	72,8
10	100,0	23,4	76,6
11	100,0	18,4	81,6
12	100,0	15,6	84,4
13	100,0	14,6	85,4
14	100,0	16,6	83,4
15	100,0	22,9	77,1

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS sobre la base de datos de la EAH 2011.

Los datos desarrollados permiten visualizar la existencia de importantes diferencias en el territorio de la Ciudad y de situaciones de segregación. La heterogeneidad en la insuficiencia de ingresos según zona y comuna muestra vinculaciones entre población, territorio y condiciones de vida, que son importantes a la hora de tomar decisiones para mejorar la calidad de vida de la población residente en la Ciudad.

Mapa 1

Porcentaje de hogares con insuficiencia de ingresos para acceder a la Canasta Total (CT) por zona. Ciudad de Buenos Aires. Año 2011



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), opsis sobre la base de datos de la EAH 2011.

SÍNTESIS

- Según datos de la EAH, del total de hogares residentes en la Ciudad en 2011 (unos 1.220.700 hogares), el 23,3% tenía ingresos menores a la Canasta Total (alrededor de 285.000 hogares), mientras que el 3,4% tenía ingresos menores a la Canasta Alimentaria (unos 41.500 hogares).
- Si se contrasta con la situación de 2010, se observa un descenso del 33% en el porcentaje de hogares que no cubre sus gastos alimentarios, en tanto que la incidencia de insuficiencia de ingresos respecto de la Canasta Total se redujo bastante menos (6,3%).
- Un análisis a mediano plazo exhibe que la situación actual de los hogares de la Ciudad es más alentadora que la presentada en 2005. Hubo un descenso del 24,3% en los hogares que no cubren sus gastos totales, lo que significa que más del 10% de los mismos logra costear una Canasta Total. La situación ha sido mucho más favorable para los hogares con menores ingresos: un 30,6% más que en 2005 cubre la Canasta Alimentaria.
- En términos de población, el 4,9% posee ingresos menores a la Canasta Alimentaria (unas 150.000 personas), en tanto que el 29,5% no alcanza a cubrir la Canasta Total (alrededor de 880.500 personas). Si se contrasta la situación de 2011 con la de 2010, se observa una importante baja en el porcentaje de personas que no alcanza la Canasta Alimentaria (33,3%), mientras que la proporción de personas con ingresos inferiores a la Canasta Total se redujo mucho menos (2,5%). En comparación con 2005, se evidencia una mejora significativa en ambos grupos: las personas con ingresos menores a la ca se redujeron un 36%, mientras que el grupo con ingresos inferiores a la ct mostró un descenso de 21,3%. De esta forma, respecto de 2005, un 12% más de personas tuvo ingresos iguales o superiores a la ct.
- Otros indicadores utilizados para medir las condiciones de vida de los hogares muestran una mejora en la severidad y en la intensidad del déficit de ingresos, con una reducción del 14,5% y 10,9%, respectivamente. Como consecuencia de la inflación, la deuda de ingresos creció respecto de 2010 (21%), pero a un ritmo menor que en el año anterior. En términos absolutos, en 2011 se necesitaban \$ 5.921 millones para que todos los residentes pudieran satisfacer sus necesidades básicas, lo que representa 27% de la recaudación impositiva de la Ciudad de Buenos Aires.
- La brecha de ingresos en pesos se amplió un 31,8%, de forma que, en 2011, los hogares con ingresos deficitarios necesitaban, en promedio, \$ 419 más que un año atrás para salir de dicha situación; en tanto, la brecha relativa se redujo 4,5%.
- Al considerar las condiciones de vida en 2011 según tipo de hogar, se observa que los hogares con núcleo incompleto presentan incidencias de insuficiencia de ingresos superiores a las de los hogares con núcleo completo; en particular, triplican las incidencias respecto de la Canasta Alimentaria (2,9% y 8,6%, respectivamente).
- En los hogares unipersonales (29,6% del total de hogares de la Ciudad) las incidencias de insuficiencias de ingresos presentan diferencias marcadas según la edad del residente. La insuficiencia respecto de la ca es superior entre los menores de 65 años, mientras que, cuando se trata de ingresos menores a la ct, son los mayores de 65 años los que tienen una incidencia un poco más elevada. Esto indica que a los adultos mayores se les hace más difícil costear esta última canasta, que incluye también gastos en salud.
- Los hogares con presencia de adultos mayores (32% del total de hogares de la Ciudad), presentan menores incidencias de insuficiencia de ingresos para todas las canastas, lo que se explicaría por la alta cobertura del sistema de jubilaciones y pensiones en la Ciudad.

- Los hogares con presencia de niños menores de 14 años (el 26% de los hogares) presentan las peores condiciones de vida. El 40,8% de esos hogares tiene ingresos inferiores a la CT y el 7,3% a la CA, en tanto que entre los hogares sin menores de 14 años esas incidencias son mucho más bajas (el 17,3% y apenas el 2%, respectivamente).
- El nivel de vida de los hogares se correlaciona con la calidad del dominio en el que habitan. El 18,8% de los hogares que residen en viviendas residenciales particulares tiene ingresos menores a la CT y el 2,3% inferiores a la CA; en el otro extremo, el 86,7% de los hogares que residen en villas de emergencia no cubre la CT y el 23% no costea sus gastos básicos en alimentación. En el medio, se ubican aquellos hogares residentes en inquilinatos, hoteles, pensiones o casas tomadas: más de la mitad (60%) tiene ingresos menores a la CT y el 10% posee ingresos inferiores a la CA.
- Las incidencias de insuficiencia de ingresos según régimen de tenencia de la vivienda muestran que, del total de hogares que son propietarios, solamente el 12,1% posee ingresos inferiores a la CT, mientras que ese porcentaje asciende al 33,6% en los inquilinos y se ubica en el 54,1% cuando se trata de hogares que habitan bajo regímenes precarios de tenencia.
- Según características del jefe de hogar, se destacan mayores incidencias de insuficiencia de ingresos entre los hogares con jefatura femenina, con jefes con bajo nivel educativo y en aquellos en los que el jefe solo puede acceder al sistema público de salud.
- El 21,8% de los hogares con jefe desocupado (el 2,6% del total de hogares de la Ciudad en 2011) tiene ingresos inferiores a la CA y el 64% a la CT. En los hogares con jefe ocupado (el 70,8% de los hogares) los niveles de insuficiencia son mucho menores: el 3% no cubre la CA y el 21,6% no alcanza a la CT. Por último, de los hogares con jefe inactivo (el 27,6% del total de hogares), el 2,8% no alcanza la CA y el 25% no cubre la CT.
- Respecto de la categoría ocupacional, los hogares con jefe asalariado informal exhiben las peores condiciones de vida: el 7,7% posee ingresos menores a la CA y el 35,9% a la CT. Los hogares con jefes cuenta propia también presentan altos porcentajes de insuficiencia para alcanzar la CA y la CT (4,6% y 25,8%, respectivamente). En cambio, solo el 1% de los hogares con jefe asalariado formal no cubre la CA, mientras que el 16,9% posee ingresos inferiores a la CT.
- En cuanto a las edades de la población, se destacan las altas incidencias de insuficiencia de ingresos en las personas de hasta 14 años: el 9,8% vive en hogares con ingresos menores a la CA, en tanto que casi la mitad habita en hogares con ingresos insuficientes para adquirir la CT. En términos absolutos, esto significa que 249.900 niños y niñas viven en hogares que no pueden afrontar sus necesidades básicas totales.
- La capacidad de consumo de los hogares muestra importantes diferencias según su ubicación geográfica en la Ciudad. En 2011 existía una gran brecha entre la zona que tiene la menor incidencia de insuficiencia de ingresos en hogares (Zona Norte) y la que posee la mayor (Zona Sur). Solo el 15,3% de los hogares residentes en la Zona Norte (Comunas 2, 13 y 14) posee ingresos inferiores a la CT, en tanto que en la Zona Sur (Comunas 4, 8, 9 y 10) el 35% de los hogares no alcanza la CT y el 6% no accede a la CA.
- En 2011, las Comunas 4 y 8 presentaron la mayor incidencia de insuficiencia de ingresos en relación con la Canasta Total (41% y 45,3%, respectivamente), mientras que en el otro extremo se ubicó la incidencia exhibida por la Comuna 6 (11,3%).

