

CENSO

NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES EN LAS CALLES DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES



**Gobierno de la Ciudad
de Buenos Aires**

INFORME TÉCNICO

Enero de 2008

Dirección General de Gestión de Políticas y Programas
Consejo de los Derechos de Niños, Niñas y Adolescentes
Dirección General de Niñez y Adolescencia
Subsecretaría de Promoción Social

MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL

Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires

I. Notas sobre la metodología utilizada

Luego del censo realizado en diciembre del 2007 la Dirección General de Niñez y Adolescencia llevó a cabo durante el mes de enero de 2008, un relevamiento de niños, niñas y adolescentes en situación de calle. El presente informe da cuenta de los resultados obtenidos.

El universo de estudio comprende a los 274 niñas, niños y adolescentes abordados por los primeros dispositivos del circuito de atención en calle (201 por el Equipo Móvil; 37 por el CAINA; y 37 por los dispositivos de tránsito: 2 Paradores y 1 ONG). Para abordar este universo se definió una muestra probabilística de 160 casos, con un nivel de error del 5% y un nivel de confianza del 95%. Se realizó un muestreo por cuotas definidas según la distribución de edad y sexo de los universos con los que trabaja cada uno de los dispositivos.

Se efectivizó el relevamiento de **122 casos**, recolectando la información a través de una entrevista semiestructurada, la que se volcó en un instrumento estructurado a partir de la definición de variables estandarizadas.

Del total de entrevistas realizadas el 70% proviene del Equipo Móvil (85 casos), el 15% del CAINA (19 casos) y el 15% de los dispositivos de tránsito (18 casos).

Dado que las formas de intervención que distinguen a cada uno de estos dispositivos están en relación con las diferencias en las características de las poblaciones con que trabaja cada uno de ellos, presentamos brevemente a continuación los principales rasgos que definen las intervenciones de cada uno de ellos.

El CAINA¹ tiene por objetivo “lograr que el mayor número de niños/as y adolescentes que trabajan, deambulan o viven en la calle, encuentren un espacio a partir del cual puedan ir elaborando estrategias que contribuyan al alejamiento paulatino de la calle” para lograr, en la medida de lo posible, “el retorno de los niños, niñas y adolescentes, a su familia de origen, grupo de crianza o referente familiar o comunitario, o bien acompañar y/o derivar a algún lugar de permanencia en caso de ser necesario”. Esto es promovido “a partir del trabajo conjunto con el niño/a, y apelando a su voluntad”, lazo a partir del cual “se van armando desde la institución estrategias diferentes según las edades, el sexo, las situaciones familiares, las experiencias vividas y los recursos existentes tanto a nivel gubernamental como no gubernamental”. Asisten a este espacio niños/as y

1

http://www.buenosaires.gov.ar/areas/des_social/niniez_adolescencia/programas/caina.php?menu_id=17260

adolescentes cuyas edades oscilan entre los 8 y 18 años, aunque este universo se amplía tanto hacia mayores de 18 años (con los que se tiene vinculaciones previas) como también hacia menores de 8 (hermanos o hijos de las /los adolescentes que concurren a la institución). Esta población llega al CAINA por libre elección, siendo ellos mismos multiplicadores (promotores) de la oferta en el propio espacio de la calle. Los chicos y chicas optan por su ingreso, permanencia y salida de la institución en forma autónoma y voluntaria. La atención es diurna. Allí se realiza una cobertura de necesidades básicas, desayuno, almuerzo y merienda; control sanitario, acompañamiento a servicios médicos y odontológicos; actividades recreativas y salidas culturales; talleres pedagógicos, culturales y educativos, alfabetización y educación no formal. Se prioriza el rescate de los saberes y habilidades que traen los chicos, promoviendo su autoestima y el interés por nuevos aprendizajes, pudiendo realizar el pasaje del lugar de "chicos que piden", a otro donde pueden construir, crear y dar. Asimismo se orienta y acompaña para la re-vinculación familiar y/o derivación a hogares permanentes.

El Equipo Móvil² es un equipo interdisciplinario de profesionales que tiene por objetivo atender situaciones de emergencia y alta vulnerabilidad social de niñas, niños y adolescentes en situación de calle en la ciudad de Buenos Aires. Una Unidad Móvil acude a los lugares donde se localizan estos chicos, a los efectos de brindar atención y ofrecer su inclusión en los programas de atención. Con funcionamiento permanente de 24 horas, todos los días del año, este programa está destinado a todos los menores de 18 años en situación de calle.

Los Hogares y Paradores³ son espacios institucionales de convivencia para niñas, niños y adolescentes en situación de alta vulnerabilidad social, de carácter transitorio que permiten iniciar un camino para la resolución de la situación en forma estable. Este servicio provee: alojamiento; alimentación; control sanitario; acompañamiento para asistencia médica y odontológica; tramitación de documentación; talleres y actividades recreativas, culturales y educativas; acciones de revinculación y fortalecimiento familiar; atención personalizada y acompañamiento para la construcción de un proyecto de vida. Acceden al mismo por medio de derivaciones desde el CAINA, del Equipo móvil, de otras áreas de la Dirección de Niñez o de otras instituciones que trabajan con la población objetivo.

En este trabajo se presentan aspectos generales que caracterizan a la población abordada por el conjunto de los dispositivos. Pero al mismo tiempo se intenta reflejar las particularidades que se presentan en cada caso. Por esto último, en cada sección se introduce un apartado que permite dar cuenta de las diferencias entre las *subpoblaciones* que se definen por la intervención de los diferentes dispositivos.

2

http://www.buenosaires.gov.ar/areas/des_social/niniez_adolescencia/programas/unidad_movil.php?menu_id=17259

3

http://www.buenosaires.gov.ar/areas/des_social/niniez_adolescencia/programas/hogares.php?menu_id=17360

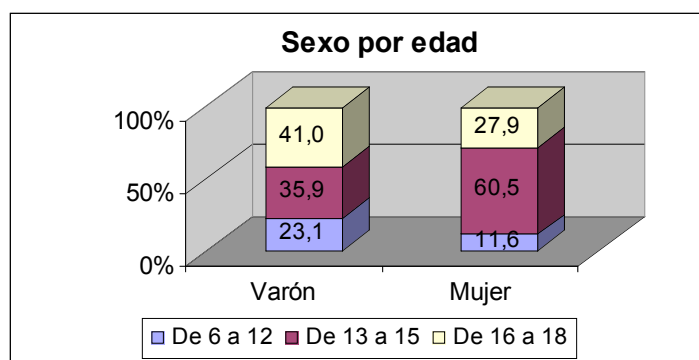
II. Análisis descriptivo de la población relevada

Del total de entrevistados, el 64% son varones, el 35% son mujeres y se relevó el caso de una travesti.

La distribución según edad muestra que el 44% de los encuestados son adolescentes de 13 a 15 años de edad, el 37% tiene entre 16 y 18 años, y un 19% son niños entre 6 y 12 años.

Las mujeres se concentran en la franja de 13 a 15 años con un 60%, mientras los varones registran un 36% para las mismas edades y un 41% en la franja de 16 a 18 años, frente al 28% de las mujeres con esa edad. Dado que sólo fue relevada una travesti de entre 16 y 18 años, el Gráfico 1 sólo muestra la distribución según edad de varones y mujeres.

Gráfico 1. Sexo según edad. Relevamiento Cualitativo. Enero 2008



Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA

A continuación se muestra la distribución según grupos etarios para cada dispositivo. Tal como se mencionó anteriormente, la modalidad de trabajo de cada dispositivo es uno de los determinantes de la población con la que cada uno de ellos trabaja. Al respecto, la edad de dicha población es uno de los rasgos diferenciadores.

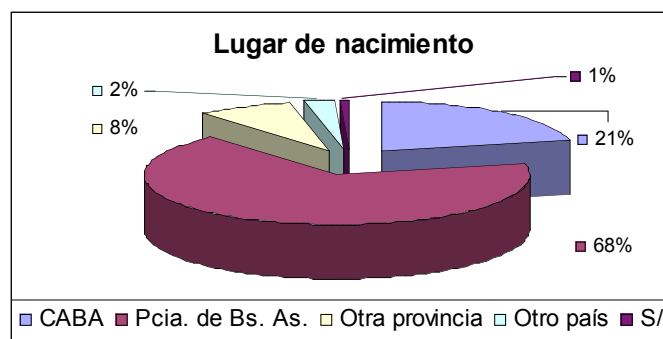
Cuadro 1. Grupos de edad según dispositivo de intervención. Relevamiento Cualitativo. Enero 2008

		A	B	
A	0	1	2	2
	%	5%	10%	
	5	2	7	8
B	0	6	9	8
		%	10%	
C	8	9	8	2
		0%		

a 6

Tal como muestra el Gráfico 2, más de la mitad de los niños, niñas y adolescentes entrevistados (68%) nació en la Provincia de Buenos Aires, y sólo una cuarta parte de ellos en la Ciudad de Buenos Aires (21%). Las tendencias en términos porcentuales se mantienen para la variable “Lugar donde vive actualmente” (Provincia de Buenos Aires 70%- Ciudad de Buenos Aires 21%)

Gráfico 2. Lugar de nacimiento. Relevamiento Cualitativo. Enero 2008



Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación

Del total de niños, niñas y adolescentes que manifestaron vivir en la Provincia de Buenos Aires (90 casos), en el 17% de los casos no se obtuvo información acerca de la localidad de la que proviene. De los que sí se obtuvo esta información (79 casos), un 25% proviene del partido de Quilmes, el 11% de Almirante Brown y un 10% de Moreno. El resto se distribuye entre otros 19 partidos de la provincia, tal como muestra el Cuadro 1.

Cuadro 2. Localidad de procedencia. Relevamiento Cualitativo. Enero 2008

Localidad de procedencia	Total	Porcentaje
Quilmes	20	25,32
Almirante Brown	9	11,39
Moreno	8	10,13
Tigre	5	6,33
Avellaneda	4	5,06
La Matanza	4	5,06
San Miguel	4	5,06
General San Martín	3	3,80
Lomas de Zamora	3	3,80
Merlo	3	3,80
Lanús	2	2,53
Malvinas Argentinas	2	2,53
La Plata	2	2,53
Pilar	2	2,53
Esteban Echeverría	1	1,27
José C Paz	1	1,27
Morón	1	1,27
Presidente Perón	1	1,27
General Pueyrredón	1	1,27
Luján	1	1,27
San Vicente	1	1,27
Tandil	1	1,27
Total	79	100

Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA

El Cuadro 3 muestra la distribución de los niños y jóvenes entrevistados según el lugar de la Ciudad en el que habitualmente “paran” o “ranchan”. “Ranchar”, “ranchada”, son los términos nativos utilizados para referirse al hecho de compartir en grupos, que varían en composición y número, el lugar y los momentos de dormir y comer, así como algunas prácticas relativas al aprovisionamiento de los bienes mínimos indispensables para la subsistencia.⁴

Cuadro 3. Barrio y Comuna donde paran/ranchan. Relevamiento Cualitativo. Enero 2008

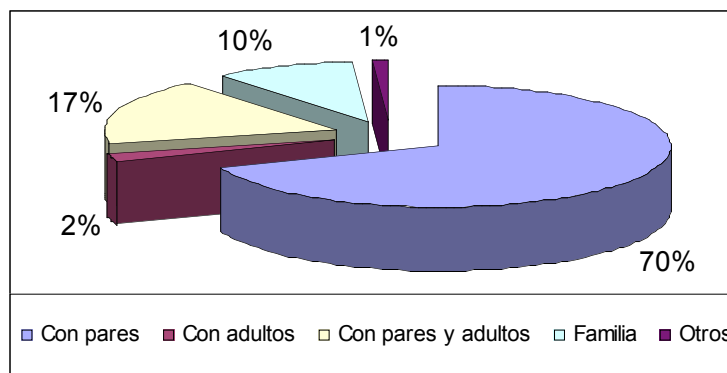
Comunas	Barrios	Absolutos	%	% Por Comuna
Comuna 1	San Nicolás	18	17,3	56,7
	San Telmo	18	17,3	
	Constitución	11	10,6	
	Retiro	12	11,5	
Comuna 2	Recoleta	2	1,9	1,9
Comuna 3	Balvanera	4	3,8	4,8
	San Cristóbal	1	1,0	
Comuna 4	Nueva Pompeya	6	5,8	10,6
	La Boca	3	2,9	
	Barracas	2	1,9	
Comuna 5	Almagro	4	3,8	4,8
	Boedo	1	1,0	
Comuna 7	Flores	3	2,9	2,9
Comuna 11	Devoto	1	1,0	1
Comuna 13	Belgrano	3	2,9	2,9
Comuna 14	Palermo	13	12,5	12,5
Comuna 15	Chacarita	1	1,0	1
S/I	S/I	1	1,0	1
Total		104	100,0	100,0

Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA

Respecto a la composición de estas “ranchadas” podemos mencionar que el 70% de los niños, niñas y adolescentes encuestados paran/ranchan con pares, el 17% con pares y adultos, y el 10% con integrantes de su familia (Gráfico 3). No se encuentran diferencias significativas al analizar esta distribución según edad, sexo y lugar de residencia. Asimismo, mientras el 44% para/rancha con menos de 5 personas, un 40% lo hace con más de 5 personas.

⁴ Es preciso tener presente que la muestra con la que se trabajó es representativa del universo de niños, niñas y adolescentes en situación de calle abordados por los primeros dispositivos del circuito de atención de esta población dispuestos por el GCBA. No podemos afirmar que los datos puedan ser proyectados al universo mayor de niños, niñas y adolescentes en situación de calle en general. Esta aclaración vale para la totalidad de los datos que se presentan en este informe.

Gráfico 3. Con quienes paran/ranchan. Relevamiento Cuali-cuantitativo. Enero 2008



Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA

Otro de los temas abordados en las entrevistas es el relativo al desarrollo de actividades de subsistencia. Cabe señalar que para los niños /as y adolescentes alojados en dispositivos de tránsito, la misma inserción institucional es incompatible con la realización de actividades de subsistencia, razón por la cual quedan exceptuados de este registro. El Cuadro 4 representa lo relativo a esta cuestión.

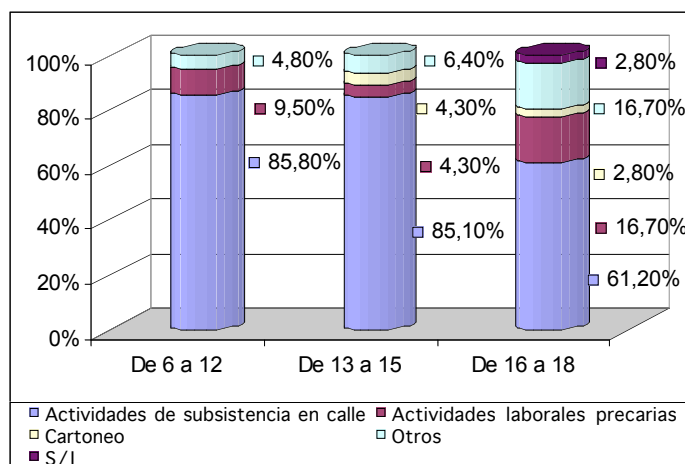
Cuadro 4. Principal actividad de subsistencia. Relevamiento Cuali-cuantitativo. Enero 2008

Principal actividad de subsistencia	Total	Porcentaje
Pide en calle /estaciones	57	54,81
Abre puertas	11	10,58
Otros	10	9,62
Changas	6	5,77
Cuidador de autos	6	5,77
Cartonero	3	2,88
Malabares	3	2,88
Vendedor ambulante	2	1,92
Venta de diarios	2	1,92
Ayudante en comercios	1	0,96
Limpia vidrios	1	0,96
Repartidor de volantes	1	0,96
S/I	1	0,96
Total	104	100

Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA

Como se puede ver, sobre un total de 104 casos abordados por el Equipo Móvil y por el CAINA, el 55% de los niños, niñas y adolescentes pide en la calle o en las estaciones como medio de subsistencia, siendo la segunda actividad la apertura de puertas (11%).

Gráfico 4. Actividad de subsistencia según edad. Relevamiento Cuali-cuantitativo. Enero 2008



Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA

En el gráfico número 4 se observa que entre los adolescentes entre 16 a 18 años es menor la proporción de aquellos que realizan “actividades de subsistencia en calle”, entendiéndose por tales: “abre puertas”, “pide en calle”, “cuidador de autos”, limpia vidrios”, “malabares” y “vende diarios” (refiere a los diarios de distribución gratuita). En este grupo etario aumenta la proporción de aquellos que realizan “actividades laborales precarias”, entendiéndose por tales: “vendedor ambulante”, “changas”, “ayudante en comercio” y “repartidor de volantes”.

III. Características del contexto familiar

En primer lugar cabe aclarar que partimos de un concepto extendido de “familia” y lo “familiar”, considerando no sólo a la familia nuclear y/o aquella que se da a través de los lazos biológicos, sino a los grupos basados en relaciones afectivas que significan un espacio de contención y afecto para que un niño pueda desarrollar su vida.

La situación de entrevista indagó sobre la experiencia de vida en relación a la convivencia familiar de los niños y adolescentes.

En cuanto a la composición de los grupos de convivencia familiar, pudieron ser relevados los siguientes datos:

- *Cantidad de adultos en la casa:* el 65% de los niños entrevistados manifestó vivir en núcleo de entre 1 y 3 adultos, el 18% convive con 4 a 6 adultos, el 8% con 7 a 10 adultos y el 7% con más de 10 adultos.
- *Cantidad de menores de 18 años en la casa:* mientras el 37% de los entrevistados declaró que en su hogar viven entre 1 y 3 niños, otro 34% dijo

que habitan su hogar entre 4 y 6 menores de 18 años, siendo el 22% quienes viven con más de 7 personas menores de 18 años.

- *Cantidad de hermanos en casa:* la tendencia se mantiene para el caso de los hermanos ya que mientras el 43% de los entrevistados declaró que en su hogar viven entre 1 y 3 hermanos, un 34% dijo que habitan su hogar entre 4 y 6 hermanos, siendo el 14% quienes tienen más de 7 hermanos en la casa.

Con el objetivo de abordar desde alguna dimensión las condiciones materiales en las que viven o vivieron los niños/as y adolescentes relevados, se preguntó también la cantidad de dormitorios de la vivienda. En el 42% de los casos se señaló que se trataban de viviendas con dos habitaciones, en el 22% de los casos con 3 habitaciones y en el 18% sólo con una.

A su vez, se pone en relación esta variable con la cantidad de adultos que comparten la vivienda (Cuadro 5). Al respecto cabe señalar que del total de niños que conviven con 4 a 6 adultos, el 41% lo hace en viviendas con dos habitaciones, mientras que el 45% lo hace en una de tres habitaciones.

Cuadro 5. Cantidad de adultos según cantidad de habitaciones por casa. Relevamiento Cualitativo. Enero 2008

Habitaciones por casa	Cantidad de adultos por casa				Total
	De 1 a 3	De 4 a 6	De 7 a 10	Más de 10	
Una	22,80%	4,50%	20,00%	--	17,20%
Dos	44,30%	40,90%	50,00%	25,00%	41,80%
Tres	17,70%	45,50%	10,00%	25,00%	22,10%
Cuatro	5,10%	--	20,00%	50,00%	8,20%
Más	3,80%	--	--	--	2,50%
S/I	6,30%	9,10%	--	--	8,20%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA

Respecto a la situación económica de la familia de origen, el 22% de los niños/as y adolescentes entrevistados manifestaron que ningún adulto trabaja fuera de la casa. Por otro lado, en el 27,5% de los casos señalan que por lo menos una persona menor de 18 años de las que habitan en su casa, trabaja⁵.

El 36% de los niños entrevistados tienen por lo menos un hermano en situación de calle. Respecto a este grupo, puede brindarse el siguiente detalle: el 19% de los niños que residen en la CABA tienen más de 3 hermanos en situación de calle,

⁵ Tal como se ha recogido el dato no es posible discriminar entre aquellos menores de 15 años que trabajan de aquellos entre 15 y 18. Discriminación por demás pertinente dado el régimen diferencial de trabajo que cabe a los segundos, y la definición internacional de "trabajo infantil" que comprende a los primeros.

mientras que entre los que provienen de Provincia de Buenos Aires es del 7%. Esta situación se revierte al considerar los casos con uno o dos hermanos en situación de calle: el 35% de aquellos que provienen de Provincia de Buenos Aires tiene uno o dos hermanos en situación de calle, frente al 8% de los residentes en CABA.

Dentro de los niños, niñas y adolescentes con los dos padres vivos, el 58% manifestó que no conviven y el 40% que sí lo hacen.

El 44,5% de los niños, niñas o adolescentes entrevistados manifestaron que su mamá trabaja y en el 57,5% que su papá lo hace.

Embarazo e hijos dentro de la población relevada

Este apartado refiere a la constitución de los /as adolescentes entrevistados como progenitores, información que aporta a la contextualización familiar. De las 43 niñas y adolescentes entrevistadas, 15 de ellas (el 35%) dijo haber estado embarazada alguna vez. De estas 15 niñas y adolescentes, 9 manifestaron haber estado embarazada sólo una vez, 4 dos veces y sólo 1 adolescente tuvo más de dos embarazos. Se registra un caso sin información.

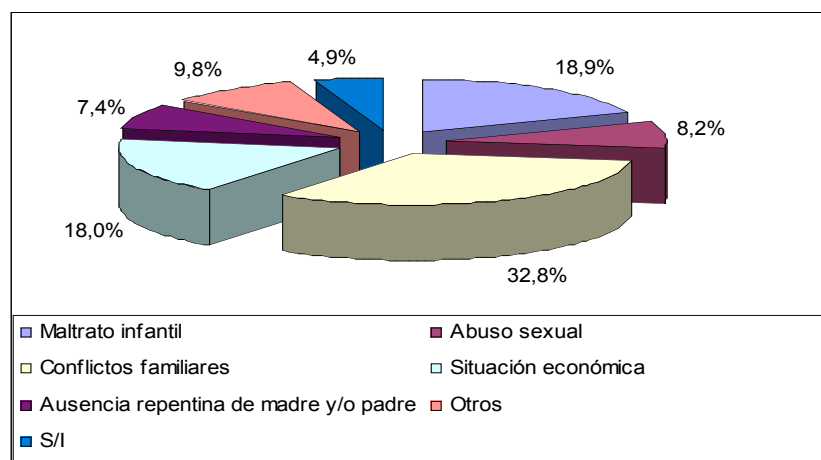
Respecto de la edad al momento del primer embarazo, los casos se concentran en los 13 y en los 15 años (con 6 casos en cada categoría). El 53% de quienes estuvieron embarazadas tienen un hijo.

De los 79 varones entrevistados sólo 4 manifestaron tener hijos, en 4 casos no fue registrada la información o manifestaron “no saber”, mientras que en los restantes 71 casos dijeron no tener hijos.

IV. Caracterización del estar “en calle”

Motivo principal por el que se fue de la casa. El 33% de los niños/as y adolescentes entrevistados manifestó que se fue de la casa por conflictos familiares, el 19% por maltrato infantil, el 18% por la situación económica y un 8% por abuso sexual.

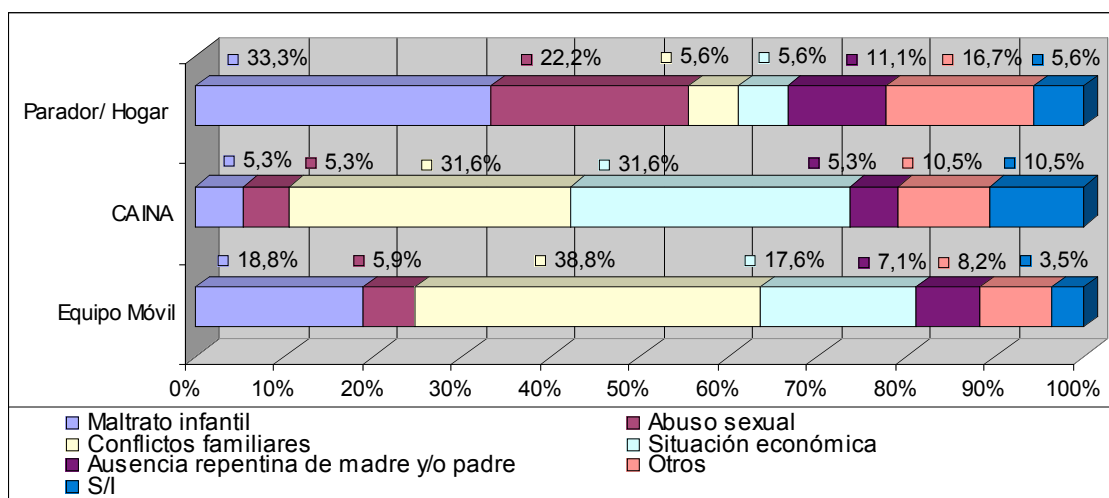
Gráfico 5. Motivo principal por el que se fue de la casa. Relevamiento Cuali-cuantitativo. Enero 2008



Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA

Tal como lo ilustra el Gráfico 6, la distribución según los dispositivos de intervención muestra que los Paradores/Hogares de Tránsito trabajan con una población que en un 33,3% de los casos manifestó que el principal motivo por el cual se fue de la casa es el maltrato y el 22,2% por abuso sexual. En el CAINA se destacan como motivos principales los conflictos familiares y la situación económica (el 31,6% en ambos). Con respecto al Equipo Móvil nuevamente aparecen los conflictos familiares como principal motivo (en el 38,8% de los casos).

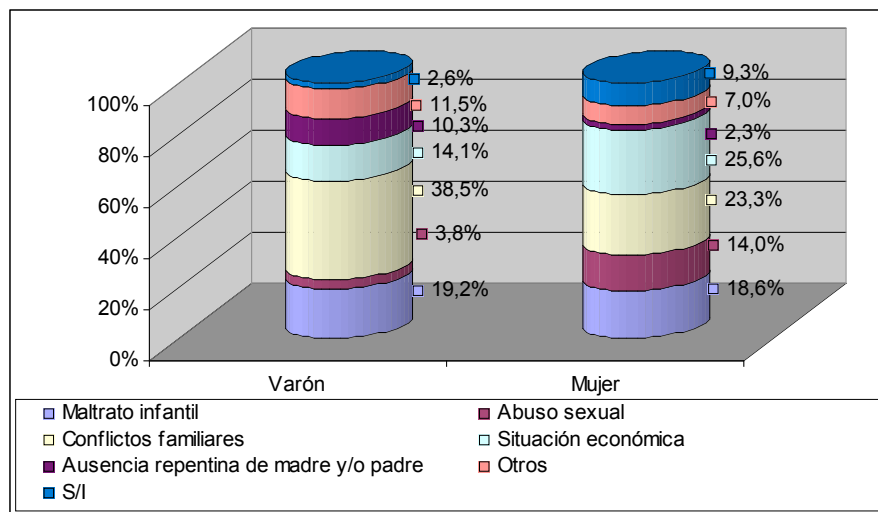
Gráfico 6. Motivo principal por el que se fue de la casa según dispositivo. Relevamiento Cuali-cuantitativo. Enero 2008



Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA

Entre las mujeres el motivo de abuso sexual es nombrado en una mayor proporción que entre los varones. Mientras que respecto del motivo “ausencia repentina de madre y/o padre” se observa lo contrario. Así lo muestra el Gráfico 7 que se presenta a continuación. En el caso de la travesti, manifestó que a causa de “abuso sexual” se fue de la casa.

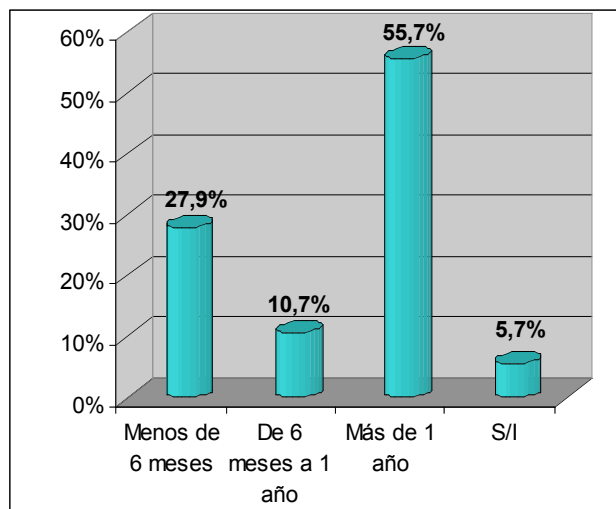
Gráfico 7. Motivo principal por el que se fue de la casa según sexo. Relevamiento Cuali-cuantitativo. Enero 2008



Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA

Tiempo de permanencia en calle. El 55,7% de los niños entrevistados hace más de un año que se encuentra en situación de calle. Entre las mujeres relevadas, el tiempo de permanencia en calle se distribuye entre las dos categorías polares: menos de 6 meses y más de un año, 41,9 % para cada categoría. En el caso de los varones entrevistados, el 62,8% hace más de un año que permanece en calle. Por su parte, la travesti entrevistada manifestó también que permanece en calle hace más de un año.

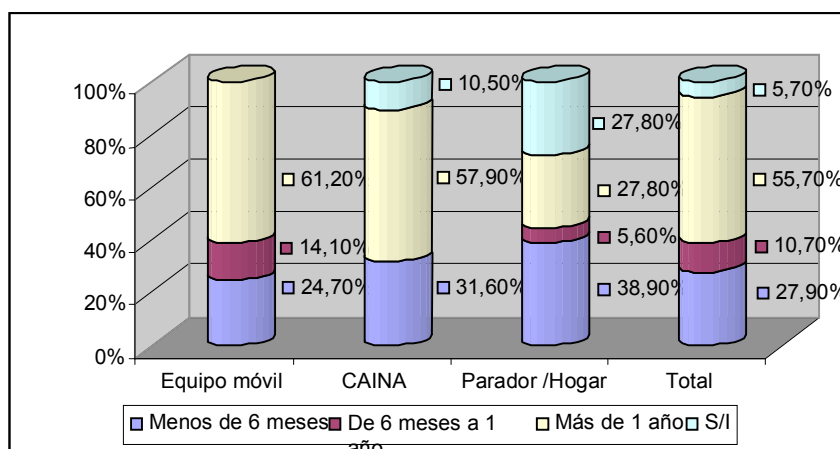
Gráfico 8. Tiempo de permanencia en calle. Relevamiento Cuali-cuantitativo. Enero 2008



Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA

Tomando cada uno de los dispositivos no se advierten grandes disparidades respecto de la distribución para la población en general. Quizá la mayor diferencia se plantea en los Paradores/Hogares de tránsito, donde la proporción de niños/as que permanecen en calle desde hace más de un año es sensiblemente menor que en el resto de los dispositivos.

Gráfico 9. Tiempo de permanencia en calle según dispositivo. Relevamiento Cualitativo. Enero 2008



Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA

Contacto con la familia. El 51,60% de los niños, niñas y adolescentes entrevistados tienen un contacto con su familia al menos una vez por semana. El 15,60% hace por lo menos un año que no ve a su familia.

Existen diferencias en términos de la frecuencia de contacto de acuerdo al tipo de dispositivo por el cual los niños, niñas y adolescentes se encuentran abordados. El 62,30% de los niños/as con los cuales trabaja el Equipo Móvil se contactan con su familia al menos una vez a la semana. Este porcentaje desciende al 36,9% y al 16,7% para el CAINA y los Paradores/Hogares de Tránsito, respectivamente.

El 27,8% de los entrevistados alojados en Paradores/Hogares de Tránsito hace por lo menos un año que no ve a su familia. La proporción es menor entre los niños/as y adolescentes abordados por el Equipo Móvil (14,1%) y el CAINA (10,6%).

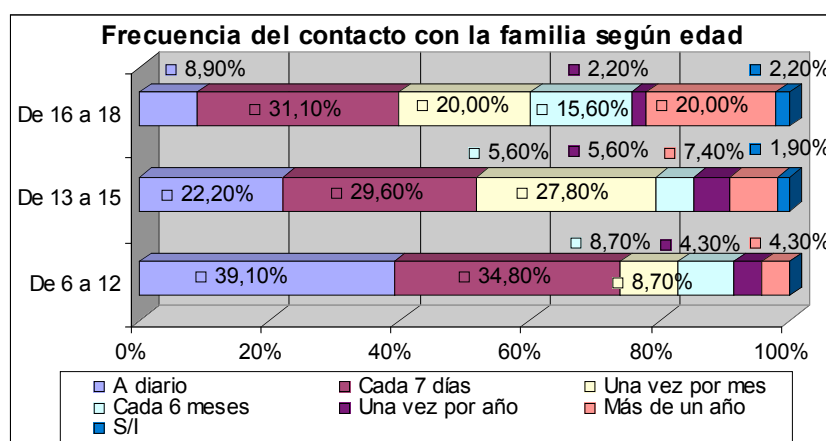
Cuadro 6. Frecuencia de contacto con la familia según dispositivo. Relevamiento Cualit-cuantitativo. Enero 2008

Frecuencia de contacto con la familia	Dispositivo			
	Equipo móvil	CAINA	Parador /Hogar de tránsito	Total
A diario	24,70%	15,80%	5,60%	20,50%
Cada 7 días	37,60%	21,10%	11,10%	31,10%
Una vez por mes	15,30%	36,80%	33,30%	21,30%
Cada 6 meses	7,10%	15,80%	16,70%	9,80%
Una vez por año	3,50%	5,30%	5,60%	4,10%
Más de un año	10,60%	5,30%	22,20%	11,50%
S/I	1,20%	0%	5,60%	1,60%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA

Los niños entre 6 y 12 años tienen contacto más asiduo que los de 13 en adelante. Así, el 39% del total de niños de 6 a 12 años y el 22% de los de 13 a 15 años tiene un contacto diario con su familia. Sólo el 9% de los mayores de 16 años ve a sus familias con dicha asiduidad.

Gráfico 10. Frecuencia del contacto con su familia según edad. Relevamiento Cualit-cuantitativo. Enero 2008

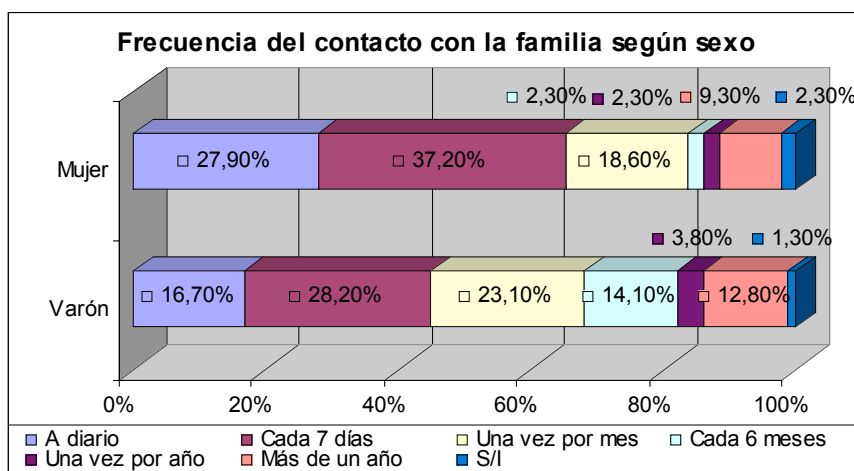


Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA

Las mujeres tienden a tener mayor contacto con sus familias que los varones. El 65% de las mujeres tienen al menos un contacto semanal con su familia, mientras que esta proporción desciende al 51% entre los varones entrevistados. Por su

parte el 14% de los varones ve a su familia sólo cada 6 meses, y sólo el 2% de las niñas lo hace con esta frecuencia.

Gráfico 11. Frecuencia del contacto con su familia según sexo. Relevamiento Cualitativo. Enero 2008

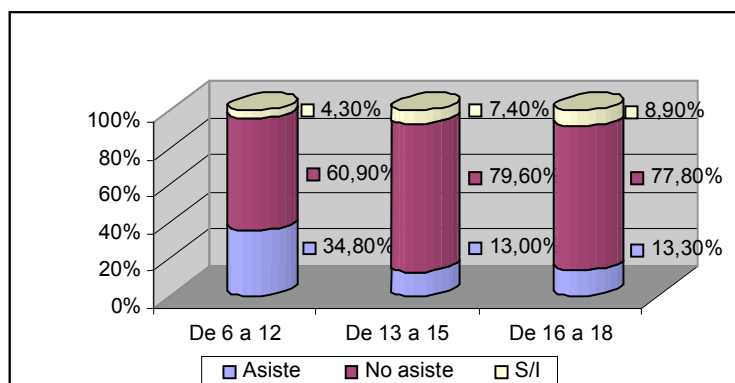


Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA

V. Escolaridad

Asistencia. Del total de niños/as y adolescentes entrevistados, el 75% no asiste a la escuela. Esta proporción es mayor entre los que tienen más de 13 años: mientras el 77,80% de los mayores de 13 años no asiste, el 60,90% de los menores de 13 años no se encuentra escolarizado al momento de la entrevista. No obstante, la diferencia no es tan amplia como cabría esperar a partir de los datos conocidos para nuestro país, y de la Ciudad de Buenos Aires, respecto de la extensión de la escolaridad primaria, mucho mayor que la del nivel medio.

Gráfico 12. Asistencia escolar según edad. Relevamiento Cualitativo. Enero 2008



Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA

La proporción de los que no asisten es levemente mayor entre los varones que entre las mujeres. El 80% de los varones no asiste y el 70% de las mujeres no lo hace.

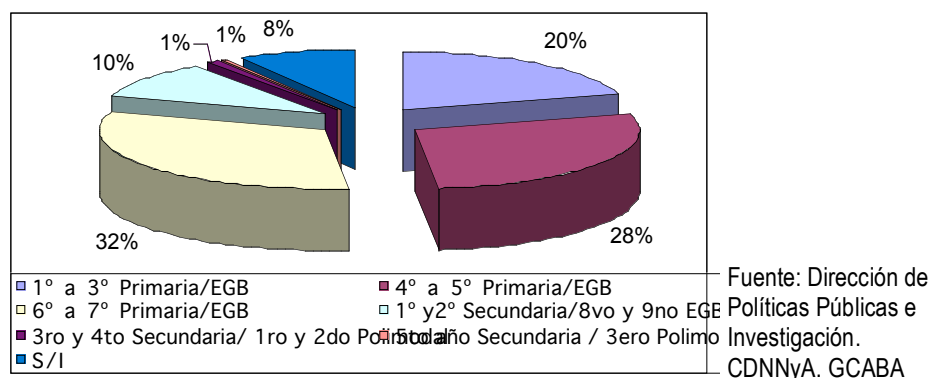
Asimismo, la proporción de quienes no asisten a la escuela es mayor entre quienes viven en la Provincia de Buenos Aires: el 79% de quienes manifiestan tener domicilio en la Provincia de Buenos Aires no asiste a la escuela, mientras que el 61% de los que residen en la Ciudad no lo hacen.

Por otra parte, mientras el 85% de los niños, niñas y adolescentes entrevistados por el Equipo Móvil y por el CAINA no asiste a la escuela, sólo el 22% de aquellos que se entrevistaron en Paradores y Hogares de Tránsito no lo hacen.

Nivel de escolaridad alcanzado. Para indagar el nivel de escolaridad alcanzado se construyeron categorías que homologaran las gradaciones previstas por el sistema escolar de la provincia de Buenos Aires y el de la Ciudad de Buenos Aires.

El Gráfico 13 muestra la distribución de la población entrevistada para esta variable, y como allí queda expuesto, las proporciones mayores son: 32% alcanzó el 6º de Primaria o EGB pero no superó el 7º del mismo ciclo; 28% completó el 4º de la Primaria o EGB pero no superó el 5º del mismo ciclo; y el 20% no superó el 3º de la Primaria o EGB. Desagregando la primera de las categorías presentadas puede decirse que el 21% de los entrevistados completó el nivel primario. Lamentablemente es comparativamente alto el valor correspondiente a los casos sin información.

Gráfico 13. Nivel de escolaridad alcanzado. Relevamiento Cualitativo. Enero 2008



Como los datos que acabamos de presentar registran de manera unificada a aquellos que actualmente tienen escolaridad en curso y a aquellos que no, resulta significativo analizar el comportamiento de la variable según la edad. Con este objetivo presentamos el Cuadro 6, en el cual se observa que sólo el 7,4% de los jóvenes de entre 13 y 15 años alcanzan el nivel de escolaridad óptimo para esta franja etaria (1º y 2º Secundaria/ 8vo y 9no EGB). Tendencia que se profundiza para los jóvenes entre 16 y 18 años, de los cuales sólo el 2,2% alcanza en nivel de

escolaridad esperable para esta franja etaria (3° y 4° de Secundaria/ 1° y 2° de Polimodal).

Cuadro 7. Nivel de escolaridad alcanzado según edad. Relevamiento Cuali-cuantitativo. Enero 2008

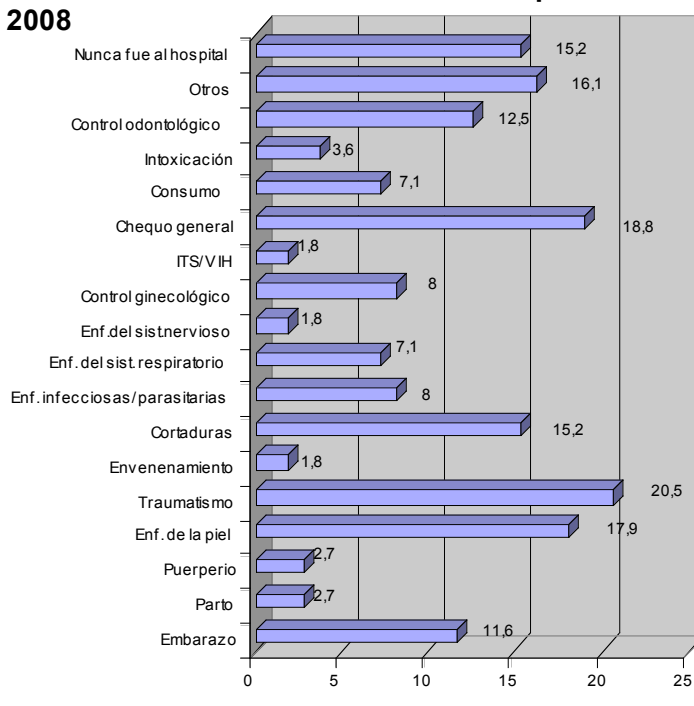
Edad	Nivel de escolaridad alcanzado			Total
	Nº	%	Nº	
3 años	2	9%	4	2%
4 años	8	7%	9	3%
5 años	1	7%	2	9%
6 y 7 años	—	—	8	2%
8 años	—	—	1	1%
9 años	—	—	2	8%
10 años	—	—	1	1%
11 años	2	7%	1	0%
Total	2	5%	5	2%

Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA

VI. Salud

Se indagó sobre los principales motivos de consulta en los Hospitales realizadas por la población relevada. Al respecto fueron mencionados con mayor frecuencia los siguientes motivos: traumatismo (20,5%), chequeo general (18,8%) y enfermedades de la piel (17,9%).

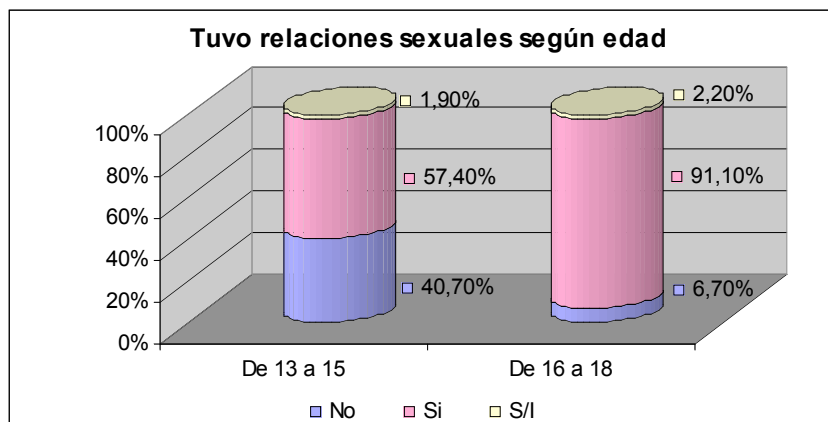
Gráfico 14. Motivo de consulta en Hospital. Relevamiento Cuali-cuantitativo. Enero 2008



Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA

En relación con la salud sexual y reproductiva de la población entrevistada, tomando las franjas etarias de 13 a 15 y de 16 a 18 años, el Gráfico 15 muestra la distribución de la misma respecto de si tuvieron o no relaciones sexuales.

Gráfico 15. Relaciones sexuales según edad. Relevamiento Cuali-cuantitativo. Enero 2008



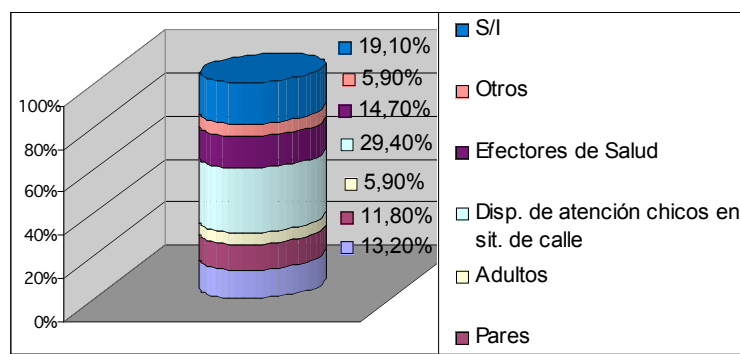
Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA

El 68,8% de los entrevistados dijo conocer algún método anticonceptivo. De ellos, sólo una mujer entre 16 y 18 años señaló conocer el DIU, en el resto de los casos mencionaron el profiláctico. Es llamativo que de los adolescentes de entre 13 y 15 años (31,5%) hayan expresado no conocer ningún método anticonceptivo. Y aún que frente a la pregunta “¿cuál utilizás?” para esa misma franja etaria, el 50% dijo no utilizar ninguno. Al mismo tiempo, es el profiláctico el único método anticonceptivo que aparece entre los utilizados.

A pesar de que en el 68% de los casos dicen conocer el profiláctico, sin embargo sólo un 50% lo utiliza. Es de destacar que un 43% de la población entrevistada no utiliza ningún método.

Respecto al acceso a la información sobre esta temática, en el 51,6% de los casos los niños, niñas y adolescentes sostienen que les han ofrecido información sobre métodos anticonceptivos. Del conjunto de los niños que manifiesta haber accedido a información sobre salud sexual y reproductiva, el 29,4% dice haberlo hecho a través de los dispositivos de atención a chicos en situación de calle tales como CAINA, Paradores u Hogares y Equipo Móvil.

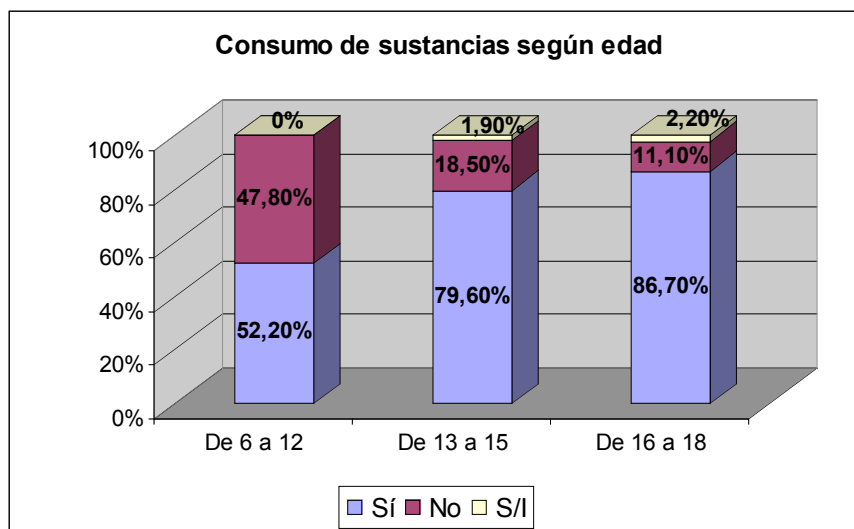
Gráfico 16. Fuente de información sobre salud sexual y reproductiva. Relevamiento Cualitativo. Enero 2008



Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA

Frente a la pregunta “¿consumís / consumiste?” el 77% de los niños encuestados manifestó haber consumido algún tipo de sustancia en algún momento de su vida. El porcentaje de entrevistados que manifiesta haber consumido alguna vez es mayor en las franjas etarias más altas: el 52% de los menores de 13 años, el 80% entre quienes tienen entre 13 y 15 años y 87% de los mayores de 16 años.

Gráfico 17. Consumo de sustancias según edad. Relevamiento Cualitativo. Enero 2008.

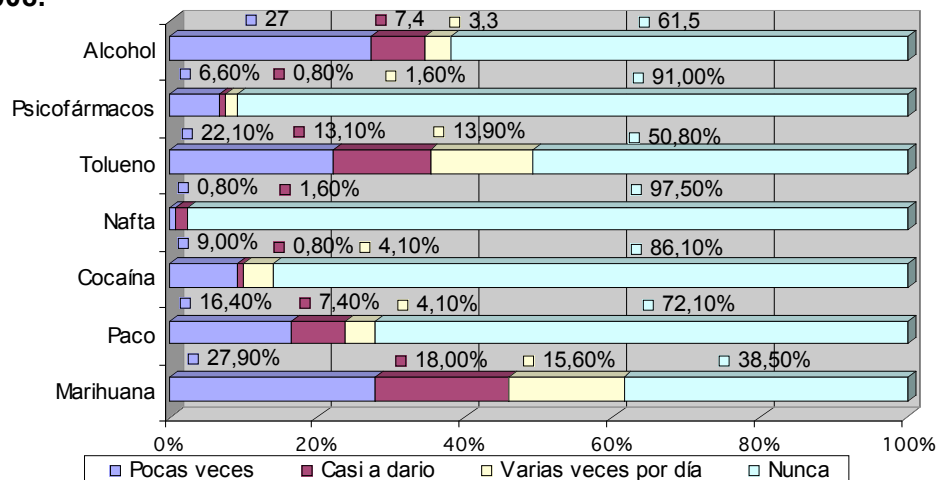


Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA

Cuando se indagó acerca del consumo de sustancias se propusieron los siguientes tipos: alcohol, marihuana, paco, cocaína, nafta, tolueno y psicofármacos, para las cuales se solicitó indicar la frecuencia de consumo para cada una de ellas: “pocas veces”, “casi a diario”, “varias veces por día” y “nunca”. La marihuana es la sustancia que más se consume, el 60% de los niños dijo haber

consumido esta sustancia alguna vez. Se observa que el tolueno es la segunda sustancia consumida, y en tercer lugar fue mencionado el alcohol. Obsérvese al respecto el Gráfico 18.

Gráfico 18. Consumo comparativo de sustancias. Relevamiento Cuali-cuantitativo. Enero 2008.



Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA

De los datos relevados se observa que no se puede aseverar que exista asociación significativa entre el consumo de una sustancia y de otra. No obstante, si se toma como índice de asociación el cruce de las categorías “Varias veces por día” para cada sustancia, las dos que se encuentran más asociadas son tolueno y marihuana, ya que en este cruce queda comprendido el 6,6% de la población entrevistada.

Cuadro 8. Relación en el consumo de dos sustancias: Marihuana y Tolueno. Relevamiento Cuali-cuantitativo. Enero 2008

Consumo de Tolueno	Nunca	5	6	3	0	3
	Pocas veces	3	6	3	0	2
	Casi a diario	1	1	8	9	9
	Varias veces por día	8	3	3	3	4
Total		2	6	7	2	2

a 6

Respecto al tipo de sustancia consumida también pueden señalarse diferencias entre las poblaciones correspondientes a los distintos dispositivos. Entre los jóvenes abordados por el Equipo Móvil, la sustancia mencionada con mayor frecuencia como objeto de consumo es la marihuana, seguida inmediatamente por el tolueno. En el CAINA, el primer lugar es también ocupado por la marihuana, pero el segundo corresponde a la cocaína. Entre los niños/as y adolescentes alojados en Parador u Hogar de Tránsito, también la marihuana es la sustancia mencionada con mayor frecuencia, y en segundo lugar, aunque a una distancia mayor que en los casos anteriores, se mencionan el tolueno y el alcohol.

Cuadro 9. Sustancias consumida* según dispositivo de intervención. Relevamiento Cualitativo. Enero 2008

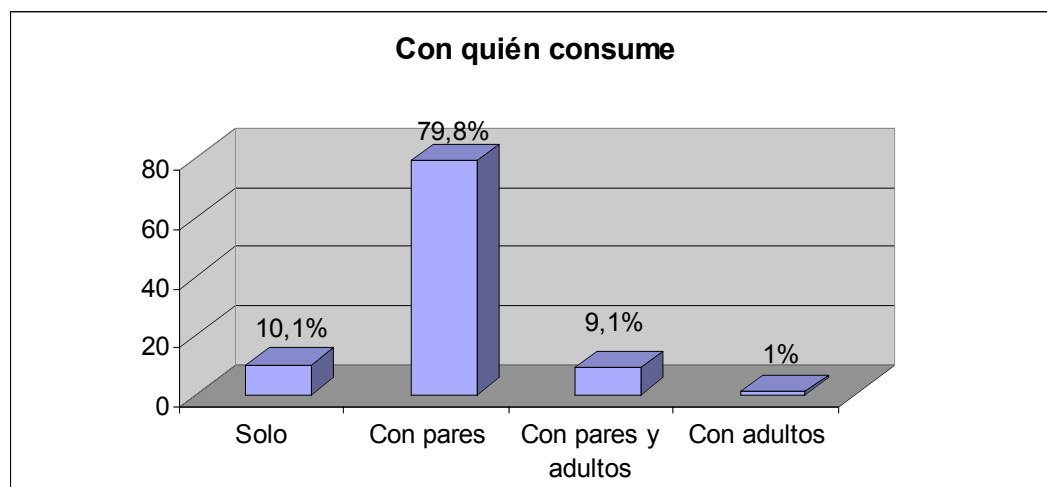
Dispositivo	Sustancias								Total	Total (%)
	Nafta	Tolueno	Alcohol	Psicofármacos	Marihuana	Paco	Cocaína	Otras sustancias		
Equipo Móvil	2	49	31	7	51	24	7	1	172	69,6
	1,2	28,5	18,0	4,1	29,7	14,0	4,1	0,6	100,0	
CAINA	1	6	10	3	13	7	8	0	48	19,4
	2,1	12,5	20,8	6,3	27,1	14,6	16,7	0,0	100,0	
Parador/Hogar de tránsito	0	5	5	1	11	3	2	0	27	10,9
	0	18,5	18,5	3,7	40,7	11,1	7,4	0,0	100,0	
Total	3	60	46	11	75	34	17	1	247	100
	1,2	24,3	18,6	4,5	30,4	13,8	6,9	0,4	100,0	

Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA.

*Nota: Por tratarse de una pregunta de respuesta múltiple, 247 refiere al total de respuestas registradas.

Los niños, niñas y adolescentes entrevistados señalan en su mayoría que al momento de consumir alguna sustancia se encuentran acompañados por pares, la proporción asciende al 80% de los casos.

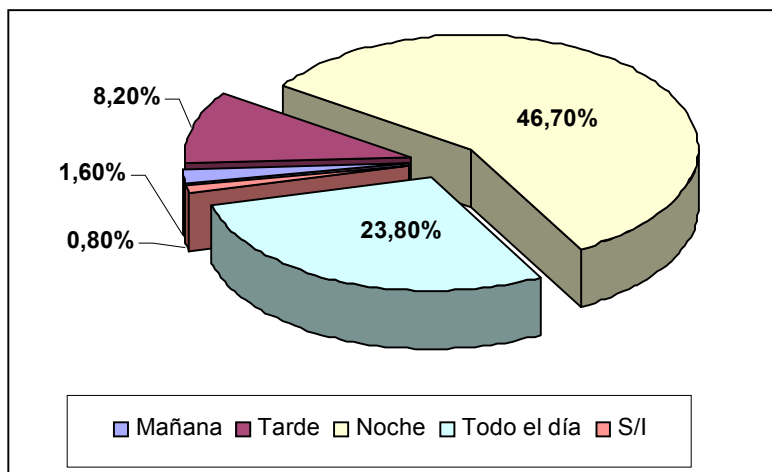
Gráfico 19. Con quién consume. Relevamiento Cualitativo. Enero 2008



Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA

Respecto al momento del día en que se realiza el consumo, el 46,7% de los niños lo hace de noche, y el 23,8% durante todo el día.

Gráfico 20. Momento del día en que prevalece el consumo. Relevamiento Cualitativo. Enero 2008



Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA

Se pudo observar que en franjas etarias más altas tiende a prevalecer el consumo nocturno, siendo que éste representa el 26% entre los menores de 13 años, el 44% de los que tienen entre 13 y 15 años y el 60% entre los mayores de 16 años de edad.

Por otra parte, el momento del día en que prevalece el consumo varía para la población de cada uno de los dispositivos. Esto puede verse, por ejemplo en relación a la proporción de jóvenes de cada uno de los dispositivos que dicen consumir preferentemente en horario nocturno, proporciones que se presentan de la siguiente manera: el 33% de los chicos que se encuentran en un Hogar de Tránsito, el 46 % de aquellos que son abordados por el Equipo Móvil y el 63% de quienes acceden al CAINA, consumen durante la noche.

De los jóvenes que manifiestan consumir alguna de las sustancias señaladas, un total de 62 dijeron consumir “casi a diario” o “más de una vez por día”, por lo menos alguna de estas sustancias. A partir de la unificación de estas dos categorías de frecuencia de consumo, se constituyó un grupo a partir del cual se pretende dar cuenta de un tipo de relación con las sustancias, más allá de la sustancia de que se trate, a fin de no construir a la sustancia como problema, sino al compromiso subjetivo en la situación de consumo.

Cuadro 10. Cuadro comparativo: consumió alguna vez (población total) y consumo habitual y según grupos de edad. Relevamiento Cualitativo. Enero 2008

Grupos de edad	Consumió alguna vez			Consumo habitual		
	Sí	No	Total	Sí	No	Total
6 a 12	52,2	47,8	100	10,0	90,0	100
13 a 15	79,6	20,4	100	48,0	52,0	100
16 a 18	80,7	19,3	100	42,0	58,0	100

Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación . CDNNyA . GCABA.

El Cuadro precedente permite comparar la distribución según edad de la población general de niños para la variable “consumió alguna vez” y la correspondiente al grupo definido por el consumo habitual. En primer lugar se observa que la proporción de respuestas afirmativas es, en todos los grupos etarios significativamente menor para el grupo que consume habitualmente.

Otro dato a destacar, es que la franja etaria que concentra mayor proporción de casos que manifiestan haber consumido alguna vez, es la de 16 a 18 años, mientras que la franja que concentra mayor proporción de quienes manifiestan consumir habitualmente es la de 13 a 15, con el 48%.

De estos niños y adolescentes que consumen habitualmente algunas de estas sustancias, sólo el 19,4% estuvo en algún momento en tratamiento por esta razón. El Cuadro 11 muestra esta misma variable según el dispositivo de intervención.

Cuadro 11. Tratamiento de adicciones según dispositivo de intervención. Relevamiento Cualitativo. Enero 2008

E	S	0	1	1	2
	N	3	6	6	9
	S	1			1
		2			6
		8	7	7	15

a b
b a
b a

A

Del total de jóvenes que manifiestan consumo habitual de alguna de estas sustancias, el 77,4% (48 casos) son abordados por el Equipo Móvil, y en su mayoría no han estado en tratamiento.

VII. Estadías en Paradores y Hogares

Del total de niños/as y adolescentes, el 58% declaró haber estado alguna vez en un Parador u Hogar de Tránsito. De ese mismo total, el 30% estuvo alguna vez en un Hogar Convivencial y el 11% en una Comunidad Terapéutica.

El 65% de los varones ha estado alojado en Paradores u Hogares de Tránsito, mientras que el 45% de las mujeres lo estuvo. Por otro lado, no se encuentran diferencias en la distribución por sexo de la población que alguna vez estuvo alojada en Hogares Convivenciales y Comunidades Terapéuticas.

Para el caso de cada una de estas instituciones, la mitad de los niños que alguna vez estuvo en cada una, lo hizo sólo una vez. Así, el 52% de quienes estuvieron en un Parador dicen haber estado en ese dispositivo sólo una vez, proporción que representa el 47% de quienes estuvieron alguna vez en un Hogar Convivencial y el 57% de aquellos que mencionaron haber estado en una Comunidad Terapéutica.

Entre la población entrevistada se han registrado diferentes proporciones de ingresos a cada tipo de institución según franjas etarias: el 76% de los que tienen entre 16 y 18 años, el 52% de quienes tienen entre 13 y 15 años, y el 39% de quienes tienen entre 6 y 12 años estuvo alguna vez en un Parador. Por su parte, el 40% de quienes tienen entre 16 y 18 años, el 30% de quienes tienen entre 13 y 15 años, y el 13% de quienes tienen entre 6 y 12 años estuvo alguna vez en un Hogar Convivencial.

Finalmente, el 16% de quienes tienen entre 16 y 18 años estuvo alguna vez en una Comunidad Terapéutica, el 13% de quienes tienen entre 13 y 15 años, y ningún niño de entre 6 y 12 años declaró haber estado en este tipo de dispositivo.

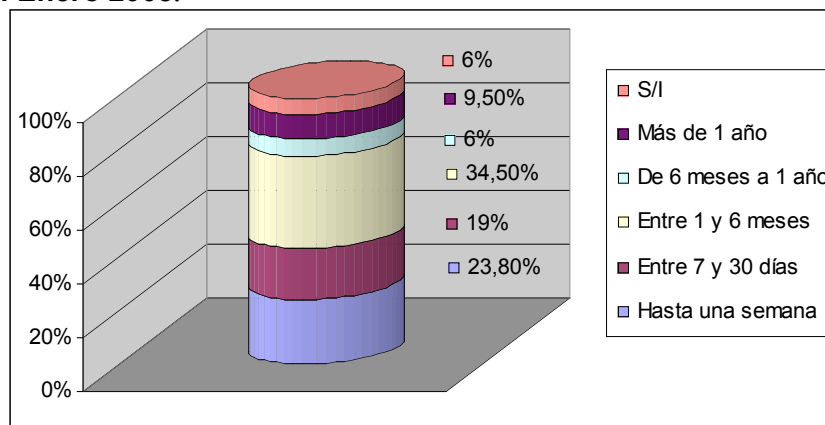
Sólo 4 de los niños/as y adolescentes estuvieron alojados en los tres tipos de instituciones señaladas (2 mujeres y 2 varones).

El 22% (27 casos) de la población entrevistada ha estado tanto en Parador u Hogar de Tránsito como en Hogares Convivenciales. Entre ellos, se encuentra un 66,7% de varones, un 29,6% de mujeres, y la travesti entrevistada.

La principal causa por la cual los niños y niñas ingresan a un Parador o a un Hogar Convivencial es para salir de la calle (57% y 29% respectivamente),

En cuanto al tiempo de estadía en la última institución en la que estuvo alojado, el 35% de los niños manifestó que el tiempo de estadía fue de 1 a 6 meses, el 30% entre 7 y 30 días y el 24% una semana.

Gráfico 21. Tiempo de alojamiento en la última institución. Relevamiento Cuali-cuantitativo. Enero 2008.

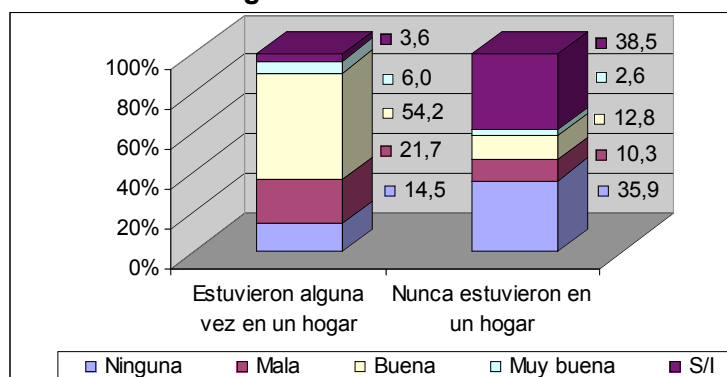


Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA

Por otra parte, respecto de los motivos de egreso el 26% de los chicos y chicas manifestaron que se fueron del Hogar en el que más tiempo estuvieron alojados para volver con sus familias, el 15% para volver a la calle, en el 12,5% de los casos porque no se adaptaron al dispositivo, en el 11% por conflicto con los pares y en el 8% con los adultos del Hogar.

Se buscó relevar la opinión de los niños/as y adolescentes sobre los Hogares. La misma fue registrada en una escala de “muy buena”, “buena” y “mala”, incluyendo la categoría “ninguna opinión formada”. Esta opinión es notoriamente diferente entre aquellos chicos que han estado alguna vez en un Hogar y aquellos que no. El 56,3% de aquellos que alguna vez estuvieron en un Hogar, su opinión es “buena”, mientras que sólo el 12,8% de los que nunca estuvieron en uno comparten esta opinión. Entre los que no han estado nunca alojados en un hogar no tienen opinión formada en el 54,30% de los casos.

Gráfico 22. Opinión sobre los Hogares. Relevamiento Cuali-cuantitativo. Enero 2008



Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA

VIII. Relación con el Sistema Penal y Judicial

El 43,4% de los niños y niñas entrevistados manifestaron tener una causa judicial. Se observan diferencias si se analiza esta distribución según dispositivo de intervención: el 40% de los niños/as y adolescentes abordados por el Equipo móvil manifiesta tener una causa penal, proporción que representa el 38,9% de los niños/as y adolescentes alojados en Paradores u Hogares de tránsito y asciende al 63% de los niños vinculados al CAINA.

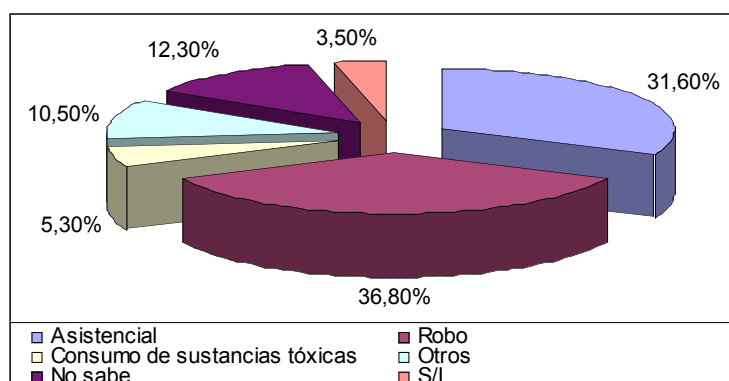
Cuadro 12. Tratamiento de adicciones según dispositivo de intervención. Relevamiento Cualitativo. Enero 2008

		Dispositivo de intervención			Total
		Equipo móvil	Paradores u Hogares de tránsito	CAINA	
Tratamiento de adicciones	S	3	2	7	5
	N	5	5	9	6
	%	%	%	%	%
Total	S		2	2	4
	N				
	%				

a b
B

Del total de niños y adolescentes que tienen una causa judicial (57 casos), el 54% tiene radicada la causa en la Ciudad de Buenos Aires. Los motivos de las causas judiciales son principalmente asistenciales (32%) y por robo (36%).

Gráfico 23. Motivo de apertura de la causa judicial. Relevamiento Cualitativo. Enero 2008



Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA

En el cuadro siguiente se muestra la distribución de los motivos que llevan a la apertura de la causa judicial según edad. Tanto las causas asistenciales como por robo, concentran a la mayoría de la población en cada una de las franjas etarias.

Las causas asistenciales representan una menor proporción en las franjas etarias más altas: el 43% de los niños entre 6 y 12 años tienen causas asistenciales, el 32% de los adolescentes entre 13 y 15 años y el 28% de los de 16 a 18 años.

Cuadro 13. Motivo de la apertura de la causa judicial según edad. Relevamiento Cualit-cuantitativo. Enero 2008

Motivo de la apertura de la causa judicial	A	3	8	7	8
	B	2	9	0	2
	C		1	2	3
	D	1	2	3	6
	E	1	4	2	7
	F		1	1	2
	Total	7	2	2	5
		%	%	%	%

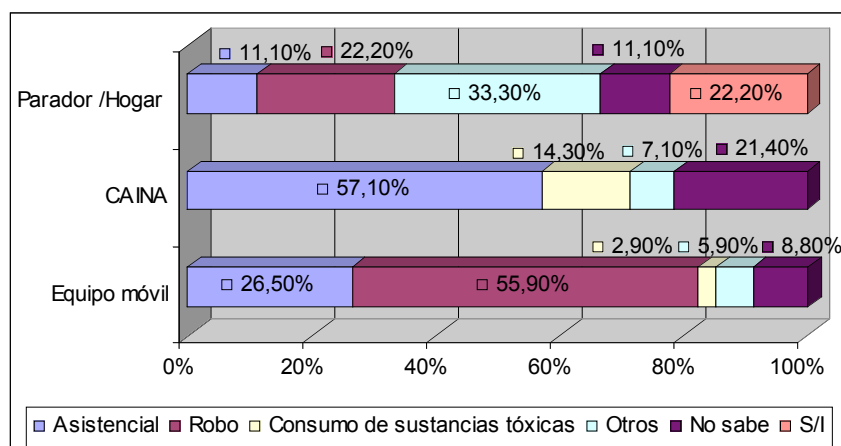
a b
b b
a

n
t

a

Entre la población de niños y adolescentes con la que trabaja el CAINA, en el 57% de los casos las causas judiciales son abiertas por motivos asistenciales. Mientras que entre la población abordada por el Equipo Móvil, en el 55,9% de los casos las causas judiciales son abiertas por robo. Como puede verse en el Gráfico 24, la población de los Paradores y Hogares de Tránsito entrevistada es mucho más heterogénea respecto de esta variable.

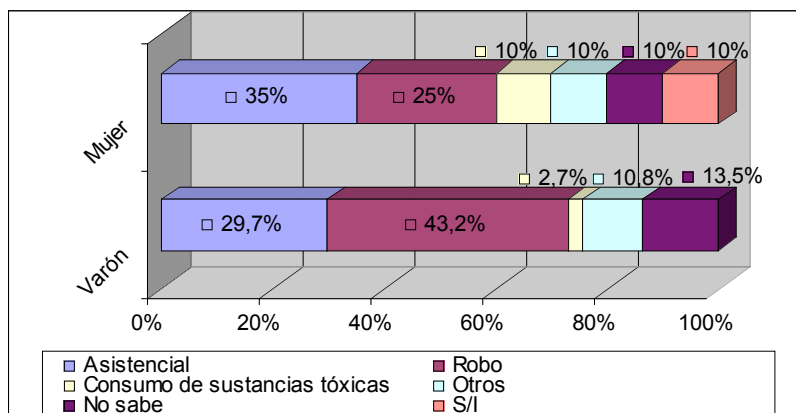
Gráfico 24. Motivo de apertura de la causa judicial según dispositivo. Relevamiento Cualit-cuantitativo. Enero 2008



Fuente:
Dirección de
Políticas
Públicas e
Investigación.
CDNNyA.
GCABA

En relación a la distribución de los motivos de apertura de causas judiciales según sexo puede decirse que entre las mujeres predominan las causas asistenciales, con un 35%, mientras que entre los varones predominan las causas penales por robo, con un 43,2%.

Gráfico 25. Motivo de apertura de la causa judicial según sexo. Relevamiento Cuali-cuantitativo. Enero 2008

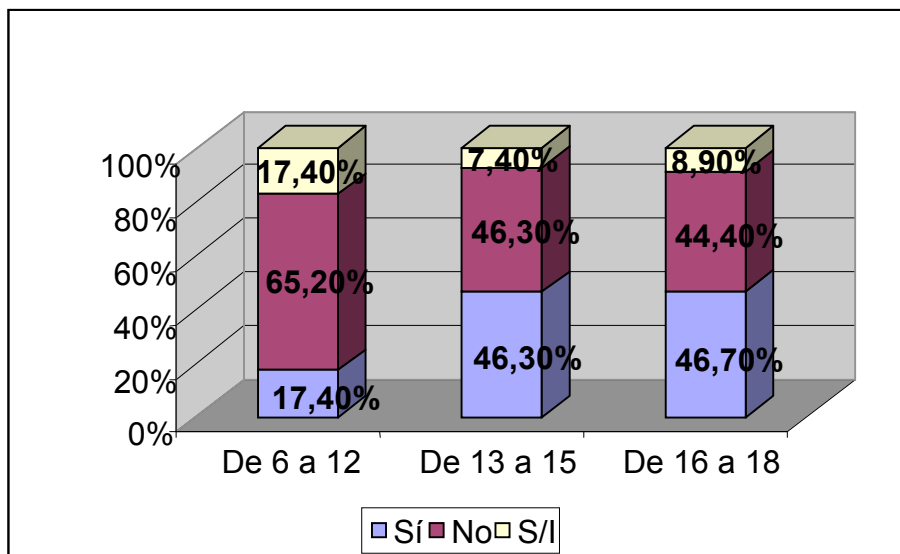


Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA

El 41% de los niños y niñas entrevistadas manifestó haber ingresado a un Instituto cerrado.

Los más grandes son quienes más historia de institucionalización tienen. El 46% de los mayores de 13 años han estado en un instituto, frente al 17% de los menores de esa edad. No obstante, este último porcentaje es muy elevado si se tiene en cuenta que según el marco de la Ley Nacional 26.061 y la 114 LCBA, esta situación no puede ocurrir.

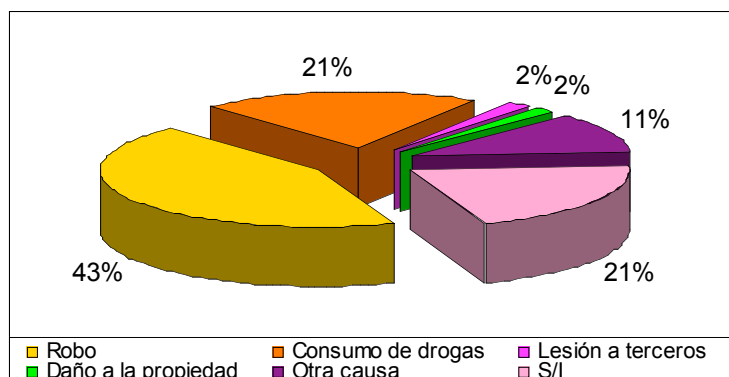
Gráfico 26. Ingreso a Instituto cerrado según edad. Relevamiento Cuali-cuantitativo. Enero 2008



Fuente:
Dirección de
Políticas
Públicas e
Investigación.
CDNNyA.
GCABA

Las principales causas de ingreso a un instituto cerrado son robo (43%) y consumo de sustancias (21%).

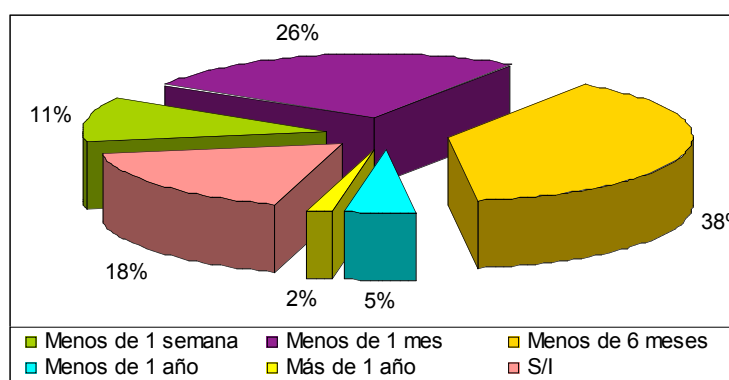
Gráfico 27. Causa de Ingreso a Instituto cerrado. Relevamiento Cualitativo. Enero 2008



Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA

El tiempo de estadía en los Institutos es variado, y se distribuye con gran dispersión tal como se observa en el gráfico que se presenta a continuación:

Gráfico 28. Tiempo de alojamiento en Instituto cerrado. Relevamiento Cualitativo. Enero 2008

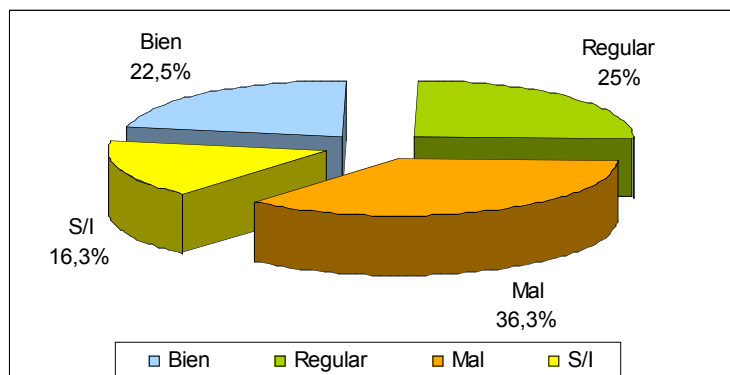


Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA

Se indagó acerca de ingresos a comisaría, preguntando a los niños si alguna vez ingresó y en caso afirmativo cuantas veces. Al respecto, la población entrevistada se distribuye entre quienes ingresaron entre 1 y 3 veces (31%) y quienes nunca ingresaron (36%).

A quienes manifestaron haber ingresado alguna vez en comisaría se les preguntó acerca del trato recibido en la misma, según una escala tricotómica: “bien”, “regular” y “mal”. La mayoría de quienes ingresaron a una comisaría (el 36%) manifestaron haber sido mal tratados.

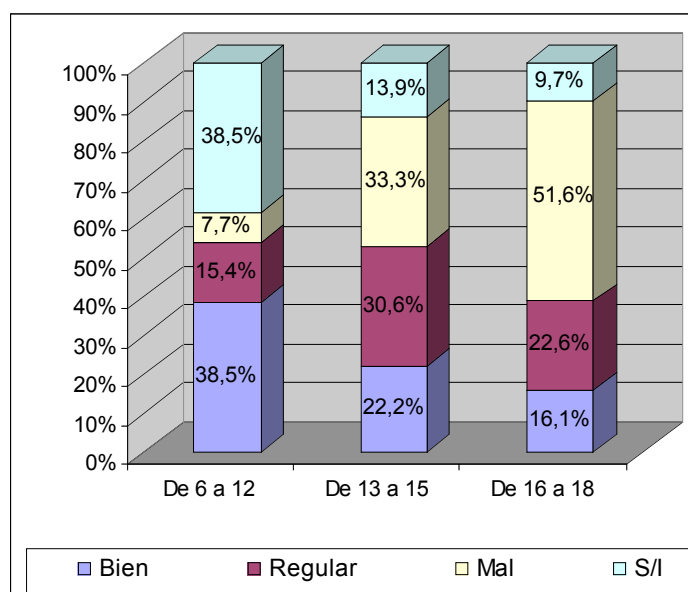
Gráfico 29. Trato recibido en la comisaría. Relevamiento Cualitativo. Enero 2008



Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA

La opinión sobre el trato recibido en las comisarías varía con la edad. La proporción de entrevistados que manifiestan haber recibido un buen trato en la comisaría disminuye inversamente a la edad.

Gráfico 30. Trato recibido en la comisaría según edad. Relevamiento Cualitativo. Enero 2008



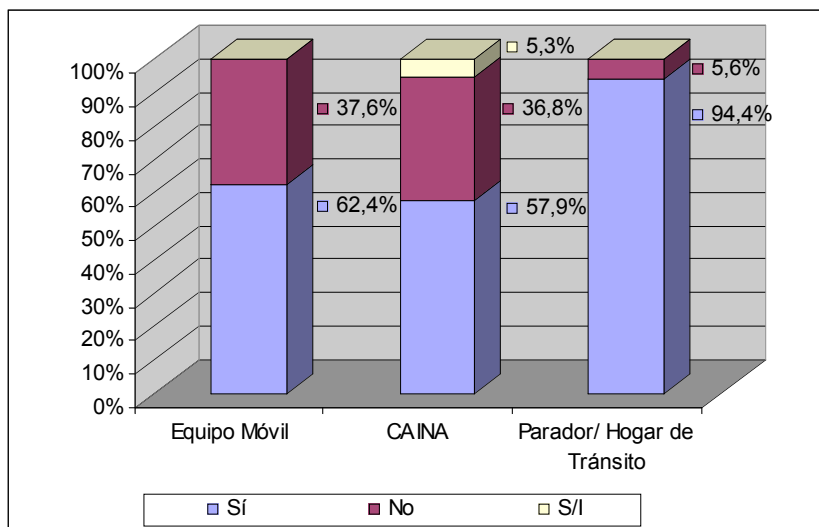
Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA

IX. Proyectarse a futuro

El último módulo de la entrevista, se orientó a indagar acerca de las proyecciones a futuro y los intereses mencionados en relación con ellas. El 66% de los niños/as y adolescentes entrevistados dijo tener planes para el futuro. Mientras el 60% de los niños abordados por el Equipo Móvil o por el CAINA se manifestaron en este

sentido, el 95% de quienes se encuentran en un Hogar de Tránsito mencionan planes hacia el futuro.

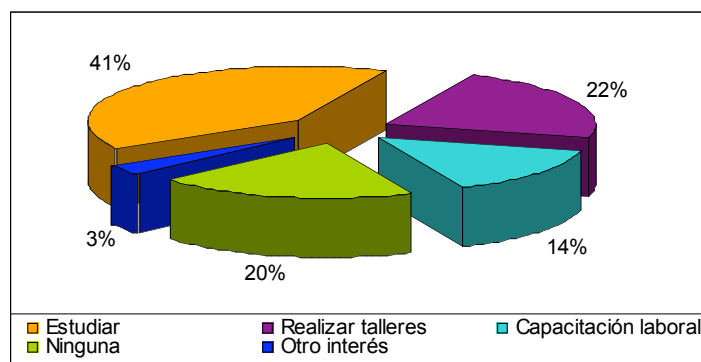
Gráfico 31. Proyección a futuro según dispositivo de intervención. Relevamiento Cualit-cuantitativo. Enero 2008



Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA

La proporción de niños y adolescentes que manifiestan tener “planes para el futuro” es mayor entre aquellos que asisten a la escuela. Así, el 81% de quienes asisten a la escuela declararon tener planes, mientras que sólo 60% de quienes no asisten a la escuela lo hicieron. Acerca del contenido de estos “planes para el futuro”, entre las opciones presentadas, los entrevistados eligieron aquellas que se relacionan principalmente con el interés de estudiar.

Gráfico 32. Interés por la realización de actividades. Relevamiento Cualit-cuantitativo. Enero 2008



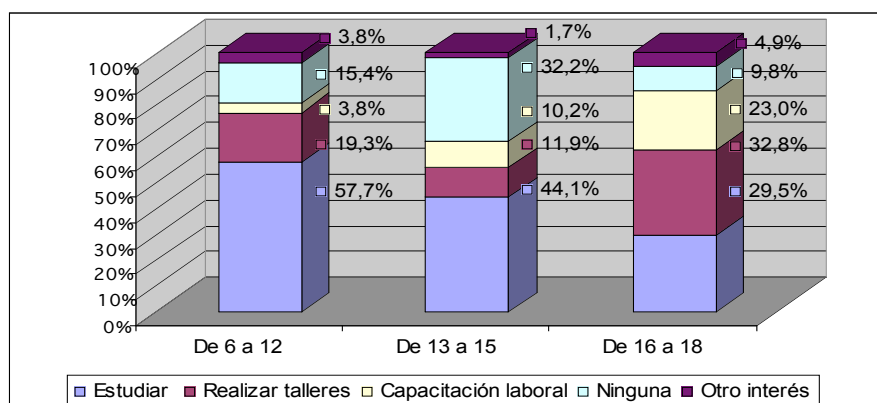
Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA

Los más pequeños asocian el futuro a la posibilidad de estudiar en mayor proporción que los de franjas etarias más altas (58% de los menores de 13 años mostraron interés en el estudio, 44% de los adolescentes y 29% de los mayores de 16 años). Mientras que los más grandes mostraron más frecuentemente interés

en la capacitación laboral (4% de los menores de 12 años mostraron interés en esto, 10% de los adolescentes y 23% de los mayores de 16 años).

Quienes se encuentran en vínculo con el Equipo Móvil y con el CAINA presentan más interés por la capacitación laboral, y quienes se vinculan con los Hogares de Tránsito se inclinan por la opción del estudio.

Gráfico 33. Interés por la realización de actividades según edad. Relevamiento Cuali-cuantitativo. Enero 2008



Fuente: Dirección de Políticas Públicas e Investigación. CDNNyA. GCABA

X. Consideraciones finales

En este trabajo se presentó la información construida a partir del relevamiento de niños, niñas y adolescentes en situación de calle, abordados por los primeros dispositivos de atención que el Gobierno de la Ciudad dispone para esta población: CAINA, Equipo Móvil y Paradores / Hogares de Tránsito.

Cabe aclarar que este trabajo no constituye un abordaje exhaustivo de las problemáticas que acusan a esta población, sino una exposición descriptiva del conjunto de dimensiones que toma en cuenta el relevamiento.

Con este tipo de abordaje se pretende realizar un aporte a una línea de trabajo que se desarrolla en torno a la producción de información tendiente a dimensionar las problemáticas sobre las que el Estado debe intervenir.

Es de destacar que para la producción de los datos se contó con la participación de los operadores sociales y profesionales comprometidos en el trabajo con esta población, en cada uno de los dispositivos, lo cual constituye en gran parte la riqueza de esta producción. Por contrapartida esperamos que estas páginas sean de utilidad y puedan constituir un insumo para las instancias trabajo de los equipos.

Índice

I. Notas sobre la metodología utilizada

II. Análisis descriptivo de la población relevada

Gráfico 1. Sexo según edad.

Gráfico 2. Lugar de nacimiento.

Cuadro 1. Grupos de edad según dispositivo de intervención.

Cuadro 2. Localidad de procedencia.

Cuadro 3. Zona donde paran/ranchan.

Gráfico 3. Con quienes paran/ranchan.

Cuadro 4. Principal actividad de subsistencia.

Gráfico 4. Actividad de subsistencia según edad.

III. Características del contexto familiar

Cuadro 5. Cantidad de adultos según cantidad de habitaciones por casa.

IV. Caracterización del estar “en calle”

Gráfico 5. Motivo principal por el que se fue de la casa.

Gráfico 6. Motivo principal por el que se fue de la casa según dispositivo.

Gráfico 7. Motivo principal por el que se fue de la casa según sexo.

Gráfico 8. Tiempo de permanencia en calle.

Gráfico 9. Tiempo de permanencia en calle según dispositivo.

Cuadro 6. Frecuencia de contacto con la familia según dispositivo.

Gráfico 10. Frecuencia del contacto con su familia según edad.

Gráfico 11. Frecuencia del contacto con su familia según sexo.

V. Escolaridad

Gráfico 12. Asistencia escolar según edad.

Gráfico 13. Nivel de escolaridad alcanzado.

Cuadro 7. Nivel de escolaridad alcanzado según edad.

VI. Salud

Gráfico 14. Motivo de consulta en Hospital.

Gráfico 15. Relaciones sexuales según edad.

Gráfico 16. Fuente de información sobre salud sexual y reproductiva.

Gráfico 17. Consumo de sustancias según edad.

Gráfico 18. Consumo comparativo de sustancias.

Cuadro 8. Relación en el consumo de dos sustancias: Marihuana y Tolueno.

Cuadro 9. Sustancias consumida* según dispositivo de intervención.

Gráfico 19. Con quien consume.

Gráfico 20. Momento del día en que prevalece el consumo.

Cuadro 10. Cuadro comparativo: consumió alguna vez (población total) y consumo habitual y según grupos de edad.

Cuadro 11. Tratamiento de adicciones según dispositivo de intervención.

Gráfico 10. Frecuencia del contacto con su familia según sexo.

VII. Estadías en Paradores y Hogares

Gráfico 21. Tiempo de alojamiento en la última institución.

Gráfico 22. Opinión sobre los Hogares.

VIII. Relación con el Sistema Penal y Judicial

Cuadro 12. Tratamiento de adicciones según dispositivo de intervención.

Gráfico 23. Motivo de apertura de la causa judicial.

Cuadro 13. Motivo de la apertura de la causa judicial según edad.

Gráfico 24. Motivo de apertura de la causa judicial según dispositivo.

Gráfico 25. Motivo de apertura de la causa judicial según sexo.

Gráfico 26. Ingreso a Instituto cerrado según edad.

Gráfico 27. Causa de Ingreso a Instituto cerrado.

Gráfico 28. Tiempo de alojamiento en Instituto cerrado.

Gráfico 29. Trato recibido en la comisaría.

Gráfico 30. Trato recibido en la comisaría según edad.

IX. Proyectarse a futuro

Gráfico 31. Proyección a futuro según dispositivo de intervención.

Gráfico 32. Interés por la realización de actividades.

Gráfico 33. Interés por la realización de actividades según edad.

XI. Consideraciones finales