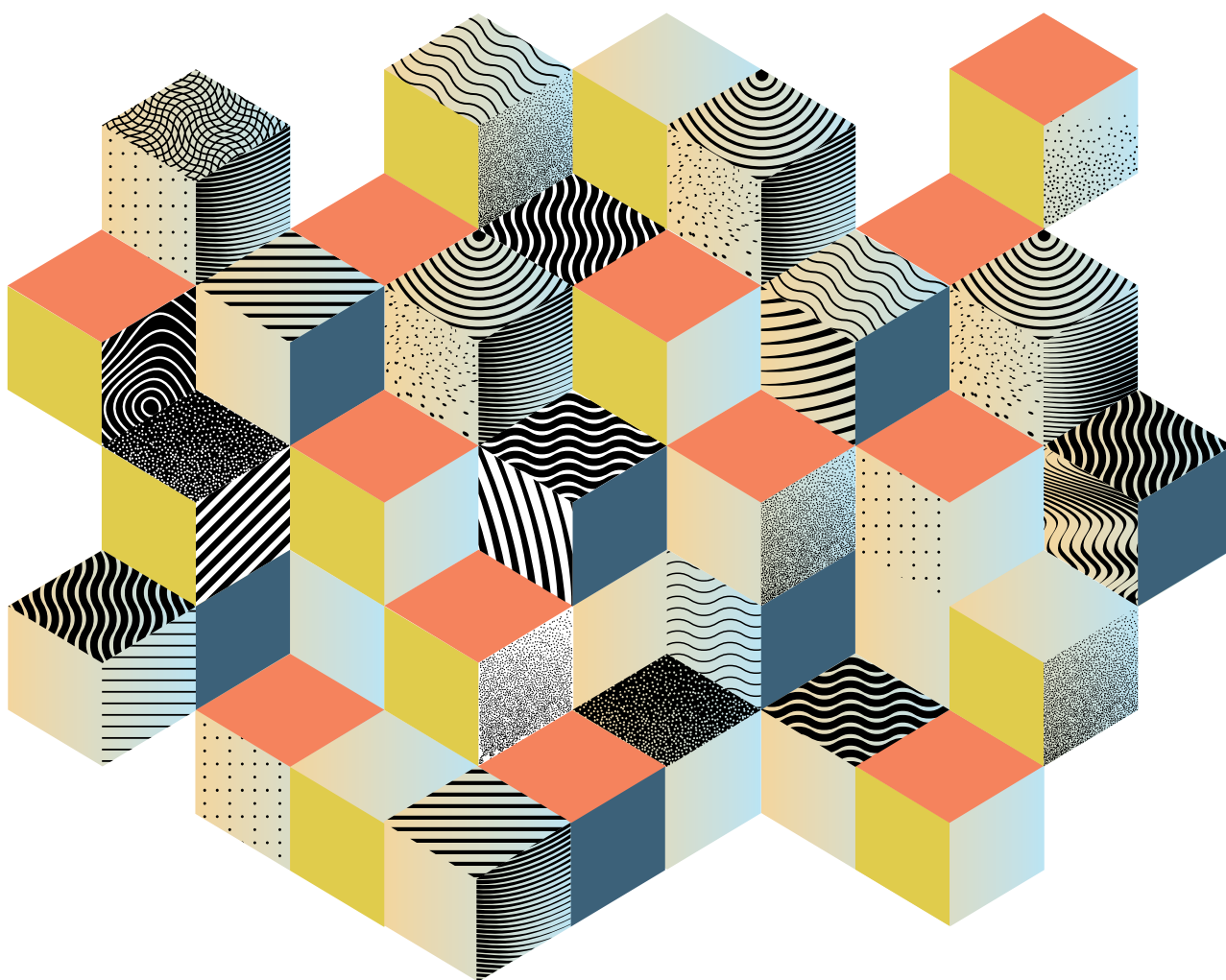


# Medición de la pobreza multidimensional a nivel individual en la Ciudad de Buenos Aires

## Estudio experimental

Agosto de 2025



# Autoridades y equipo del IDECBA

**Director Ejecutivo**

José María Donati

**Directora General**

María Eugenia Lago

**Subdirección General Estadística Económica**

José Carlos Núñez

**Subdirección General Estadística Sociodemográfica**

Daniela Edith Roldán

**Dirección Estadística Sociodemográfica**

Silvana Cuppari

**Subdirección General Metodología Estadística y Sistemas**

Gladys Faierman

**Dirección Estadística Aplicada**

Vanesa Lopez

**Subdirección General Comunicación y Relaciones Institucionales**

Verónica Lamberti

# Autoridades y equipo del PNUD

**Representante Residente**

Richard Barathe

**Representante Residente Adjunto**

Carlos Arboleda

**Coordinadora del Área de Desarrollo Humano y Políticas**

Gabriela Catterberg

**Asociada de Investigación**

Noelia Oliveri

**Economista Junior**

María Angélica Tan Jun Ríos

# Índice

<b>I. Introducción</b>	<b>4</b>
<b>II. Antecedentes de colaboración entre el IDECBA y el Programa de la Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)</b>	<b>5</b>
<b>III. Marco conceptual</b>	<b>6</b>
<b>IV. Medición de la pobreza multidimensional en la CABA (2019-2021): diseño y cálculo del IPM a nivel hogar</b>	<b>9</b>
<b>V. Estudio comparativo: medición en hogares vs. población</b>	<b>11</b>
Metodología y método de estudio	11
Criterios para el cálculo del Índice de Pobreza Multidimensional a nivel individual	15
<b>VI. Resultados del estudio</b>	<b>17</b>
Cobertura final de operativo de campo	17
Carga y análisis de estructura	17
Adecuación de la base para análisis	18
Análisis de la no respuesta y duración promedio de la entrevista	18
Prueba no paramétrica	19
<b>VII. Conclusiones del estudio</b>	<b>24</b>
<b>Bibliografía</b>	<b>25</b>
<b>Anexo</b>	<b>26</b>

# I. Introducción

En 2019, el Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad de Buenos Aires (IDECBA) realizó por primera vez una medición de la pobreza multidimensional (PMD) en la Ciudad, utilizando el método consensual. Este ejercicio fue repetido en 2021 y, en ambas ocasiones, se incorporó un módulo específico de PMD en la Encuesta Anual de Hogares (EAH), en la cual una sola persona respondía en representación del total de integrantes del hogar, entendido como el conjunto de personas que comparten la vivienda y los gastos alimentarios bajo un régimen familiar.

Con el apoyo del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), en el año 2024 el IDECBA llevó adelante un estudio piloto que introdujo la medición de la PMD a partir de la unidad de análisis individual, con el objetivo de comparar estos resultados con los obtenidos a nivel de hogar. Este nuevo enfoque buscó indagar (i) qué información relevante se omite al considerar carencias desde una perspectiva exclusivamente familiar, (ii) cuánto varía la estimación de la población en situación de pobreza y (iii) cuáles son las condiciones necesarias para aplicar la medición individual de manera robusta.

Para alcanzar estos propósitos, el estudio se planteó dos objetivos específicos: en primer lugar, determinar si existe una diferencia significativa entre el cálculo de personas pobres (considerando al individuo como unidad de análisis) y el cálculo de personas que residen en hogares pobres (considerando al hogar como unidad de análisis), a través de un test no paramétrico adecuado para evaluar la probabilidad de respuesta a un ítem. En segundo lugar, evaluar el impacto en la calidad de los datos y analizar si el tiempo requerido para completar el cuestionario en la medición a nivel individual representa una carga excesiva para las personas encuestadas, aspecto crucial para la viabilidad de futuras implementaciones.

La primera parte de este documento expone los fundamentos contextuales y metodológicos de la medición de la pobreza multidimensional (PMD), e inicia con la descripción de la colaboración entre el IDECBA y el PNUD, para luego presentar el marco conceptual de la PMD. A continuación, se analiza la medición realizada en la Ciudad de Buenos Aires (CABA) durante 2019 y 2021, incluyendo la construcción de indicadores y los criterios de cálculo. La segunda parte del documento se centra en el estudio experimental, detalla la metodología aplicada en el estudio piloto de 2024 y presenta sus principales resultados. El informe finaliza con las conclusiones y recomendaciones derivadas de esta investigación.

## II. Antecedentes de colaboración entre el IDECBA y el PNUD

Ambas instituciones reconocen la relevancia de la medición de la pobreza multidimensional —un instrumento clave para diseñar e implementar políticas basadas en la evidencia para erradicar la pobreza en todas sus formas— y cuentan con experiencia previa en este tipo de mediciones.

A nivel global, el PNUD elabora desde el año 2010 el Índice de Pobreza Multidimensional global (IPM), junto con la Iniciativa sobre Pobreza y Desarrollo Humano (OPHI) de la Universidad de Oxford. Al igual que el enfoque implementado por el IDECBA, el IPM también evalúa privaciones y se mide en más de 110 países a nivel nacional, incluida la Argentina.

En el ámbito subnacional, el PNUD en Argentina colaboró en los últimos años con institutos de estadística de diferentes jurisdicciones para medir la familia de índices de desarrollo humano y fortalecer las mediciones de pobreza multidimensional. En esta línea, el Área de Desarrollo Humano y Políticas inició en el año 2023 intercambios con la Dirección y equipos técnicos del IDECBA para avanzar en el fortalecimiento de la medición de la pobreza multidimensional en la Ciudad, y en la elaboración de indicadores de desarrollo a nivel departamental.

La firma del memorando de entendimiento entre ambas instituciones, realizada el 28 de mayo de 2024, marcó el compromiso mutuo para impulsar actividades conjuntas y fortalecer la cooperación. Su propósito fue establecer un marco de colaboración en áreas de interés común.

Posteriormente, en octubre de 2024, las autoridades del PNUD y del IDECBA firmaron una carta acuerdo cuyo objetivo fue el diseño e implementación del estudio piloto que se describe en el presente documento.

### III. Marco conceptual

La pobreza es un fenómeno que presenta características estructurales en nuestra sociedad debido a su persistencia en los últimos 40 años. Además de su carácter estructural, la pobreza tiene raíces multifacéticas, que plantean al sistema estadístico el desafío de elaborar formas de medición con mayor efectividad, dada la imperiosa necesidad de definir políticas públicas basadas en evidencia que se orienten a combatir esta problemática.

La pobreza tiene varios significados, si bien el consenso internacional es que es un fenómeno de naturaleza multidimensional (Alkire y Foster 2011; Spicker, Alvarez y Gordon, 2006). Desde esta perspectiva, son pobres las personas u hogares que muestran privaciones en una cantidad o proporción de dimensiones como alimentación, salud, educación, vivienda, entre otras, que se consideran esenciales para una vida digna. En esta línea, la metodología desarrollada por Alkire y Foster permitió avanzar en la medición de la pobreza multidimensional al proponer un enfoque que combina información sobre múltiples carencias del hogar. Esta propuesta metodológica se basa en dos pasos centrales: primero, identificar quiénes son pobres según el número de privaciones que enfrentan (mediante un umbral de pobreza multidimensional); y segundo, agregar esta información para obtener una medida que refleje tanto la proporción de personas pobres como la intensidad promedio de sus privaciones. La flexibilidad de este enfoque ha permitido su aplicación en contextos diversos y que fuera adoptado oficialmente por organismos internacionales como el PNUD para construir el IPM (PNUD, 2024).

En este contexto, el punto de partida conceptual de Peter Townsend (1979, 1987) se centra en el carácter relacional de la pobreza. Para este autor, se considera en situación de pobreza a quienes, por falta de recursos, no pueden acceder a una dieta adecuada, participar en actividades sociales o alcanzar las condiciones de vida que son habituales o, al menos, ampliamente aceptadas en la sociedad en la que viven. Es decir,

se trata de una definición de pobreza relativa y multidimensional: la situación de pobreza se determina en función de las características de la sociedad que se estudia en un momento histórico determinado, considerando la privación de múltiples dimensiones. Para que una persona sea considerada en situación de pobreza, debe experimentar privaciones derivadas de la falta de recursos. La definición de recursos es amplia e incluye ingresos de diversas fuentes, disponibilidad de capital, producción para el autoconsumo y provisión pública.

La perspectiva de la pobreza como un fenómeno relativo implica que las diferentes sociedades pueden tener distintas valoraciones acerca de qué bienes, servicios o actividades son necesarios para no vivir en pobreza. Para la identificación del conjunto de necesidades que deben ser satisfechas para vivir de manera digna, de modo que su privación por falta de recursos sirva para dar cuenta de situaciones de pobreza, este enfoque incorpora el “método consensual” (Mack y Lansley, 1985). De esta forma se identifica, por ejemplo, el tipo de dieta, los bienes y servicios y las actividades consideradas esenciales a partir de la opinión de la población a investigar. Para ser incluido en el indicador de pobreza multidimensional, cada ítem debe ser percibido por la población estudiada como necesario para “vivir dignamente”. Es decir, alcanzar un nivel mínimo de bienestar que sea aceptable para la sociedad en cuestión, incluso si los bienes, servicios y actividades involucrados no son estrictamente indispensables para la supervivencia.

Una vez determinados los bienes, servicios y actividades que la población considera necesarios, el siguiente paso es identificar quiénes acceden a ellos y quiénes no pueden por falta de recursos. Por lo tanto, el método consensual distingue entre la privación por pobreza y la falta de acceso por otros motivos tales como las preferencias individuales, situaciones temporales o coyunturales que trascienden los recursos de los hogares. De esta forma, se considerarán en

situación de pobreza las personas u hogares que, por falta de recursos, no accedan a los bienes y servicios y/o no puedan realizar las actividades que la mayoría de la población consideró necesarias para llevar una vida digna, excluyéndose de ese grupo aquellas personas que no realizan dichas actividades o adquieren dichos bienes por decisión propia.

El proceso de identificación de los ítems que se tendrán en cuenta para la construcción del indicador multidimensional comienza con una lista amplia de posibles necesidades, que se evalúa en un primer momento a través de grupos focales. Esta técnica permite la interacción con grupos seleccionados de la población estudiada de manera de alcanzar diferentes objetivos. Por un lado, la identificación de aquellos indicadores que cuentan con cierto consenso para ser incluidos en una medida de pobreza: bienes, servicios y actividades cuya disponibilidad se considera necesaria para alcanzar un nivel de vida aceptable. A su vez, permite alcanzar una expresión de los indicadores que sea fácilmente comprensible para la población sobre la cual se va a realizar el relevamiento estadísticamente representativo (Nandy y Pomati, 2015). Una vez que se obtuvo esta lista (que puede excluir algunos de los originalmente incluidos, e incluir otros no incluidos originalmente), se realiza una encuesta en la cual para cada ítem se formulan tres preguntas: (i) si se considera que el ítem es necesario; (ii) si tiene acceso a ese ítem; (iii) en caso de no acceder al ítem, si es por falta de recursos o por otros motivos. La primera de las preguntas se utiliza para identificar los ítems que son considerados necesarios por la mayoría de las personas entrevistadas, aplicando un umbral mínimo para establecer el acuerdo (70%). Las siguientes preguntas se aplican para establecer la situación de privación en el ítem de cada uno de los hogares o personas entrevistadas.

A partir de los resultados sobre la prevalencia de privación en cada uno de los ítems investigados, se exponen a aquellos para los cuales existe consenso —tanto de manera individual como agregada— a una serie de pruebas estadísticas que den cuenta del cumplimiento de ciertos requisitos deseables para cualquier medida de pobreza (Guio *et al.*, 2016): 1) validez de criterio: el indicador mide pobreza y no otro fenómeno; 2) validez del constructo: el número de dimensiones en los que se agrupan los indicadores y la estruc-

tura de ponderaciones debe ser respaldada por la estructura de los datos; 3) confianza: el indicador debe servir para identificar personas u hogares pobres en forma consistente y repetible (Najera y Gordon, 2019).

La validez de criterio implica que los indicadores deben estar correlacionados con fenómenos reconocidos como causas o consecuencias de la pobreza, tales como el nivel educativo, la pobreza monetaria o la pertenencia a un cuantil bajo en la distribución del ingreso. La validez de constructo se evalúa a partir del análisis factorial (modelo factorial confirmatorio) que permite estudiar si la estructura de los datos (agrupamiento de indicadores en las dimensiones propuestas e importancia de indicadores dentro de cada dimensión) coincide con el modelo multidimensional propuesto. Por su parte, la confiabilidad se analiza a partir de tests provenientes de la psicometría, los cuales conciben la pobreza como un fenómeno latente —es decir, no directamente observable— que se intenta medir a través de indicadores observables. Mediante el test de Cronbach, se examina el grado de relación entre los distintos componentes de la medida, que permite evaluar su consistencia interna. Finalmente, los tests basados en la Teoría de Respuesta al Ítem (TRI) permiten analizar la confiabilidad de cada ítem por separado, ya que este enfoque evalúa tanto la severidad como la capacidad de discriminación de cada uno.

La teoría clásica permite evaluar la capacidad conjunta de los indicadores para medir el fenómeno latente, que no es directamente observable (en este caso, la pobreza), pero no resulta adecuada para evaluar cada ítem de manera independiente<sup>1</sup>. Para ello se recurre a la Teoría de Respuesta al Ítem (TRI) que permite testear la confiabilidad de cada uno de los indicadores observados, en relación con la medición de la variable latente. En este caso, se evalúan dos aspectos de cada indicador: discriminación y severidad. El primero de ellos permite consta-

<sup>1</sup> La teoría clásica de tests evalúa la confiabilidad de un conjunto de indicadores determinado para medir un fenómeno. La forma ideal de testear la confiabilidad es comparar al menos dos medidas independientes. Sin embargo, como esto no siempre es posible, Cronbach (1951) sugiere la utilización del parámetro alfa ( $\alpha$ ), que representa la correlación esperada entre un grupo de indicadores seleccionados y la medida latente (pobreza), comparada con la correlación esperada de un set alternativo que contenga la misma cantidad de indicadores. Brinda información acerca del set de indicadores como un todo. Usualmente se considera que valores de alfa ( $\alpha$ ) menores a 0,7 implican que el grupo de indicadores no mide en forma confiable un fenómeno dado (Nunnally, 1967; Nunnally y Bernstein 1994).

tar qué tan bien discrimina cada indicador entre personas con privación y sin privación. Para ello, el parámetro de discriminación describe la velocidad con la que cambia la probabilidad de éxito (o fracaso) para diferentes valores de la variable latente. Si el parámetro toma valores por debajo de 0,4 desvíos estándar de la media de la variable latente, sugiere bajo potencial de discriminación y por lo tanto no debería incluirse en la medida (Guio *et al.*, 2016).

El otro aspecto permite evaluar cuán severa debe ser la pobreza para que una persona muestre privación en cada ítem individual. Si el parámetro de privación es muy alto, el indicador es muy severo y solo identificará a personas muy pobres. En cambio, si es muy bajo, el indicador es satisfecho por la mayoría de las personas, por lo tanto, no es útil para la identificación de personas en situación de pobreza. Guio *et al.* (2016) sugieren la utilización de un umbral de 3 desvíos estándar de la media de la variable latente y proponen considerar demasiado severos los ítems que tomen valores mayores. En el diseño de una medida compuesta es deseable incluir indicadores con diferentes niveles de severidad porque, de otro modo, solo identificarían casos de pobreza extrema (por ejemplo, en la Ciudad de Buenos Aires, la no asistencia a la escuela primaria); se procura, además, que tengan capacidad de discriminar correctamente entre situaciones de pobreza y no pobreza en casos intermedios.



## IV. Medición de la pobreza multidimensional en la Ciudad (2019-2021): diseño y cálculo del IPM a nivel hogar

En 2019 y 2021, el IDECBA realizó mediciones de pobreza multidimensional en la Ciudad de Buenos Aires a través de una adaptación local del “método consensual”. En una primera etapa, para la identificación de dimensiones e indicadores en el año 2019, se elaboró una lista extendida de indicadores obtenidos sobre la base de la experiencia internacional junto a la Universidad de Bristol y la Universidad de General Sarmiento. En una segunda etapa, se realizó una adaptación de los indicadores que parecían adecuados para dar cuenta de la calidad de vida de los/las habitantes de la Ciudad de Buenos Aires. Estos indicadores fueron expuestos al consenso de grupos focales provenientes de distintos estratos sociales, quienes votaron sobre la necesidad de cada uno. Una vez finalizado este proceso, se realizó un resumen de las votaciones de los grupos y se obtuvo la selección final de indicadores. Es decir, aquellos ítems considerados como “necesarios” que alcanzaron un umbral del 70% de aprobación <sup>2</sup>.

Del resultado de este trabajo, se definieron 27 indicadores agrupados en las siguientes dimensiones: alimentación, salud y cuidados, vivienda y servicios, equipamiento del hogar, y privación social y educación. Las mismas dimensiones son consideradas para hogares con o sin presencia de menores de 18 años. En el cuadro C.1 se presenta cada dimensión, con los indicadores que la componen, para hogares con y sin menores.

También se aplicó uno de los posibles tests de dimensionalidad, el de análisis factorial confirmatorio, que evidenció que los datos se ajustan al modelo de 5 dimensiones (Índice de Tucker-Lewis mayor a 0,95).

<sup>2</sup> Asimismo, se descartaron algunos indicadores adicionales por diversos motivos, incluyendo bajos pesos relativos en hogares con carencias y resultados de tests estadísticos. La evaluación estadística de la medida y sus componentes incluyó *tests de validez* (regresiones logísticas para relacionar indicadores con quintil de ingresos y situación de pobreza por ingresos) y *tests de confianza* (coeficiente Alfa de Cronbach, que arrojó resultados de 0,82 y 0,88, validando el conjunto de indicadores). La confiabilidad de cada indicador también se evaluó mediante la Teoría de la Respuesta al Ítem, analizando su capacidad de discriminación y severidad. Se consideró que los indicadores discriminaban adecuadamente si su correlación con el indicador multidimensional era superior a 0,4.

### C.1 IPM por hogar: dimensiones e indicadores relevados. Ciudad de Buenos Aires. Año 2021 y 2024

<b>Alimentación (3 indicadores)</b>
Saltearse comidas
Reducir porciones
Comer menos variado
<b>Salud y cuidados (7 indicadores)</b>
Médico
Remedios
Estudios
Tratamientos dentales
Asistencia para cuidados
Anticonceptivos
Controles médicos*
<b>Viviendas y servicios (7 indicadores)</b>
Goteras
Agua caliente
Electricidad
Internet
Ambientes separados*
Camas para cada niño/a*
Lugar para hacer los deberes*
<b>Equipamiento del hogar (4 indicadores)</b>
Heladera
Reemplazar ropa
Frazada
Ropa adecuada
<b>Privación social y educación (6 indicadores)</b>
Gastos personales
Vacaciones
Invitar
Transporte público
Útiles requeridos*
Dispositivo electrónico para estudiar*

\*Indicadores definidos solo para hogares con menores.

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). Estudio de Medición de Pobreza Multidimensional. Años 2019 y 2024.

El conjunto de preguntas para la medición de estos indicadores se aplicó como un módulo dentro de la Encuesta Anual de Hogares (EAH) entre octubre y diciembre de 2019 y 2021, y fue respondido por un/a integrante del hogar de 18 años o más. La unidad de análisis para la medición de la pobreza multidimensional fue el **hogar**.

Se considera en situación de pobreza multidimensional a los hogares que sufren privaciones en al menos dos de las cinco dimensiones. Este umbral asegura el carácter multidimensional del indicador y estadísticamente reduce los falsos positivos frente a la alternativa de usar una dimensión. Por otra parte, el umbral de dos dimensiones permite diferenciar dos grupos disímiles en términos de ingreso. Precisamente, la brecha de ingresos entre aquellos hogares con privación en una y dos dimensiones resulta muy marcada, pero resulta relativamente menor entre quienes no satisfacen dos o tres dimensiones (ver gráficos del Anexo).

Para determinar la privación en cada una de las dimensiones se recurre a un umbral relativo de la cantidad de indicadores que la conforman. Esta decisión se tomó debido a que la cantidad de indicadores que compone cada dimensión es diferente. Se consideró que un hogar sufre privación en una dimensión si tiene carencia en al menos el 33% de los indicadores que la componen.

La determinación de la situación de carencia en un indicador se basa en dos preguntas. La primera indaga sobre el acceso al servicio, bien o actividad. La segunda, ante la falta de acceso, indaga acerca de la razón por la que no se dispone de ese bien, servicio o actividad. Si el hogar (o la persona) no tiene acceso a determinado bien, servicio o actividad y la razón es la falta de recursos, se considera que existe carencia en el indicador. En el caso de tener acceso o que la falta de acceso se deba a razones diferentes de la falta de recursos, se considera que no se presenta carencia en el indicador.

Los detalles metodológicos de estas dos experiencias se presentan en el Anexo. Estas mediciones constituyeron la base conceptual y operativa sobre la cual se diseñó el estudio piloto implementado en el año 2024.

## V. Estudio comparativo: medición en hogares vs. población

Como se mencionó anteriormente, si bien el IDECBA mide la pobreza multidimensional de manera regular, su metodología actual se basa en la recolección de información a través de una única persona por hogar, quien responde sobre las carencias del conjunto familiar. Este enfoque, aunque eficiente, no permite detallar las privaciones individuales.

En este contexto, el presente estudio experimental se propuso abordar los siguientes interrogantes para avanzar en la medición de la pobreza multidimensional a nivel individual:

- Comprender la información relevante que se omite al indagar sobre las carencias a nivel del hogar, en lugar de a nivel de cada una de las personas que lo integran.
- Cuantificar la variación en el porcentaje de la población pobre cuando el cálculo se basa en la unidad de análisis individual en comparación con la unidad de análisis hogar.
- Identificar los requerimientos y condiciones operativas necesarias para implementar una medición de la pobreza multidimensional a nivel individual.

Para alcanzar estos propósitos, se plantearon los siguientes objetivos específicos:

1. Determinar si existe una diferencia significativa entre el cálculo de personas pobres (considerando al individuo como unidad de análisis) y el cálculo de personas que residen en hogares pobres (considerando al hogar como unidad de análisis). Esto se realizó mediante un test no paramétrico que permitió evaluar si la probabilidad de respuesta a un ítem del módulo de pobreza multidimensional consensual es significativamente diferente cuando un referente responde por el hogar en su conjunto o por cada uno de sus miembros.

2. Evaluar el impacto en la calidad de los datos y analizar si el tiempo requerido para completar el cuestionario en la medición a nivel individual representa una carga excesiva para las personas encuestadas, que es crucial para la viabilidad de futuras implementaciones.

### Metodología y método de estudio

Para la realización del estudio, se seleccionaron 80 hogares particulares<sup>3</sup> de 2 componentes<sup>4</sup> o más que hayan respondido el módulo de Pobreza multidimensional en la Encuesta Anual de Hogares<sup>5</sup> (EAH) 2021 y que, sobre la base de las respuestas brindadas, se hayan caracterizado como hogares pobres. Entre los hogares seleccionados, se propuso lograr 50 encuestas efectivas<sup>6</sup>. Los hogares que rechazaron volver a responder fueron reemplazados por hogares con similares características socioeconómicas, de composición y localización geográfica.

Las mediciones de pobreza multidimensional realizadas en 2019 y 2021 se basaron exclusivamente en la información recolectada a través de dos instrumentos: los cuestionarios de “Seguimiento y Hogar” (S1) y “Vivienda y Hogar” (A1). Estos fueron diseñados para que una única persona adulta del hogar, con conocimiento de la situación familiar, respondiera sobre las carencias del conjunto.

3 Hogar particular: persona o grupo de personas, parientes o no, que habita bajo un mismo techo en un régimen de tipo familiar y comparte los gastos de alimentación.

4 Componente del hogar: persona que reside habitualmente en la vivienda. El período de referencia para la residencia habitual son seis meses.

5 La EAH es un operativo presencial en domicilios particulares seleccionados muestralmente, que el IDECBA realiza entre octubre y diciembre desde el año 2002, garantizando la expansión de los datos al total de la población. No obstante, en casos de dificultad para la realización presencial, la encuesta puede aplicarse telefónicamente con previa autorización. La recolección de información se realiza mediante entrevista directa, donde el/la encuestador/a interactúa con los componentes del hogar. Usualmente, la implementación de los cuestionarios se realiza en dispositivo móvil (*tablet*); sin embargo, *para este estudio piloto, la totalidad de los cuestionarios se aplicó en formato papel*.

6 Las encuestas efectivas representan las encuestas realizadas respecto del total de encuestas salidas a campo. Las encuestas no realizadas se clasifican en no encuestables, porque no hay un hogar alojado en la vivienda, y en encuestables, porque existe un hogar, pero no se concretó la entrevista por diferentes motivos: ausencia total de los/as moradores/as, rechazo y otras causas.

La innovación metodológica central de este estudio comparativo del 2024 radicó en la incorporación del cuestionario “Individual” (I1) y la redistribución estratégica de las 82 preguntas que componen el módulo de Pobreza multidimensional de la EAH 2021 entre los cuestionarios A1 e I1 para diferenciar la información recabada a nivel del hogar de aquella que es inherente a cada individuo. Como consecuencia de los cambios, el módulo de pobreza multidimensional se desglosó de la siguiente manera:

**I.** Las 45 preguntas destinadas al hogar quedaron incorporadas al bloque de hogar del cuestionario A1. Estas fueron respondidas por el componente de 18 años o más que habitualmente contesta los cuestionarios S1 y A1.

**II.** Las 37 preguntas que pasaron al cuestionario Individual (I1), destinadas a cada uno de los/as integrantes del hogar, fueron respondidas directamente por la persona de 13 años o más. En el caso de menores de 13 años o ante ausencia de un miembro del hogar, las preguntas fueron respondidas por un/a integrante de 18 años o más.

El proceso de aplicación por parte del encuestador/a siguió una secuencia definida: primero, se aplicó el cuestionario S1 para componer el hogar. Luego, se realizaron las preguntas del cuestionario

A1, completando uno por hogar. Este cuestionario incluyó las preguntas sobre la vivienda y el hogar, así como las preguntas sobre el consenso respecto a la necesidad de ciertos bienes y servicios para una vida digna en la Ciudad de Buenos Aires, y las carencias a nivel del hogar. Finalmente, se completó un cuestionario I1 por cada componente del hogar, que abarcó preguntas referidas a trabajo, ingresos, educación, migraciones, salud y derechos humanos, indagando por último las carencias a nivel individual.

Adicionalmente, con el objetivo de evaluar los cambios introducidos y el funcionamiento del conjunto de los cuestionarios, el encuestador/a completó, por cada pregunta referida a pobreza multidimensional, un esquema de observación en el que se documentó si la persona respondiente tuvo dificultad para entender lo que se le estaba preguntando incluso luego de repetir la pregunta, o mostró fatiga, se sintió incómoda, o se negó a dar una respuesta.

El cuadro C.2 muestra la comparación de la distribución de las preguntas entre el módulo de pobreza multidimensional aplicado en 2021 y la nueva estructura de los cuestionarios (A1 e I1) utilizada en el estudio de 2024.

## C.2 Comparación módulos sobre PMD. Ciudad de Buenos Aires. Años 2021-2024

Dimensiones, indicadores y preguntas por cuestionario					
Dimensión	Indicador	Pregunta/s	Módulo de PMD de EAH2021	Cuestionario A1 de EAH2024	Cuestionario I1 de EAH2024
<b>Alimentación</b>	Comer menos variado	HPM2	x	x	x
	Reducir porciones	HPM3	x	x	x
	Saltearse comidas	HPM1	x	x	x
<b>Vivienda y servicios</b>	Goteras	PM7	x	x	
	Goteras	PM8	x	x	
	Goteras	PM9	x	x	
	Agua Caliente	PM13	x	x	
	Agua Caliente	PM14	x	x	
	Agua Caliente	PM15	x	x	
	Electricidad	PM19	x	x	
	Electricidad	PM20	x	x	
	Electricidad	PM21	x	x	
	Internet	PM22	x	x	
	Internet	PM23	x	x	
	Internet	PM24	x	x	
	Ambientes separados	PM25	x	x	
	Ambientes separados	PM26	x	x	
	Ambientes separados	PM27	x	x	
	Cama para cada niño/a o adolescente	PM28	x	x	
	Cama para cada niño/a o adolescente	PM29	x		x
	Cama para cada niño/a o adolescente	PM30	x		x
	Lugar para hacer los deberes	PM31	x	x	
	Lugar para hacer los deberes	PM32	x	x	
	Lugar para hacer los deberes	PM33	x	x	
<b>Equipamiento del hogar</b>	Heladera	PM34	x	x	
	Heladera	PM35	x	x	
	Heladera	PM36	x	x	
	Frazadas	PM37	x	x	
	Frazadas	PM38	x		x
	Frazadas	PM39	x		x
	Ropa adecuada	PM40	x	x	
	Ropa adecuada	PM41	x		x
	Ropa adecuada	PM42	x		x
	Reemplazar ropa	PM43	x	x	
	Reemplazar ropa	PM44	x		x
	Reemplazar ropa	PM45	x		x

Continúa

## C.2 Continuación

Dimensiones, indicadores y preguntas por cuestionario					
Dimensión	Indicador	Pregunta/s	Módulo de PMD de EAH2021	Cuestionario A1 de EAH2024	Cuestionario I1 de EAH2024
Salud y cuidados	Asistencia para cuidados	PM49	x	x	
	Asistencia para cuidados	PM50	x	x	
	Asistencia para cuidados	PM50 <sup>a</sup>	x	x	
	Asistencia para cuidados	PM51	x	x	
	Médico/a	PM52	x	x	
	Médico/a	PM53	x		x
	Médico/a	PM54	x		x
	Remedios	PM55	x	x	
	Remedios	PM56	x		x
	Remedios	PM57	x		x
	Estudios	PM58	x	x	
	Estudios	PM59	x		x
	Estudios	PM60	x		x
	Tratamientos dentales	PM61	x	x	
	Tratamientos dentales	PM62	x		x
	Tratamientos dentales	PM63	x		x
	Anticonceptivos	PM64	x	x	
	Anticonceptivos	PM65	x		x
	Anticonceptivos	PM66	x		x
	Controles médicos	PM67	x	x	
	Controles médicos	PM68	x	x	
	Controles médicos	PM69	x	x	

Continúa

## C.2 Conclusión

Dimensiones, indicadores y preguntas por cuestionario					
Dimensión	Indicador	Pregunta/s	Módulo de PMD de EAH2021	Cuestionario A1 de EAH2024	Cuestionario I1 de EAH2024
<b>Privación social y educación</b>	Transporte público	PM46	x	x	
	Transporte público	PM47	x		x
	Transporte público	PM48	x		x
	Asistencia al jardín	PM70	x	x	
	Asistencia al jardín	PM71	x		x
	Asistencia al jardín	PM72	x		x
	Asistencia escolar adolescente	PM73	x	x	
	Asistencia escolar adolescente	PM74	x		x
	Asistencia escolar adolescente	PM75	x		x
	Útiles requeridos	PM76	x	x	
	Útiles requeridos	PM77	x		x
	Útiles requeridos	PM78	x		x
	Computadora	PM79	x	x	
	Computadora	PM80	x		x
	Computadora	PM81	x		x
	Gastos personales	PM82	x	x	
	Gastos personales	PM83	x		x
	Gastos personales	PM84	x		x
	Vacaciones	PM85	x	x	
	Vacaciones	PM86	x		x
	Vacaciones	PM87	x		x
	Invitar	PM88	x	x	
	Invitar	PM89	x		x
	Invitar	PM90	x		x

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). Estudio de Medición de Pobreza Multidimensional. Años 2019 y 2024.

Una vez finalizado el trabajo de campo, se realizaron los siguientes análisis:

1. Se aplicó la prueba de McNemar para evaluar si existían diferencias significativas entre los dos enfoques de medición de la pobreza: uno a nivel individual y otro basado en la asignación de la condición de pobreza del hogar a todos sus integrantes. Este análisis se realizó tanto a nivel global como para cada dimensión evaluada y para cada uno de los indicadores específicos dentro de dichas dimensiones.

2. Se midió el tiempo necesario para completar el cuestionario individual, a fin de verificar que la duración total de la encuesta no representara una carga excesiva para encuestados/as, conforme a las buenas prácticas.

3. Se realizó una reunión evaluativa para tratar los aspectos referentes a la duración de la encuesta en general y a las situaciones relacionadas con rechazo o desaliento de persona/s respondiente/s a continuar contestando los cuestionarios.

### Criterios para el cálculo del Índice de Pobreza Multidimensional a nivel individual

Para el cálculo del Índice de Pobreza Multidimensional, desde el enfoque individual, los criterios para determinar la condición de pobreza multidimensional y la privación en cada dimensión se aplican a las personas en vez de a los hogares: se considera en situación de pobreza a las personas que tienen privaciones en al menos

dos dimensiones y se considera que una persona presenta privación en una dimensión si tiene carencia en al menos el 33% de los indicadores que la componen. En cuanto a la situación de carencia en cada indicador, se presentan dos situaciones diferentes:

- Indicadores que surgen del relevamiento a nivel individual (preguntas incorporadas en cuestionario I1), que representan la situación de carencia de cada persona en particular.
- Indicadores que surgen del relevamiento a nivel de hogar (preguntas incorporadas en cuestionario A1); en estos, se asigna a las personas la situación de carencia del hogar en ese indicador en particular.



# VI. Resultado del estudio

## Cobertura final del operativo de campo

La muestra final quedó conformada por 105 hogares particulares de 2 componentes o más que respondieron el módulo de pobreza multidimensional en la Encuesta Anual de Hogares (EAH) 2021 y que, sobre la base de las respuestas brindadas, fueron caracterizados como hogares pobres. Inicialmente contaba con 80 hogares y, como se tenía previsto, se debió seleccionar una muestra adicional de 25 hogares de similares características, como reemplazo de quienes no pudieron ser encuestados por diferentes razones (no encuestables, rechazos, ausentes). Se obtuvo un 48,6% de encuestas efectivas sobre el total de las que salieron a campo (cuadro C.3).

### C.3 Volumen y distribución porcentual de encuesta por realización, según dominio. Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

Dominio	Salieron al campo				
	Total	Realizadas	%	No realizadas	%
Total	105	51	48,6	54	51,4
Resto	93	43	46,2	50	53,8
BaPIs*	12	8	66,7	4	33,3

\*Barrios Populares Informales.  
Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). Estudio de Medición de Pobreza Multidimensional. Año 2024.

## Carga y análisis de estructura

Luego del ingreso de datos y del armado de la base de datos, se procedió al análisis de aquellas variables que brindan información sobre la estructura. Se contó con **información de 51 hogares y 161 personas componentes de estos**. En el cuadro C.4 se presenta la distribución porcentual de los hogares y de la población según dominio.

Debido a que los indicadores correspondientes a cada una de las dimensiones que componen el Índice de Pobreza Multidimensional varían según se trate de hogares con o sin presencia de menores, fue necesario contar con

información para diferentes conformaciones de hogares según la edad de sus componentes (cuadro C.5 y cuadro C.6).

### C.4 Hogares y población, según dominio. Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

Dominio	Hogares	%	Población	%
Total	51	100,0	161	100,0
Resto	43	84,3	136	84,5
BaPIs*	8	15,7	25	15,5

\*Barrios Populares Informales.  
Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). Estudio de Medición de Pobreza Multidimensional. Año 2024.

### C.5 Distribución porcentual de los hogares por presencia de menores de hasta 17 años, según dominio. Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

Dominio	Total	Hogares con menores	Hogares sin menores
Total	100,0	49,0	51,0
Resto	100,0	48,8	51,2
BaPIs*	100,0	50,0	50,0

\*Barrios Populares Informales.  
Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). Estudio de Medición de Pobreza Multidimensional. Año 2024.

### C.6 Distribución porcentual de los hogares por presencia de menores de 6 hasta 17 años, según dominio. Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

Dominio	Total	Hogares con menores	Hogares sin menores
Total	100,0	41,2	58,8
Resto	100,0	41,9	58,1
BaPIs*	100,0	37,5	62,5

\*Barrios Populares Informales.  
Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). Estudio de Medición de Pobreza Multidimensional. Año 2024.

Por otro lado, se consideró la estructura de edad de la población relevada, debido a que algunas preguntas refieren a determinados rangos etarios, para estar representados en la muestra (cuadro C.7 y cuadro C.8).

C.7 Distribución porcentual de la población por grupo de edad según sexo. Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

Grupo de edad	Total	Varones	Mujeres
Total	100,0	100,0	100,0
0-17	24,8	27,9	22,6
18 años y más	75,2	72,1	77,4

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). Estudio de Medición de Pobreza Multidimensional. Año 2024.

C.8 Distribución porcentual de la población por grupo de edad según sexo. Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

Grupo de edad	Total	Varones	Mujeres
Total	100,0	100,0	100,0
0-12	18,6	20,6	17,2
13 años y más	81,4	79,4	82,8

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). Estudio de Medición de Pobreza Multidimensional. Año 2024.

Adecuación de la base para el análisis

Se llevó a cabo la detección de valores faltantes, la revisión de rangos y la identificación de inconsistencias, así como la validación cruzada mediante la verificación de relaciones entre variables. Además, se analizaron las respuestas a preguntas abiertas para su posterior recategorización, y se construyeron variables indicadoras de privación a nivel individual como a nivel hogar, considerando su estructura etaria.

Análisis de la no respuesta y duración promedio de la entrevista

El tiempo promedio<sup>7</sup> por hogar para responder las preguntas del módulo PMD fue de 35 minutos. Los tiempos mínimo y máximo fueron 9 y 116 minutos, respectivamente. El tiempo promedio requerido para responder cada cuestionario individual fue de 8 minutos, con un mínimo de 2 minutos y un máximo 34 minutos. Por su parte, el tiempo promedio necesario para completar los cuestionarios individuales

7 El tiempo promedio se calculó sobre 50 hogares, dado que para uno de los hogares encuestados no se disponía de información sobre tiempo de respuesta requerido para el bloque PMD del A1. Para la determinación del tiempo requerido para responder a todas las preguntas de PMD, se consideró la suma de los tiempos requeridos para el bloque de preguntas PMD de cada I1 relevado en el hogar y el tiempo requerido para dar respuesta al bloque de preguntas PMD del formulario A1 (aplicado al hogar).

de todos los miembros de un hogar fue de 25 minutos (cuadro C.9).

El tiempo adicional derivado de la aplicación de las preguntas a nivel individual resultó significativo; en hogares numerosos donde se incrementó el tiempo requerido para la encuesta, se observaron múltiples manifestaciones de cansancio y/o fastidio por parte de las personas entrevistadas.

C.9 Tiempo<sup>1</sup> promedio, mínimo y máximo requerido para responder a preguntas de PMD según cuestionario en que se aplican, en minutos. Ciudad de Buenos Aires. Diciembre de 2024

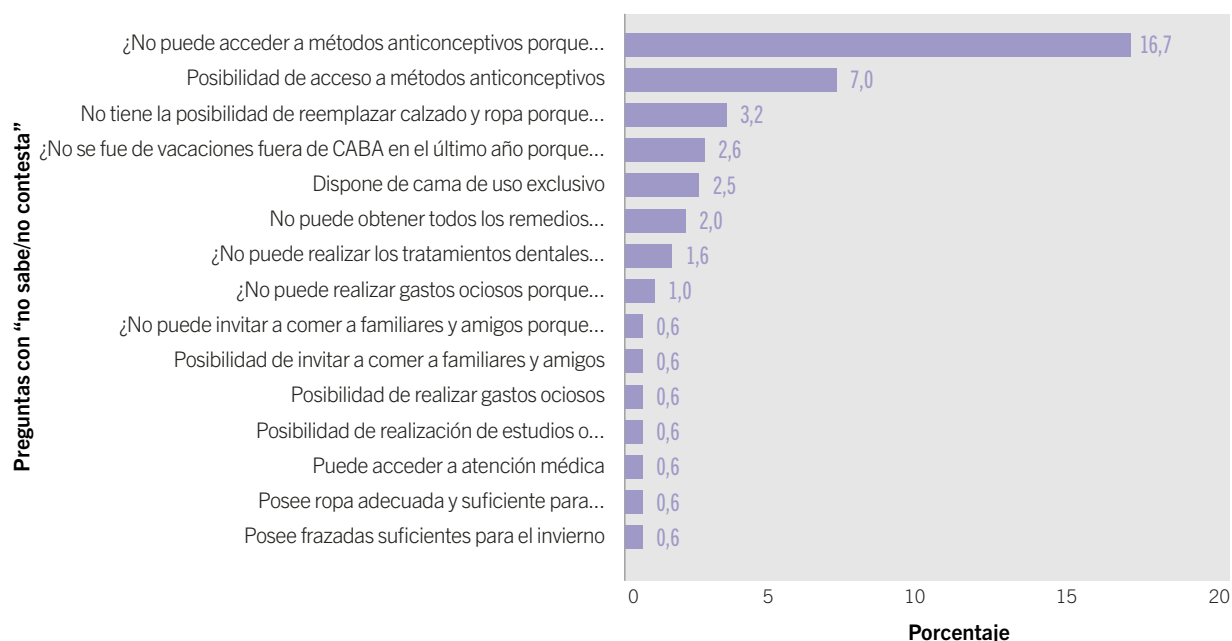
Cuestionario	Tiempo (minutos)		
	Promedio	Mínimo	Máximo
General	35	9	116
A1 hogar	10	2	51
I1 por hogar (suma de I1 individuales)	25	5	82
I1 individual	8	2	34

<sup>1</sup>El tiempo requerido para contestar las preguntas de los bloques PMD es adicional al requerido para contestar la Encuesta Anual de hogares (EAH).

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). Estudio de Medición de Pobreza Multidimensional. Año 2024.

En los cuestionarios individuales se observaron 15 preguntas sin respuesta (no sabe/no contesta). Las de mayor peso relativo se explicaron por la naturaleza de la información recabada, dado que se solicitó a una persona que respondiera por el resto de las/os integrantes del hogar (gráfico G.1).

## G.1 Porcentaje de “no sabe/no contesta” en las preguntas con existencia de no respuesta en el formulario individual. Ciudad de Buenos Aires. Diciembre de 2024



Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). Estudio de Medición de Pobreza Multidimensional. Año 2024.

### Prueba no paramétrica

Para evaluar si existe una diferencia significativa entre el cálculo de personas pobres cuando se utiliza el hogar como unidad de análisis frente a la medición a nivel individual, se aplicó la prueba no paramétrica de McNemar para muestras relacionadas. Esta prueba permite determinar si hay una disparidad considerable entre ambos enfoques de medición de la pobreza: por un lado, la medición a nivel individual, y por otro, la asignación de la condición de pobreza del hogar a todos sus integrantes. La descripción técnica detallada de esta prueba, incluyendo su fundamento y formulación, se encuentra en el Anexo (descripción técnica de la Prueba de McNemar).

A partir de los resultados obtenidos, se armó una tabla de contingencia de  $2 \times 2$ . La prueba consistió en comparar las frecuencias observadas en las celdas "Sí-No" y "No-Sí", resultantes del cruce entre las variables de Pobreza Multidimensional a Nivel de Hogar (PMIH) y Pobreza Multidimensional Individual (PMI).

Si las probabilidades de caer en las 2 celdas fueran iguales, dichas frecuencias deberían ser

aproximadamente iguales entre sí. Si el p-valor asociado al estadístico de contraste (significación exacta bilateral) es mayor que 0,05, no se puede rechazar la hipótesis nula a un nivel de significación del 0,05, que implicaría que la probabilidad de los resultados con ambas formas de relevar el dato es la misma.

En la tabla de contingencia (cuadro C.10) se observa, aun antes de aplicar el test, que existe diferencia entre los métodos empleados para la clasificación de la población en las subpoblaciones “pobres multidimensionales” y “no pobres multidimensionales”. La diagonal principal (59; 80 personas), muestra a la población cuya clasificación resulta ser “pobre multidimensional o no pobre multidimensional”, con ambos métodos. Fuera de la diagonal (22;0), corresponden a las discrepancias entre los dos métodos.

Si se cuenta a la población pobre con el cuestionario individual, de 161 formularios individuales con respuesta, se obtiene un total de 80 personas clasificadas como pobres multidimensionales; mientras que si se cuenta a la población pobre a partir de su pertenencia a un hogar pobre, se obtienen 102 personas.

C.10 Población por condición de pobreza, según el método de medición aplicado al hogar o a las personas. Ciudad de Buenos Aires. Diciembre de 2024

Condición de pobreza de las personas, medida a nivel hogar	Condición de pobreza de las personas, medida a nivel individual		Total
	No pobre multidimensional	Pobre multidimensional	
No pobre multidimensional	59	0	59
Pobre multidimensional	22	80	102
Total	81	80	161

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). Estudio de Medición de Pobreza Multidimensional. Año 2024.

C.11 Resumen de resultado del estadístico de la prueba. Ciudad de Buenos Aires. Diciembre de 2024

Estadísticos de prueba <sup>1</sup>	Condición de pobreza de la población según el método de medición
N	161
Significación exacta (bilateral)	0.000 <sup>a</sup>

<sup>1</sup>Prueba de McNemar.  
<sup>a</sup>Distribución binomial utilizada.  
Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). Estudio de Medición de Pobreza Multidimensional. Año 2024.

C.12 Resultado del estadístico de la prueba. Ciudad de Buenos Aires. Diciembre de 2024

Hipótesis nula	Prueba	Sig.	Decisión
Las distribuciones de los diferentes valores de la condición de pobreza de las personas según el método de medición resultaron igual de probables para las categorías especificadas	Prueba de cambio de McNemar para muestras relacionadas	0.000 <sup>a</sup>	Rechaza la hipótesis nula

El nivel de significación exacta es 0.05.  
<sup>a</sup>Se muestra la significación exacta para esta prueba.  
Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). Estudio de Medición de Pobreza Multidimensional. Año 2024.

Para resumir, los resultados muestran que si bien 102 personas fueron clasificadas como pobres a nivel hogar, al aplicar la medición a nivel individual se detecta que 22 de ellas no presentan privaciones suficientes como para ser consideradas pobres multidimensionales. Este hallazgo evidencia que la medición a nivel del hogar puede sobreestimar la pobreza individual, ya que no capta la heterogeneidad de privaciones dentro del hogar. A su vez, todas las personas que no eran pobres a nivel hogar (59), tampoco resultaron serlo a nivel individual, que muestra una alta consistencia en ese grupo.

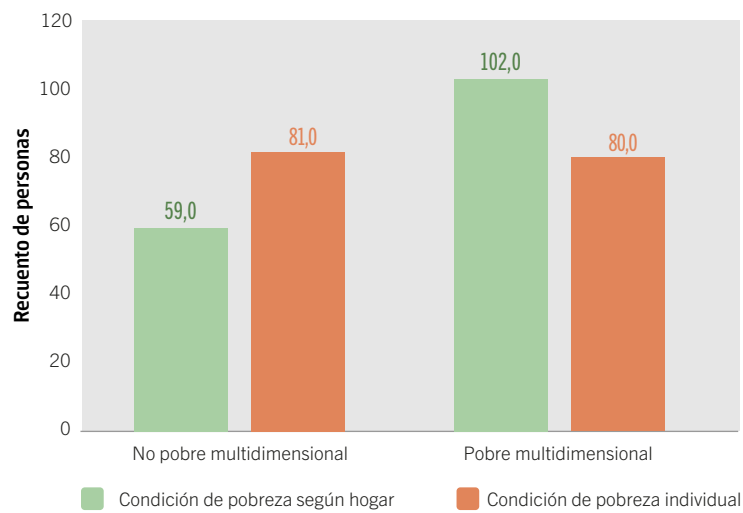
Los resultados de la prueba no paramétrica se presentan en los cuadros C.11 y C.12. El p-valor exacto (0.000) reportado indicó que, bajo la hipótesis nula (las dos clasificaciones son equivalentes), la probabilidad de observar un desequilibrio tan extremo (o más extremo) que el observado fue prácticamente cero. Por lo tanto, se rechazó la hipótesis nula con un 95% de confianza. La diferencia entre los dos métodos de medición fue estadísticamente significativa, por lo tanto, los métodos no son equivalentes y las discrepancias no ocurrieron al azar.

La distribución binomial exacta evaluó directamente la probabilidad de observar un número de discrepancias dado (22; 0) bajo la hipótesis nula de que los dos métodos aplicados eran iguales.

En el gráfico G.2 se observa la cantidad de personas pobres y no pobres multidimensionalmente según la condición de pobreza a nivel hogar o a nivel individual. En el mismo se analiza de manera gráfica la información del cuadro C.10.

Al comparar la condición de privación según el nivel de medición—es decir si se evalúa a nivel individual o si se asigna la condición del hogar a todos sus integrantes—se observaron diferencias significativas en todas las dimensiones analizadas. En los cinco casos (Alimentación, Salud, Vivienda, Bienes y Social), la prueba de McNemar permitió rechazar la hipótesis nula de ausencia de diferencias, que indica que el método de medición influye en la identificación de privaciones (cuadro C.13).

G.2 Población por condición de pobreza según método utilizado (individual versus asignación de condición del hogar). Ciudad de Buenos Aires. Diciembre de 2024



Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). Estudio de Medición de Pobreza Multidimensional. Año 2024.

C.13 Resultados de la prueba de McNemar para la comparación de la condición de privación según nivel de medición (hogar versus individual), en cada dimensión. Ciudad de Buenos Aires. Diciembre de 2024

Dimensión	N	Significación exacta (bilateral) <sup>1</sup>
Alimentación	161	0,000
Salud	161	0,000
Vivienda	161	0,000
Bienes	161	0,000
Social	161	0,000

<sup>1</sup>Distribución binomial utilizada.  
Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). Estudio de Medición de Pobreza Multidimensional. Año 2024.

Para asignar la situación de carencia del hogar al total de sus integrantes se debe partir del supuesto de que los recursos y condiciones se distribuyen de manera equitativa entre quienes lo integran. Sin embargo, dentro de un mismo hogar pueden existir diferencias en el acceso a bienes, servicios o actividades, que quedan ocultas cuando se analiza únicamente desde una perspectiva agregada. Es por eso que, en los cuadros C.14 al C.18, se compara las privaciones de cada dimensión medidas a nivel hogar y a nivel individual. Esta comparación, permite identificar a qué bienes, servicios o actividades se accede de manera más homogénea dentro del hogar, y en cuáles se evidencian asimetrías entre personas.

C.14 Población por situación de privación en la dimensión “Alimentación” según el método de medición aplicado al hogar o a las personas. Ciudad de Buenos Aires. Diciembre de 2024

Condición de privación a nivel hogar	Condición de privación a nivel individual		
	Total	Sin privación	Con privación
Total	161	80	81
Sin privación	65	65	0
Con privación	96	15	81

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). Estudio de Medición de Pobreza Multidimensional. Año 2024.

C.15 Población por situación de privación en la dimensión “Salud”, según el método de medición aplicado al hogar o a las personas. Ciudad de Buenos Aires. Diciembre de 2024

Condición de privación a nivel hogar	Condición de privación a nivel individual		
	Total	Sin privación	Con privación
Total	161	121	40
Sin privación	92	92	0
Con privación	69	29	40

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). Estudio de Medición de Pobreza Multidimensional. Año 2024.

C.16 Población por situación de privación en la dimensión “Vivienda”, según el método de medición aplicado al hogar o a las personas. Ciudad de Buenos Aires. Diciembre de 2024

Condición de privación a nivel hogar	Condición de privación a nivel individual		
	Total	Sin privación	Con privación
Total	161	142	19
Sin privación	127	127	0
Con privación	34	15	19

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). Estudio de Medición de Pobreza Multidimensional. Año 2024.

C.17 Población por situación de privación en la dimensión “Bienes”, según el método de medición aplicado al hogar o a las personas. Ciudad de Buenos Aires. Diciembre de 2024

Condición de privación a nivel hogar	Condición de privación a nivel individual		
	Total	Sin privación	Con privación
Total	161	142	19
Sin privación	82	82	0
Con privación	79	60	19

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). Estudio de Medición de Pobreza Multidimensional. Año 2024.

C.18 Población por situación de privación en la dimensión "Social", según el método de medición aplicado al hogar o a las personas. Ciudad de Buenos Aires. Diciembre de 2024

Condición de privación a nivel hogar	Condición de privación a nivel individual		
	Total	Sin privación	Con privación
Total	161	70	91
Sin privación	45	45	0
Con privación	116	25	91

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). Estudio de Medición de Pobreza Multidimensional. Año 2024.

En el cuadro C.19 se muestran los indicadores para los cuales fue posible comparar la medición de privaciones a nivel hogar y a nivel individual mediante la prueba McNemar. En la mayoría de los casos, se observaron diferencias estadísticamente significativas entre ambos enfoques, que evidencia que no todas las personas de un mismo hogar comparten las mismas condiciones de privación. Estos resultados destacan la relevancia de adoptar

una perspectiva individual en la medición de la pobreza multidimensional.

No obstante, se identificaron algunos indicadores en los que no existen diferencias estadísticamente significativas entre ambas mediciones, como en los casos de atención médica, disponibilidad de cama para cada niño, niña o adolescente, contar con los útiles escolares requeridos y acceso a dispositivos electrónicos para estudiar.

**C.19** Resultados de la prueba de McNemar para la comparación de la condición de privación según nivel de medición (hogar *versus* individual), en cada indicador. Ciudad de Buenos Aires. Diciembre de 2024

Indicador	Significación exacta (bilateral) <sup>1</sup>
Saltearse comidas	0,000
Comer menos variado	0,000
Reducir porciones	0,000
Acceso a atención médica	0,125
Obtener remedios recetados	0,000
Realizar estudios solicitados	0,000
Realizar tratamientos dentales	0,000
Disponer de cama para cada niño/a y adolescentes	1,000
Tenencia de frazadas suficientes para invierno	0,008
Tenencia de ropa adecuada y suficiente	0,000
Poder reemplazar calzado y ropa	0,000
Gastar dinero para sí mismo	0,000
Poder irse de vacaciones fuera de la ciudad	0,000
Poder invitar a familiares/amigos	0,000
Poder tomar transporte público	0,031
Tener útiles requeridos	1,000
Acceder a dispositivo electrónico para estudiar	1,000

<sup>1</sup>Distribución binomial utilizada.

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). Estudio de Medición de Pobreza Multidimensional. Año 2024.

Asimismo, para los indicadores de acceso a métodos anticonceptivos, llevar a menores de hasta 12 años a controles médicos anuales, asistencia escolar de menores de 3 a 5 años y asistencia escolar de adolescentes, no se observaron casos que presenten carencia.

Finalmente, indicadores como reparar goteras, tener agua corriente caliente en baño y cocina, tener conexión formal de electricidad, tener conexión a internet, disponer de suficientes ambientes, disponer de lugar adecuado para hacer los deberes, tener heladera, disponer de servicios de apoyo para el cuidado no se compararon, ya que, por su naturaleza, se miden a nivel hogar e indefectiblemente se asignan las características de estos a las personas que componen los hogares.

## VII. Conclusiones del estudio

Los resultados presentados en el apartado anterior permiten rechazar la hipótesis nula. Por lo tanto, **se concluye que la proporción de personas en situación de pobreza varía según el enfoque de medición adoptado. En particular, se observa que medir la pobreza a nivel individual arroja una proporción distinta —y en general menor— en comparación con la proporción obtenida al asignarle a cada individuo la condición de pobreza del hogar al que pertenece.** Esto se debe a que, bajo el enfoque basado en el hogar, la privación de un solo miembro se extiende al resto, incluso si estos no presentan carencias.

La aplicación de cuestionarios individuales se posiciona como el método más preciso para la medición de la pobreza multidimensional, al permitir identificar desigualdades dentro del hogar y visibilizar que no todos sus integrantes comparten las mismas condiciones de vida. Este enfoque más desagregado resulta crucial para captar con mayor fidelidad la pobreza multidimensional.

No obstante, esta mejora en la precisión tiene como contrapartida un aumento en el tiempo promedio de duración de las entrevistas, que impacta en la eficiencia operativa de la encuesta y plantea desafíos en términos de carga de respuesta y logística de campo.

En conjunto, estos hallazgos subrayan la importancia de revisar el enfoque metodológico para futuras mediciones de pobreza multidimensional en la Ciudad de Buenos Aires. Asimismo, sientan las bases para reformular los instrumentos de recolección y análisis de datos, con el objetivo de mejorar la calidad de la información y fortalecer su utilidad para el diseño e implementación de políticas públicas más efectivas y focalizadas.



# Bibliografía

- Agresti, A. (2002). *Categorical Data Analysis*. John Wiley & sons.
- Alkire, S. & Foster, J. (2011). Counting and multidimensional poverty measurement, *Journal of Public Economics, Volume 95, Issues 7–8, Pages 476-487*.
- Alkire, S. y Foster, J. (2011). Understandings and misunderstandings of multidimensional poverty measurement. *Journal of Economic Inequality Inequal 9, 289-314*.
- Spicker, P., Leguizamón, S.A. and Gordon, D. (2006) Poverty. An International Glossary, 2nd Edition, Zed Books Ltd. London and New York.
- Cronbach L J. (1951). Coefficient Alpha and the Internal Structure of Tests. *Psychometrika*, 16(3), 297-334. doi:10.1007/BF02310555.
- Dirección General de Estadística y Censos de la Ciudad de Buenos Aires. (2022). *La pobreza multidimensional en la Ciudad de Buenos Aires, antes y después de la pandemia. Años 2019 y 2021*.
- Dirección General de Estadística y Censos de la Ciudad de Buenos Aires. (2022). *La pobreza multidimensional en la Ciudad de Buenos Aires. 4to. trimestre de 2021*.
- Dirección General de Estadística y Censos de la Ciudad de Buenos Aires. (2021). *La pobreza multidimensional en la Ciudad de Buenos Aires. Año 2019*.
- Dirección General de Estadística y Censos de la Ciudad de Buenos Aires. (2019). *Prueba piloto de la medición de la pobreza multidimensional en la Ciudad de Buenos Aires*.
- Dirección General de Estadística y Censos de la Ciudad de Buenos Aires. 2020. *Condiciones de vida en la Ciudad de Buenos Aires: indigencia y pobreza por ingresos y estratificación. 3er. trimestre de 2020*. Informe de resultados 1513. Ministerio de Hacienda del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.
- Guio, A. C., Marlier, E., Gordon, D. Fahmy, E., Nandy, S. y Pomati, M. (2016). *Improving the measurement of material deprivation at the European Union level*. *Journal of European Social Policy*, 26(3), 219-333.
- Guio, A. C., Gordon, D., Najera, H. y Pomati, M. (2017). *Revising the EU material deprivation variables*. European Union.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, M. P. (1991). *Metodología de la Investigación*. Mac Graw Hill.
- McNemar, Q. (1947). Note on the sampling error of the difference between correlated proportions or percentages. *Psychometrika*, 12(2), 153-157.
- Mack, J., y Lansley, S. (1985). *Poor Britain*. Allen & Unwin.
- Najera, H., y Gordon, D. (2019). The importance of reliability and construct validity in multidimensional poverty measurement: An illustration using the Multidimensional Poverty Index for Latin America (MPI-LA). *The Journal of Development Studies*. Advance online publication. doi:10.1080/00220388.2019.1663176
- Nandy, S. y Pomati, M. (2015). Applying the consensual method of estimating poverty in a low income African setting. *Social Indicators Research*, 124(3), 693-726.
- Nunnally, J. (1967). *Psychometric theory*. McGraw-Hill.
- Nunnally, J. y Bernstein, I. (1994). *Psychometric Theory*. McGraw-Hill.
- Sociedad Andaluza de Medicina Intensiva y Unidades coronarias (19/12/2024). *Prueba de McNemar*.
- Townsend, P. (1979). *Poverty in the United Kingdom*. Penguin Books.
- PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo). Índice de Pobreza Multidimensional Global (IPM) 2024: *Pobreza en situaciones de conflicto*. Nueva York.

## Método consensual: adaptación local de indicadores/primer listado y grupos focales

La lista de los indicadores a evaluar, previamente adaptados a la realidad local, estaba compuesta por los 36 indicadores —correspondientes a las cinco dimensiones antes mencionadas—<sup>8</sup>.

Esta lista de los indicadores fue expuesta al consenso de tres grupos focales, compuestos por habitantes porteños provenientes de diferentes comunas y pertenecientes a distintos estratos socioeconómicos. Este procedimiento permitió contar con una primera opinión de la población de la Ciudad sobre los servicios, productos o actividades considerados necesarios para vivir dignamente en ella.

Para la conformación de cada grupo focal se buscaron personas con características similares en nivel de ingreso, máximo nivel educativo alcanzado, tamaño y tipo de hogar, actividad laboral y lugar de residencia.

<sup>8</sup> La lista de los indicadores evaluados son: 1) Tener en el interior de la vivienda pisos de material (por ejemplo: mosaico, baldosa, madera o cerámica); 2) Tener en la vivienda techo de: baldosa o losa; cubierta asfáltica o membrana; pizarra, teja o chapa (con revestimiento interior o cielorraso); 3) Poder reparar goteras del techo; 4) Poder mantener la vivienda calefaccionada en invierno; 5) Poder mantener la vivienda fresca en verano; 6) Tener agua corriente dentro de la vivienda; 7) Tener agua caliente para el baño y la cocina; 8) Disponer de algunos de los siguientes combustibles para cocinar: gas de red, garrafa o energía eléctrica; 9) Tener luz (electricidad) con una conexión legal (no estar “colgado”); 10) Tener conexión a Internet en la vivienda; 11) Tener una heladera que permita preservar los alimentos; 12) Poder reemplazar o reparar muebles o aparatos rotos o dañados. Poder realizar pequeñas reparaciones en la vivienda; 13) Tener frazadas suficientes para el invierno; 14) Tener ropa adecuada y suficiente para todas las estaciones del año; 15) Poder reemplazar el calzado y la ropa de los miembros del hogar que se hayan estropeado por otros en buen estado; 16) Poder ser atendido por un médico cuando está enfermo/a; 17) Poder obtener los remedios recetados por el médico cuando está enfermo/a; 18) Poder realizar los estudios (radiografía, análisis de sangre) o tratamientos (kinesiólogo) solicitados por el médico; 19) Poder realizar los tratamientos dentales (caries, prótesis) cuando son necesarios; 20) Poder obtener métodos anticonceptivos; 21) Disponer de atención o cuidados adecuados para los/las niños/as, adulto/as mayores y personas con necesidades especiales a su cargo; 22) Tener suficientes ambientes (excluye baño/ cocina/ pasillos) para que los/las niños/as y adultos/as duerman separados; 23) Tener una cama para cada niño/a o adolescente; 24) Disponer de un lugar adecuado en la vivienda para que niños/as y adolescentes puedan hacer las tareas escolares; 25) Que niños/as que asisten a la escuela tengan los útiles requeridos; 26) Que niños/as que asisten a la escuela tengan acceso en su casa a algún dispositivo electrónico (computadora o tablet) para estudiar (no para jugar); 27) Poder tomar transporte público (colectivo, tren, subte, premetro); 28) Poder tomar un taxi o remise en caso de necesidad (urgencia); 29) Poder cambiar el auto cada 5 años; 30) Poder comprar ropa en shopping; 31) Poder irse de vacaciones fuera de la Ciudad de Buenos Aires al menos una semana al año; 32) Poder gastar una pequeña cantidad de dinero en usted mismo/a (no en su familia) cada semana. Incluye solo gastos en bienes y servicios personales (comida fuera del hogar, golosina, helado); 33) Poder invitar a amigos o familiares, a comer o tomar algo, al menos una vez al mes; 34) Hacer al menos dos comidas al día; 35) Comer la cantidad de alimentos que piensa que debe comer; 36) Tener una alimentación variada y balanceada.

Los grupos focales se realizaron en un espacio especialmente adaptado para esa técnica de investigación cualitativa, que consta de una dinámica de grupo coordinada por un/a moderador/a y un/a asistente que facilitan mediante diferentes disparadores la discusión del grupo para obtener su apreciación subjetiva respecto de los temas a investigar. En el caso de la discusión respecto a lo que se considera necesario y digno para vivir en la Ciudad de Buenos Aires, la dinámica se inició con preguntas introductorias y aspectos que se discutieron para entrar en un clima amigable con el grupo para luego abocarse a la consideración de cada uno de los ítems:

- ¿Dónde viven y qué hacen cada una de las personas entrevistadas?
- ¿Qué piensan sobre cuestiones como pobreza, exclusión, salud deficiente, etc.?
- Consideración de la propia situación social

Luego se invitó a los grupos a reflexionar sobre la consigna: la gente en la ciudad de Buenos Aires, en la actualidad, es pobre si:

**Definición 1:** no tienen dinero suficiente para cubrir sus necesidades mínimas de agua limpia, comida, vivienda y vestimenta.

**Definición 2:** no tienen dinero suficiente para cubrir sus necesidades mínimas de todo lo anterior más educativas, salud, transporte y comunicación.

**Definición 3:** no tienen dinero suficiente para cubrir sus necesidades consideradas como esenciales por la sociedad y no pueden participar en las actividades sociales habituales (o que comúnmente realiza la gente).

Posteriormente, se solicitó a los integrantes del grupo que manifestaran su opinión respecto de los ítems que se listan a continuación, clasificándolos de manera excluyente con las tres opciones que se listan a continuación:

- 1. Necesario:** bienes, productos, servicios y actividades esenciales y que toda persona debería poder comprar o acceder en la Ciudad de Buenos Aires en la actualidad.
- 2. Deseable:** bienes, productos, servicios y actividades que la mayoría de la gente debería poder comprar o acceder pero que no son esenciales en la Ciudad Buenos Aires en la actualidad.
- 3. Lujoso:** bienes, productos, servicios y actividades innecesarias para vivir dignamente, costosas y/o exclusivas y que poca gente tiene en la Ciudad de Buenos Aires en la actualidad.
- El consenso estuvo dado por la votación de los participantes respecto de la necesidad de cada ítem. Una vez finalizado el grupo focal, se calculó el porcentaje de votos “necesario” para cada ítem, considerando un umbral del 70% para ser válido en cada grupo. Para la selección final de los indicadores, posteriormente, se realizó un resumen de las votaciones de los tres grupos llegando así a la selección final de indicadores.
- Como resultado de la discusión con los grupos focales, se observó que la mayoría de los indicadores planteados fueron considerada pertinente para la evaluación de la pobreza, aunque se cuestionaron algunos.
- Se eliminaron 5 indicadores de la lista inicial, de manera que la prueba piloto se llevó a campo sobre una lista final de 31 indicadores. Se planteó la conveniencia de ajustar algunos y se evidenció la necesidad de mejorar la forma de expresar otros, entre los que se encontraban aquellos que indagaban por los materiales del techo de la vivienda, el acceso a dispositivos electrónicos para estudiar y la asistencia y apoyo en tareas de cuidado de niños/as, adultos/as mayores o personas con discapacidad.

### C.1 Indicadores consensuados para la medición de la PM. Ciudad de Buenos Aires. Año 2019

<b>Alimentación</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Saltar comidas</li> <li>Poca variedad de alimentos</li> <li>Comer menos de lo que tenía pensando</li> </ul>
<b>Vivienda</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Material de pisos</li> <li>Material duradero techo</li> <li>Reparación de goteras</li> <li>Agua corriente, agua caliente</li> <li>Combustible para cocinar</li> <li>Electricidad e internet</li> <li>Infancia: ambientes suficientes</li> <li>Infancia: tener una cama para cada menor</li> </ul>
<b>Bienes personales/durables</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Heladera</li> <li>Frazadas para el invierno</li> <li>Ropa adecuada todo el año</li> <li>Reemplazar ropa y calzado estropeado</li> </ul>
<b>Salud</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Asistencia/ cuidado</li> <li>Atención médica</li> <li>Medicamentos</li> <li>Tratamientos médicos</li> <li>Tratamiento dental</li> <li>Anticonceptivos</li> <li>Infancia: control médico</li> </ul>
<b>Social</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Gastos personales</li> <li>Vacaciones</li> <li>Invitar familiares/amigos/as</li> <li>Transporte</li> </ul>
<b>Educación (infancia)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Asistencia al jardín de infantes</li> <li>Asistencia escolar de adolescentes</li> <li>Útiles escolares</li> <li>Dispositivos para estudios (PC, <i>tablet</i>)</li> </ul>

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). Estudio de Medición de Pobreza Multidimensional. Año 2024.

El conjunto de preguntas necesarias para la medición de los indicadores definidos sobre pobreza multidimensional se aplicó como módulo de la Encuesta Anual de Hogares, por primera vez, entre octubre y diciembre de 2019 y 2021. El módulo de Pobreza Multidimensional fue respondido por un miembro del hogar de 18 años o más.

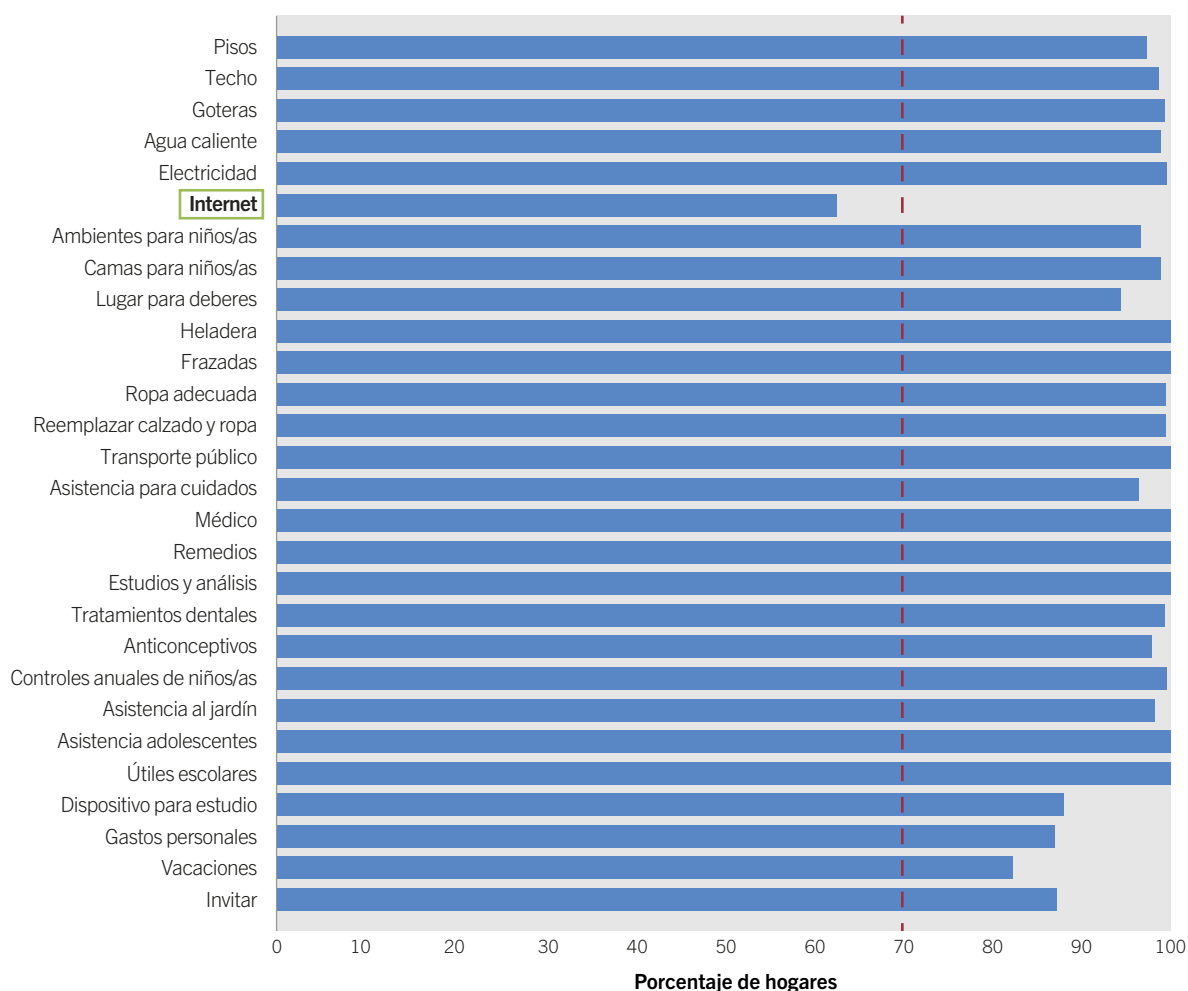
### Diseño y cálculo del índice

Del listado de 31 indicadores mencionados anteriormente, se descartaron algunos de ellos por los diferentes motivos que se desarrollan a continuación.

### Necesidades socialmente percibidas

El gráfico G.1 del Anexo muestra el porcentaje de hogares que consideró que el bien, servicio o actividad es necesario para vivir dignamente. No incluye los tres indicadores de la dimensión alimentación porque los mismos no fueron sometidos a consenso. Se observa que, de los 28 indicadores, expuestos a consenso 27 fueron considerados necesarios por más del 80% de los hogares. Por otro lado, tener Internet recibió respuestas positivas por menos del 70% de los hogares (el valor de corte considerado) y fue descartado como componente del índice de pobreza multidimensional.

**G.1** Porcentaje de hogares que consideró necesario al indicador. Ciudad de Buenos Aires. Año 2019



Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2019.

## Peso relativo de los hogares con carencias por falta de recursos en cada indicador

El primer análisis realizado fue el descriptivo del peso relativo de los hogares con carencias por falta de recursos en cada indicador. Este primer abordaje brinda un panorama de cuáles son las principales carencias y es un insumo que puede orientar esfuerzos de gestión.

Por otro lado, como se verá más adelante, aquellos indicadores que tuvieron bajos pesos relativos generalmente fueron descartados a partir de los resultados obtenidos en los test estadísticos aplicados.

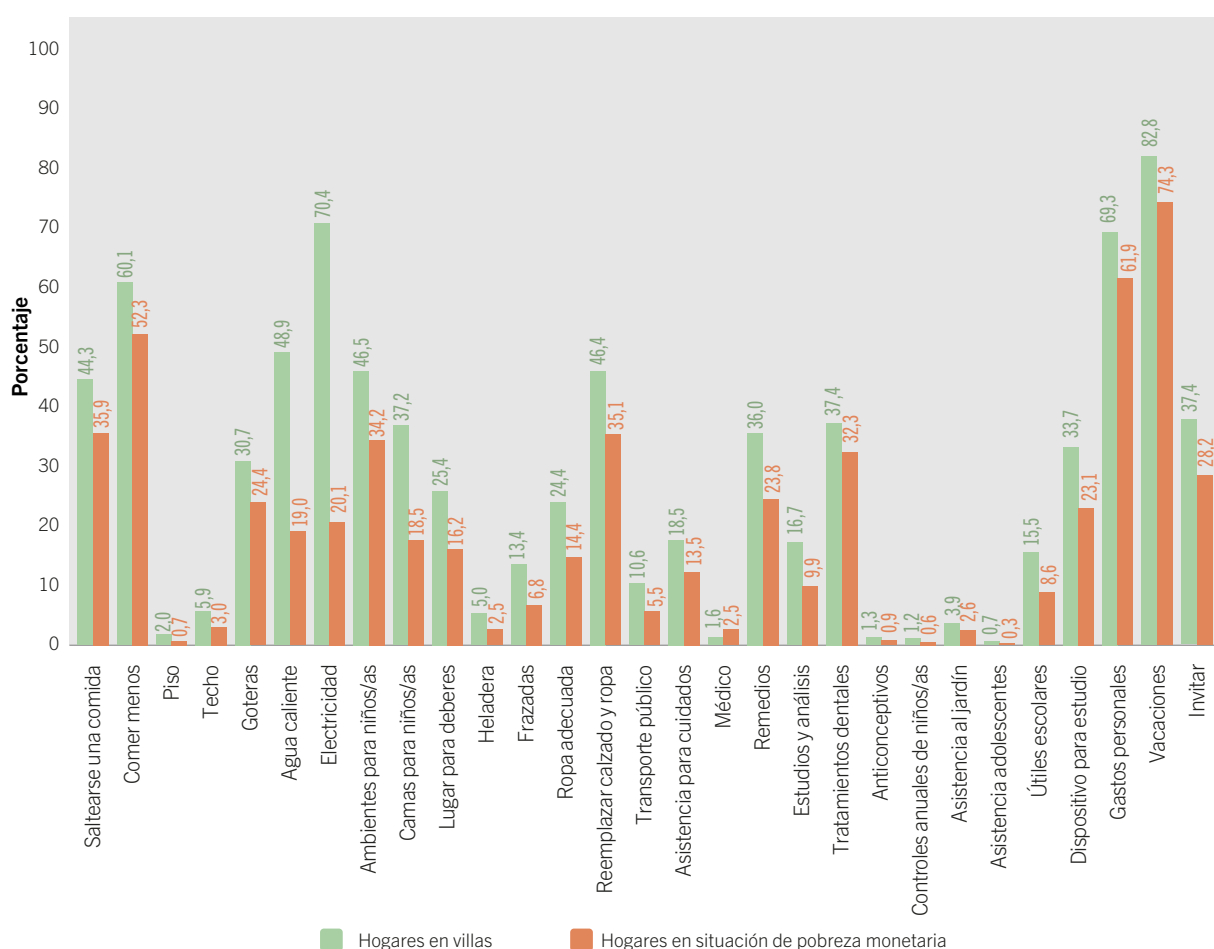
Dado que hay indicadores relevantes solo para hogares con menores de 18 años, el análisis se

realizó para dos subconjuntos de hogares. Aquellos sin personas menores de 18 años y los que cuentan con menores de 18 años entre sus miembros.

Inicialmente se consideraron 23 indicadores para hogares sin menores de 18 años y 31 indicadores para hogares con menores de 18 años, por lo que luego de desestimar los indicadores 'internet' y 'alimentación variada' quedaron 21 y 29 indicadores respectivamente.

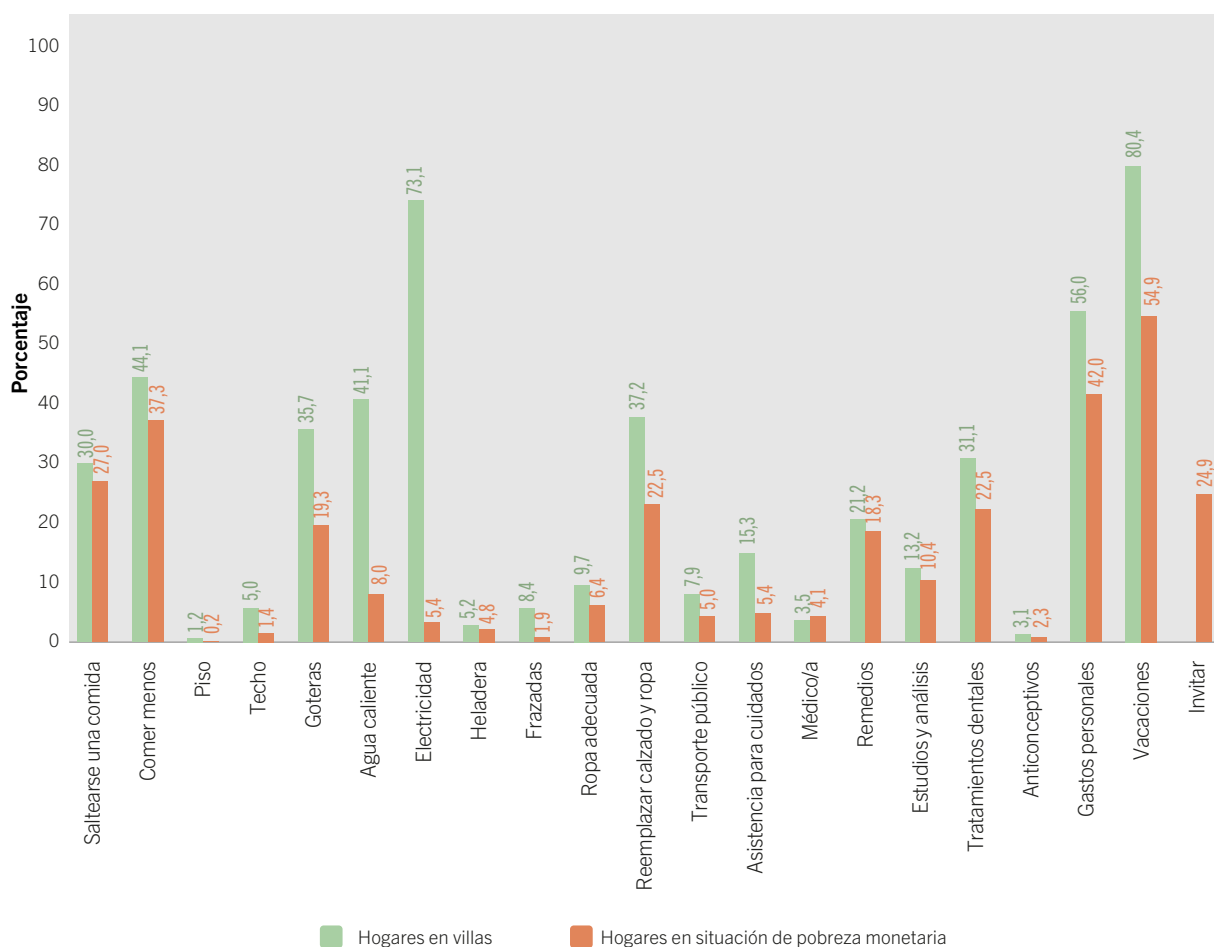
Los gráficos G.2 y G.3 del Anexo también muestran las carencias para el dominio "villa" y para los hogares que se encuentran en situación de pobreza por ingresos.

## G.2 Porcentaje de hogares con presencia de menores de 18 años con carencia en cada indicador. Ciudad de Buenos Aires. Año 2019



Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2019.

### G.3 Porcentaje de hogares sin presencia de menores de 18 años con carencia en cada indicador. Ciudad de Buenos Aires. Año 2019



Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2019.

#### La evaluación estadística

Como fue señalado anteriormente, el método consensual contempla tanto la evaluación estadística de la medida MDM como la de sus componentes.

#### Test de validez

Para que un indicador sea considerado válido, debe medir el fenómeno que intenta medir y no otra cosa. Para ello se evaluó a nivel de hogar y ejecutando regresiones logísticas, la relación de cada uno de ellos y dos indicadores relacionadas con la pobreza:

- la pertenencia al primer quintil de ingreso per cápita de los hogares,
- la situación de pobreza por ingresos.

Se observa en el cuadro C.2 del anexo que no es significativa la relación de los indicadores ‘piso’, ‘electricidad’, ‘controles anuales de niños/as’ y ‘asistencia escolar de adolescentes’ con la pertenencia al primer quintil de ingresos ni con la situación de pobreza por ingresos. Por su parte, el indicador ‘asistencia al jardín’, está relacionado con la pertenencia al primer quintil de ingresos, pero no con la situación de pobreza por ingresos.

#### Test de confianza

La confiabilidad global de los indicadores se testeó sobre la base del coeficiente de alfa de Cronbach que arroja un resultado de 0,82 para los indicadores definidos para todos los hogares y de 0,88 para el total de indicadores de hogares con menores de 18 años. Estos resultados dan respaldo al conjunto de indicadores para la medición de la pobreza.

## C.2 Test de validez de los indicadores. Ciudad de Buenos Aires. Año 2019

Indicador	Significativo		Indicador	Significativo	
	1er. quintil de ingresos	Pobreza por ingresos		1er. quintil de ingresos	Pobreza por ingresos
Saltearse una comida	Si	Si	Estudios y análisis	Si	Si
Comer menos	Si	Si	Tratamientos dentales	Si	Si
Pisos	<b>No</b>	<b>No</b>	Anticonceptivos	Si	Si
Techo	Si	Si	Gastos personales	Si	Si
Goteras	Si	Si	Vacaciones	Si	Si
Agua caliente	Si	Si	Invitar	Si	Si
Electricidad	<b>No</b>	<b>No</b>	Ambientes para niños/as	Si	Si
Heladera	Si	Si	Camas para niños/as	Si	Si
Frazadas	Si	Si	Lugar para deberes	Si	Si
Ropa adecuada	Si	Si	Controles anuales de niños/as	<b>No</b>	<b>No</b>
Reemplazar ropa	Si	Si	Asistencia al jardín	Si	<b>No</b>
Transporte público	Si	Si	Asistencia adolescentes	<b>No</b>	<b>No</b>
Asistencia cuidados	Si	Si	Útiles escolares	Si	Si
Médicos/as	Si	Si	Dispositivo para estudio	Si	Si
Remedios	Si	Si			

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2019.

Como fue señalado, la confiabilidad de cada uno de los indicadores observados en relación con la medición de la variable latente o fenómeno inobservable (en este caso, la pobreza) se evaluó sobre la base de la Teoría de la Respuesta al Ítem, que analiza la relación existente entre la variable latente y la probabilidad de que una persona esté privada en ese indicador. Específicamente, permite evaluar dos aspectos del indicador: discriminación y severidad.

La discriminación evalúa en qué medida el indicador distingue adecuadamente —en este caso— entre situaciones de pobreza y no pobreza examinando a qué velocidad cambia la probabilidad de cumplir con el indicador para diferentes niveles de la variable latente. Aquellos que exhiben una mayor correlación con el indicador multidimensional son los que mejor discriminan. Siguiendo la práctica de otros estudios se consideró que discriminan adecuadamente aquellos indicadores que tienen una correlación mayor a 0,4.

La severidad refleja cuán elevado debe ser el indicador multidimensional de pobreza para que un hogar muestre privación en él. En este sentido, si resulta muy severo (esto es, solo los muy pobres están privados de él) no parece adecuado para formar parte de la medida multidimensional. Se adoptó el criterio, empleado en estudios similares, de considerar que son muy severos solo aquellos indicadores cuyas curvas

tienen su inflexión ubicadas a 3 o más desviaciones estándares del promedio del valor de la variable latente.

### Descripción técnica del test no paramétrico

#### Prueba de McNemar para muestras relacionadas

La prueba de McNemar se utiliza para evaluar si hay diferencias significativas entre dos formas de medir una misma característica en un grupo de personas. La hipótesis nula establece que la probabilidad de obtener cada uno de los dos posibles resultados es la misma en ambas mediciones. En el caso del cálculo de pobreza multidimensional por método consensual, se plantea como hipótesis nula que el resultado es el mismo en cuanto a la determinación de condición de pobreza de las personas, independientemente de si se realizan las preguntas sobre todo el hogar o sobre cada integrante en forma independiente.

Si  $px_i$  y  $py_i$  son las probabilidades del  $i$ -ésimo resultado,  $i=1,2$  en las variables X e Y, respectivamente, entonces:

$$H_0: px_i = py_i \quad i=1,2$$

Si el p-valor asociado al estadístico de contraste es menor que alfa, se rechazará la hipótesis nula al nivel de significación alfa.

Si denominamos PMIH y PMI a las variables de pobreza multidimensional en personas determinada sobre la base de la condición de pobreza del hogar y pobreza multidimensional de cada integrante, respectivamente, los valores que presentan ambas variables en el conjunto de personas observado son 1=Sí y 2=No, la hipótesis nula que se desea contrastar es que la probabilidad tanto de que sea pobre PM como que no lo sea es la misma, independientemente de la manera en que se obtuvo la respuesta.

$$H_0: p(PMIH=No) = p(PMI=No)$$

$$p(PMIH=Sí) = p(PMI=Sí)$$

Fecha de publicación:19/08/2025

Para más información estadística podés seguirnos en nuestras redes,  
visitarnos en nuestra web o consultarnos por mail.

