

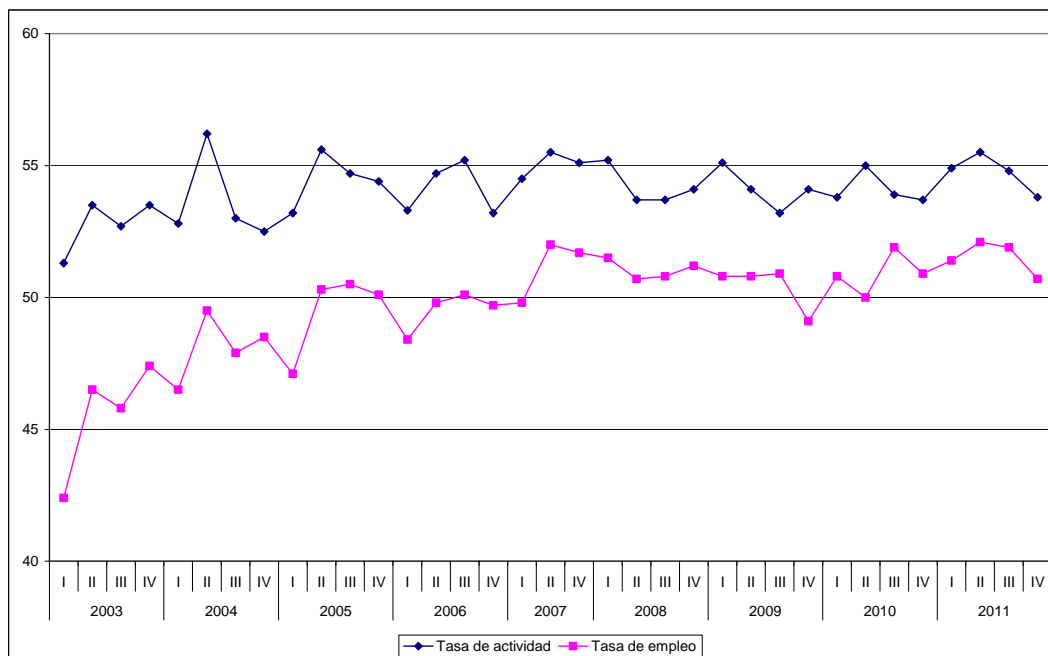
### Informe Síntesis

#### Mercado de Trabajo: evolución de los principales indicadores y calidad del empleo en la Ciudad de Buenos Aires – Cuarto Trimestre de 2011

En la Ciudad de Buenos Aires se observa una mejora en los indicadores referentes al Mercado de Trabajo para el período que abarca desde el primer trimestre del 2003 al cuarto trimestre de 2011<sup>1</sup>, esta tendencia es acompañada para el total de aglomerados urbanos de nuestro país.

La evolución de las tasas de actividad, empleo y desempleo en el periodo señalado reflejan un progreso en las condiciones del mercado de trabajo local, por encima de la media nacional, tras la recuperación de la crisis del 2001-2002. El crecimiento acelerado de la tasa de empleo<sup>2</sup> (en particular, el producido hasta el año 2007) por encima de la tasa de actividad<sup>3</sup> refleja las mayores posibilidades de acceder a un empleo en el marco de la Ciudad de Buenos Aires (Gráfico 1 y Cuadro 1).

Gráfico 1: Evolución de las tasas de actividad y empleo.  
Ciudad de Buenos Aires, 1er trimestre 2003 – 4to trimestre 2011



Fuente: Elaboración propia –UIMyE– en base a EPH-INDEC.

<sup>1</sup> El presente documento se basa en la información provista por la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC). Hasta 2002, la EPH relevaba información dos veces al año, en mayo y octubre. En 2003 se introducen cambios metodológicos que, entre otros aspectos, modifican la recolección de datos, que pasa a realizarse de forma continua a lo largo del año. Durante el tercer trimestre de 2007, el Aglomerado Gran Buenos Aires no fue relevado por paro del personal de la EPH, por lo que no se cuenta con información para ese lapso de tiempo.

<sup>2</sup> La tasa de empleo se calcula como porcentaje entre la población ocupada y la población total.

<sup>3</sup> La tasa de actividad se calcula como porcentaje entre la población económicamente activa (aquella que trabaja o busca trabajo) y la población total.

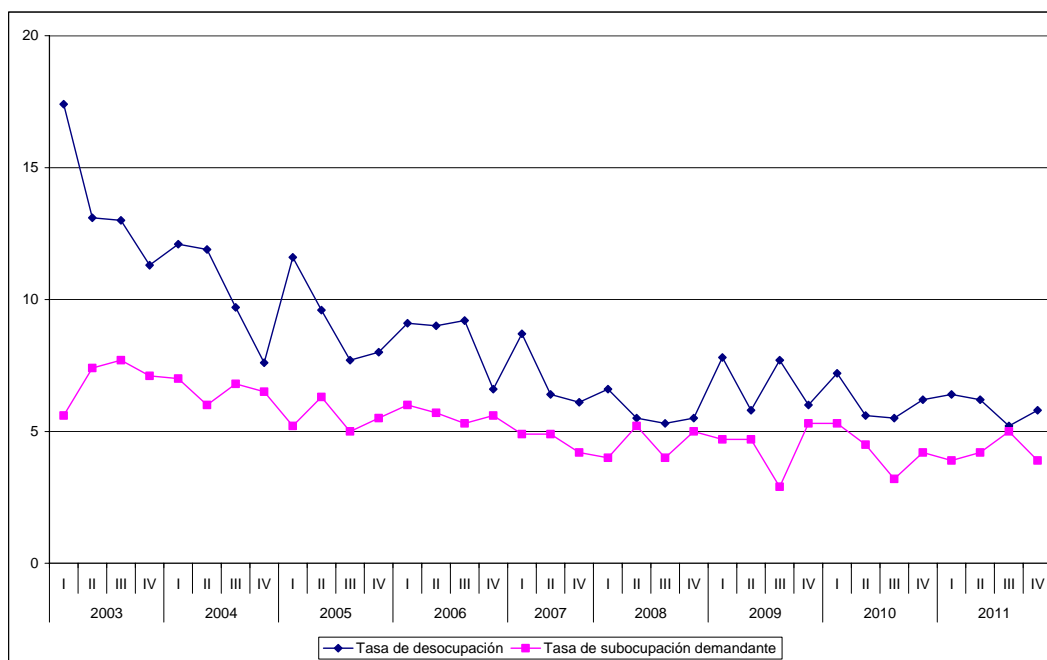
Cuadro 1. Evolución de las tasas de actividad y empleo. %  
Ciudad de Buenos Aires y Total aglomerados urbanos. 4to trimestre 2003-2011

		2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
CABA	Tasa de actividad	53,5	52,5	54,4	53,2	55,1	54,1	54,1	53,7	53,8
	Tasa de empleo	47,4	48,5	50,1	49,7	51,7	51,2	50,8	50,4	50,7
Total aglomerados	Tasa de actividad	43,6	43,1	43,2	43,5	43,3	43,6	43,3	43,0	43,4
	Tasa de empleo	37,9	38,5	39,3	40,4	40,2	40,6	40,1	40,2	41,0

Fuente: Elaboración propia –UIMyE– en base a EPH-INDEC.

En sintonía con esta situación, la tasa de desempleo<sup>4</sup> descendió rápidamente, manteniéndose desde el segundo trimestre del 2005 en valores inferiores a los dos dígitos en la Ciudad de Buenos Aires. La dinámica de los últimos años, posteriores al 2008, refleja un estancamiento de la baja de la tasa de desempleo en la Ciudad mientras que en el total de aglomerados todavía se observa la misma tendencia a la baja, con excepción de lo sucedido en el año 2009 (Gráfico 2 y Cuadro 2).

Gráfico 2: Evolución de las tasas de desocupación y subocupación demandante.  
Ciudad de Buenos Aires, 1er trimestre 2003 – 4to trimestre 2011. (En %)



Fuente: Elaboración propia –UIMyE– en base a EPH-INDEC

<sup>4</sup> La tasa de desempleo o desocupación se calcula como porcentaje entre la población desocupada y la población económicamente activa.

Cuadro 2: Evolución de las tasas de desocupación y subocupación demandante.  
Ciudad de Buenos Aires y Total aglomerados urbanos. 4to trimestre 2003-2011 %

		2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
CABA	Tasa de desocupación	11,3	7,6	8,0	6,6	6,1	5,5	6,0	6,2	5,8
	Tasa de subocupación demandante	7,1	6,5	5,5	5,6	4,2	5,0	5,3	4,2	3,9
Total aglomerados	Tasa de desocupación	13,1	10,8	8,9	7,3	7,2	6,9	7,5	6,4	5,6
	Tasa de subocupación demandante	10,9	9,3	7,9	6,6	5,9	5,7	6,4	5,6	5,5

Fuente: Elaboración propia –UIMyE– en base a EPH-INDEC

En este contexto favorable del mercado de trabajo en términos de “cantidad”, interesa observar también que sucede con la tasa de subempleo demandante<sup>5</sup>, como indicador de la calidad de los puestos creados en el mercado de trabajo (en términos de la intensidad horaria de dichos puestos). En este sentido, se observa que estos niveles vienen presentando una tendencia también decreciente que continúa hasta la fecha, siendo el valor más bajo el registrado en la última medición (Gráfico 2), aunque los años 2008 y 2009 interrumpieron este buen desempeño.

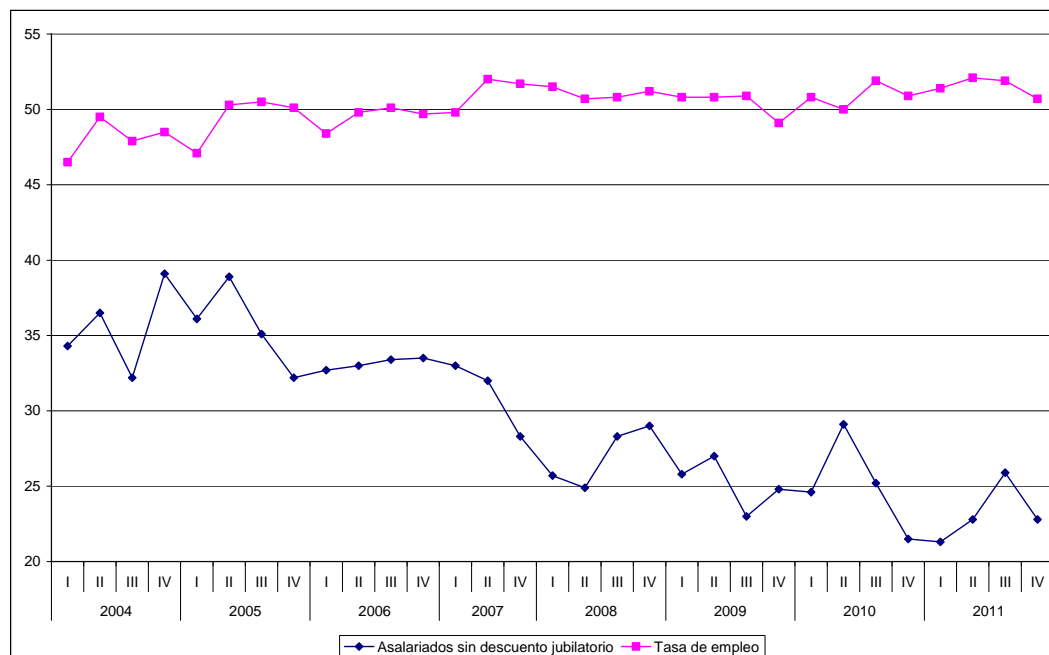
Otro indicador de la calidad del empleo es la precariedad laboral que se define en relación a la no realización de aportes jubilatorios -que no aseguran el acceso a beneficios sociales como la cobertura de salud- por parte de los empleadores. Esta modalidad de inserción en empleos no registrados se caracteriza por presentar salarios más bajos junto a una inestabilidad en la continuidad laboral. La calidad del empleo y los niveles de ingreso deben entonces considerarse al momento de evaluar las condiciones del mercado de trabajo.

Un análisis longitudinal de la evolución de la precariedad laboral nos permite dar cuenta de una tendencia decreciente (post 2002), tanto a nivel nacional como en la Ciudad de Buenos Aires. Según la última información disponible correspondiente al cuarto trimestre de 2011, el 22,8% de los asalariados de la Ciudad de Buenos Aires se encuentran en una situación de precariedad laboral, estos valores se ubican casi 12 puntos por debajo de la media nacional (34,2%). La mejor marca tanto en la Ciudad como en el resto del país, no obstante, se dio a fines de 2010, observándose una leve alza en este año.

Al comparar la evolución de la tasa de empleo con la del porcentaje de la población asalariada precaria, se puede deducir no sólo que el incremento de la primera no se alimenta de una mayor precarización del empleo, sino también que existe una mejora en términos de proporción del trabajo registrado en la Ciudad de Buenos Aires.

<sup>5</sup> La tasa de subempleo o subocupación demandante se calcula como porcentaje entre la población de subocupados que busca un trabajo y la población económicamente activa.

Gráfico 3: Evolución de la tasa de empleo y del porcentaje de la población asalariada sin descuento jubilatorio.  
Ciudad de Buenos Aires, 1er trimestre 2004 – 4to trimestre 2011.



Fuente: Elaboración propia –UIMyE– en base a EPH e Informes de indicadores socioeconómicos-INDEC

Cuadro 3: Evolución de la tasa de empleo y del porcentaje de la población asalariada sin descuento jubilatorio.  
Ciudad de Buenos Aires, 1er trimestre 2004 – 4to trimestre 2011.

		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
CABA	Tasa de empleo	48,5	50,1	49,7	51,7	51,2	50,8	50,4	50,7
	Asalariados sin descuento jubilatorio	39,1	32,2	33,5	28,5	29,0	24,8	21,5	22,8
Total aglomerados	Tasa de empleo	38,5	39,3	40,4	40,2	40,6	40,1	40,2	41,0
	Asalariados sin descuento jubilatorio	48,9	45,5	42,9	39,3	37,8	36,1	33,7	34,2

Fuente: Elaboración propia –UIMyE– en base a EPH e Informes de indicadores socioeconómicos-INDEC

En síntesis, en el presente informe se han realizado dos ejercicios comparativos. Por un lado, se han comparado los principales indicadores de mercado de trabajo de la Ciudad de Buenos Aires con el total de los aglomerados urbanos del país. Por otro lado, se ha realizado un análisis longitudinal que permitió establecer diferencias en el tiempo. Ambos ejercicios denotan un mejoramiento en las condiciones del mercado de trabajo en la Ciudad de Buenos Aires.

-Anexo-

Año y trimestre		Tasa de actividad	Tasa de empleo	Tasa de desocupación	Tasa de subocupación demandante	Asalariados sin descuento jubilatorio
2003	I	51,3	42,4	17,4	5,6	--
	II	53,5	46,5	13,1	7,4	--
	III	52,7	45,8	13,0	7,7	--
	IV	53,5	47,4	11,3	7,1	--
2004	I	52,8	46,5	12,1	7,0	34,3
	II	56,2	49,5	11,9	6,0	36,5
	III	53,0	47,9	9,7	6,8	32,2
	IV	52,5	48,5	7,6	6,5	39,1
2005	I	53,2	47,1	11,6	5,2	36,1
	II	55,6	50,3	9,6	6,3	38,9
	III	54,7	50,5	7,7	5,0	35,1
	IV	54,4	50,1	8,0	5,5	32,2
2006	I	53,3	48,4	9,1	6,0	32,7
	II	54,7	49,8	9,0	5,7	33,0
	III	55,2	50,1	9,2	5,3	33,4
	IV	53,2	49,7	6,6	5,6	33,5
2007	I	54,5	49,8	8,7	4,9	33,0
	II	55,5	52,0	6,4	4,9	32,0
	III	--	--	--	--	--
	IV	55,1	51,7	6,1	4,2	28,3
2008	I	55,2	51,5	6,6	4,0	25,7
	II	53,7	50,7	5,5	5,2	24,9
	III	53,7	50,8	5,3	4,0	28,3
	IV	54,1	51,2	5,5	5,0	29,0
2009	I	55,1	50,8	7,8	4,7	25,8
	II	54,1	50,8	5,8	4,7	27,0
	III	53,2	50,9	7,7	2,9	23,0
	IV	54,1	49,1	6,0	5,3	24,8
2010	I	53,8	50,8	7,2	5,3	24,6
	II	55,0	50,0	5,6	4,5	29,1
	III	53,9	51,9	5,5	3,2	25,2
	IV	53,7	50,9	6,2	4,2	21,5
2011	I	54,9	51,4	6,4	3,9	21,3
	II	55,5	52,1	6,2	4,2	22,8
	III	54,8	51,9	5,2	5,0	25,9
	IV	53,8	50,7	5,8	3,9	22,8