



## **INFORME DE RESULTADOS**

CONDICIONES DE VIDA DE LOS HOGARES Y RESIDENTES  
EN LA CIUDAD DE BUENOS AIRES - AÑO 2008

Enero de 2010

# Condiciones de vida de los hogares y residentes en la Ciudad de Buenos Aires. Año 2008.

## I. Introducción

El presente informe analiza la situación actual y la evolución de las condiciones de vida de los residentes en la Ciudad de Buenos Aires desde el año 2005 al año 2008 según datos de la Encuesta Anual de Hogares (EAH), desde el punto de vista de la suficiencia o insuficiencia de ingresos para acceder a distintas canastas de consumo de bienes y servicios.

Para el cálculo de insuficiencia de ingresos se utilizará el sistema de canastas de consumo desarrollado por la Dirección General de Estadística y Censos, contrastado con los ingresos relevados por las EAH 2005-2008.

En una primera sección, se describe brevemente la metodología utilizada para la construcción de las canastas y su valorización, puntualizando en cada caso las diferencias conceptuales y metodológicas que presenta con respecto a las canastas oficiales, que se utilizan para medir la pobreza y la indigencia.

En la segunda sección, a partir de los resultados de la EAH se realiza el análisis de la situación actual y de la evolución de las condiciones de vida de los hogares y de la población residente en la Ciudad de Buenos Aires.

## II. Sistema de canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires

### a) Aspectos metodológicos del sistema de canastas

El sistema de canastas brinda elementos que permiten enfocar las condiciones de vida desde la perspectiva de la insuficiencia de recursos y, por lo tanto, medir la capacidad de los habitantes de la Ciudad de Buenos Aires para acceder a un determinado nivel de consumo de bienes y servicios, relacionado con su estándar de consumo histórico.

El objetivo principal del sistema es obtener canastas de consumo que hagan posible el contraste entre sus valores y los ingresos declarados por los hogares en

las encuestas realizadas en el ámbito de la Ciudad de Buenos Aires, fundamentalmente con la Encuesta Anual de Hogares (EAH) que realiza la Dirección General de Estadística y Censos desde el año 2004. A través de este análisis, se pueden caracterizar los cambios en el nivel de vida de distintos grupos de hogares, tanto los que se produjeron desde entonces como los que podrían producirse en el futuro.

El sistema de canastas de consumo tiene dos características principales:

En primer lugar, identifica diferentes niveles de consumo que implican distintos grados de satisfacción de las necesidades consideradas básicas. Así las cuatro canastas se conforman atendiendo los actuales perfiles de consumo de los hogares residentes en la Ciudad e incluyen los siguientes bienes y servicios:

- Canasta alimentaria (CA): incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias.

- Canasta alimentaria y de servicios del hogar (CAYSH): Incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público.

- Canasta de bienes y servicios mensuales (CBSM): Incluye la CAYSH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal.

- Canasta Total (CT): Incluye la CBSM más gastos en indumentaria para niños y adultos, gastos en salud y bienes durables para el equipamiento y mantenimiento del hogar.

En segundo lugar, en las canastas se contemplan las necesidades de consumo de cada hogar según sus características particulares (ciclo vital, tamaño, edad de sus miembros, etc.) y no según las de un hogar promedio. Esta elección permite evaluar con mayor precisión el perfil de aquellos hogares que, en un momento determinado no alcanzarían los distintos niveles de consumo, y el perfil de aquellos

otros que a través del tiempo y como producto de la movilidad ascendente o descendente en los ingresos alcanzan o dejan de alcanzar tales niveles. Por ejemplo, al tener una canasta que refleje las necesidades de consumo de los hogares con adultos mayores, se podrá evaluar cuál ha sido el impacto de la política previsional en los hogares con jubilados y pensionados.

El sistema de canastas se diseñó de acuerdo con los procedimientos que señala el método indirecto del costo de las necesidades básicas. Este método consiste en comparar el valor de una canasta de bienes y servicios que satisfacen en una medida socialmente aceptable las necesidades de los hogares de un determinado dominio de estudio (país, región, ciudad) con los ingresos que esos hogares disponen o los gastos que realizan para adquirir tales bienes en el mercado.

#### b) Diferencias con respecto a la CBA y a la CBT

Si bien los métodos del INDEC y de la DGEYC son ambos indirectos, es decir, se basan en la confección de umbrales mínimos que contrastados con los ingresos de los hogares determinan las condiciones de vida del hogar, las diferencias entre las canastas radica principalmente en tres puntos <sup>1</sup>:

1) La primera divergencia radica en la actualización de las canastas: mientras que la Canasta Básica Alimentaria (CBA), que permite la medición de la indigencia, y la Canasta Básica Total (CBT), a partir de la cual se mide la pobreza se basan en las pautas de consumo estimadas por la Encuesta de Gastos de Hogares realizada entre los años 1985 y 1986 para la región Gran Buenos Aires, las diversas canastas de la DGEYC fueron estimadas sobre la base de los datos de la Encuesta Nacional de Gastos de los Hogares, realizada por el INDEC entre los años 2004 y 2005 y,

por lo tanto, tienen en cuenta los cambios ocurridos en las pautas de consumo en los últimos 20 años.

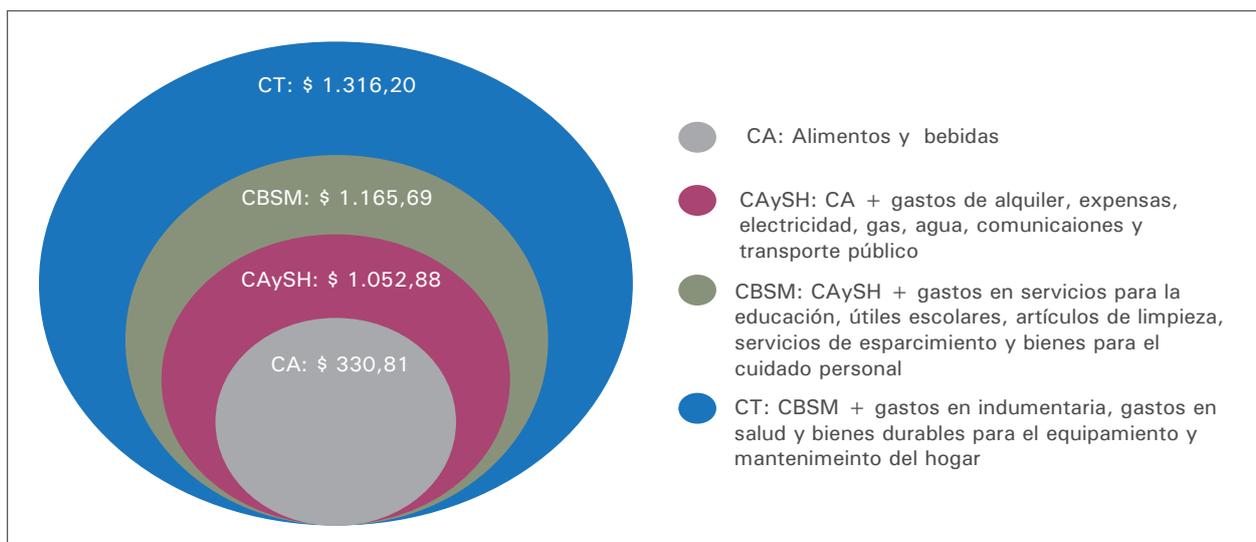
2) La segunda diferencia estriba en que mientras la CBA y la CBT representan el consumo de los hogares del Gran Buenos Aires (aglomerado del que la Ciudad de Buenos Aires forma parte), las canastas de la DGEYC intentan reflejar las características precisas del consumo de la población que reside en la Ciudad de Buenos Aires, que al tener características sociodemográficas y laborales diferentes a las del conurbano hacen que se desplacen los umbrales mínimos socialmente aceptables y que los indicadores se ajusten más a los estándares de vida presentes en la Ciudad de Buenos Aires.

Por lo tanto las cantidades mínimas de bienes y servicios por unidad consumidora que le permiten a los hogares satisfacer sus necesidades básicas en el ámbito de la Ciudad son mayores que las del GBA. Por ejemplo en lo que se refiere a alimentos y bebidas, entre los productos seleccionados para la CA se incluyen, de acuerdo con las pautas de consumo de los hogares de una población de referencia, el hábito de adquirir alimentos listos para consumir.

3) La última diferencia radica en la valorización de las canastas. Mientras que el INDEC valúa las canastas según precios de la región Gran Buenos (IPC-GBA), la DGEYC las valoriza considerando los precios vigentes en la Ciudad.

Para ello el sistema de canastas se elaboró utilizando la información de la ENGH de 2004-2005 y una metodología que permite medir los precios en el tiempo y para 2008 se utilizó un relevamiento de precios diseñado y realizado en noviembre de 2008 en la Ciudad. Según esta nueva valorización la CA para un adulto equivalente costaba, en noviembre de 2008, \$330,81.

<sup>1</sup> Para una explicación más detallada de la construcción del Sistema de canastas de consumo de la Ciudad se puede confrontar el Informe de Resultados N° 406 "Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires" de la DGEYC.



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA)

### III. Situación social de los hogares y las personas residentes en la Ciudad

#### a) Incidencia de la insuficiencia de ingresos. Situación actual y evolución desde el año 2005.

Una primera aproximación a los tabulados correspondientes a los ingresos de los hogares residentes en la Ciudad y su relación con el valor de las diferentes canastas construidas en el sistema<sup>2</sup> da

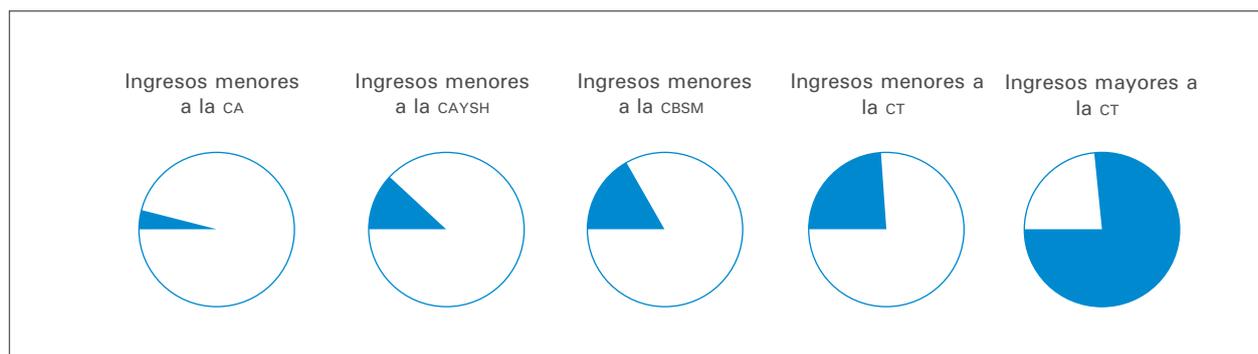
cuenta que del total de hogares residentes en la Ciudad (1.221.597 hogares), el 24,1% tiene ingresos menores a la CT, mientras que el 3,6% no alcanza la CA.

Relación Ingresos - Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires	Hogares	Hogares acumulado	Participación porcentual	Participación porcentual acumulada
Ingresos menores a la CA	43.673	43.673	3,6	3,6
Ingresos entre la CA y menores a la CASH	96.834	140.507	7,9	11,5
Ingresos entre la CASH y menores a la CBSM	62.294	202.802	5,1	16,6
Ingresos entre la CBSM y menores a la CT	91.810	294.612	7,5	24,1
Ingresos mayores o iguales a la CT	926.986	926.986	75,9	75,9
<b>Total</b>	<b>1.221.597</b>		<b>100,0</b>	

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

<sup>2</sup> Frente al alto porcentaje de hogares que no declararon ingresos se procedió a realizar una imputación de los mismos. Como resultado de la imputación se observa una menor incidencia de hogares con ingresos insuficientes para alcanzar las diferentes canastas como también una variación interanual negativa más pronunciada.

## G2 | Incidencia de insuficiencia de ingresos en hogares por Canastas de Consumo (porcentajes acumulados). Ciudad de Buenos Aires. Año 2008



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

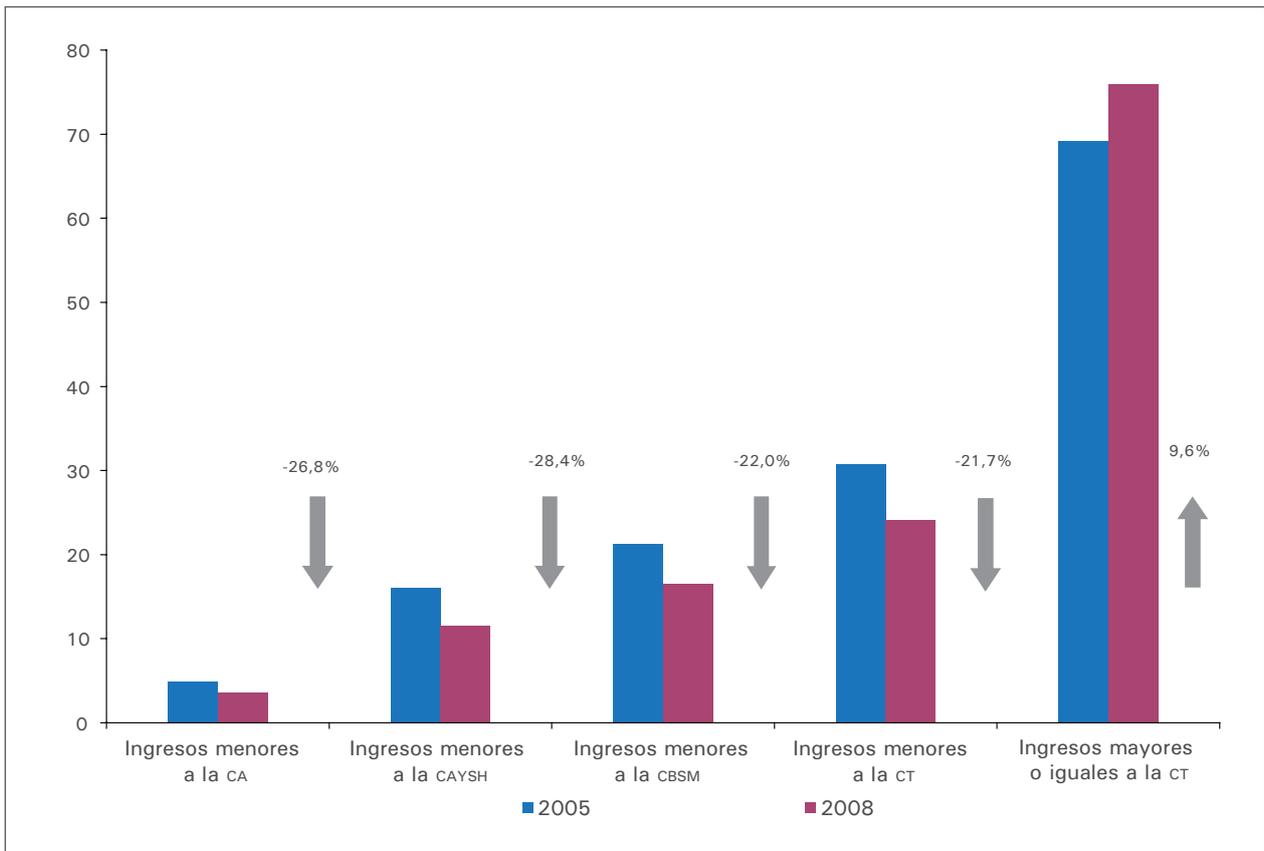
En cuanto a la evolución de estas incidencias en el tiempo, en el Cuadro 2 se observa que las mismas vienen en descenso desde períodos anteriores. Si se compara el año 2008 punta a punta con el año 2005 se exhibe una baja de 26,8% en el porcentaje de hogares que no alcanzan a cubrir la CA, mientras que ese decrecimiento fue de 21,7% en el caso de los hogares que no llegan a cubrir la CT. Así, en 2008 un 9,6% más de hogares logró cubrir sus necesidades básicas, si se contrasta con 2005.<sup>3</sup>

## C2 | Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Porcentaje de hogares con insuficiencia de ingresos y variaciones interanuales. Años 2005, 2006 y 2008

Relación Ingresos - Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires	2005 (porcentaje acumulado)	2006 (porcentaje acumulado)	2008 (porcentaje acumulado)	Variación 2008/2006	Variación 2008/2005
Ingresos menores a la CA	4,9	4,1	3,6	-13,6	-26,8
Ingresos menores a la CAYSH	16,1	14,4	11,5	-20,4	-28,4
Ingresos menores a la CBSM	21,3	19,3	16,6	-13,8	-22,0
Ingresos menores a la CT	30,8	28,1	24,1	-14,2	-21,7
Ingresos mayores o iguales a la CT	69,2	71,9	75,9	5,5	9,6

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2005, 2006 y 2008.

<sup>3</sup> No hay datos disponibles para el año 2007 porque no se ha realizado la valorización de las Canastas de Consumo para ese año.



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2005 y 2008.

### b) Perfil de los hogares

Si se realiza un análisis considerando las características de los hogares en 2008 se observa que la mayoría (casi el 50%) son de núcleo completo (pareja con hijos o sin hijos), mientras que el 9,4% son de núcleo incompleto (en su mayoría compuestos por jefas mujeres); el 5% son extendidos o compuestos con núcleo completo y el 2% extendidos con núcleo incompleto. Al comparar estos tipos de hogar se presenta una primera cuestión a tener en cuenta: los hogares con núcleo incompleto (ya sean extendidos o no) con insuficiencia de ingresos para alcanzar la CA, duplican a aquellos hogares con núcleo completo (7,6% versus 3,5% y 9,9% versus 4,9%).

Un segundo punto importante en relación al tipo de hogar es que es mayor el porcentaje de hogares nucleares incompletos (34,3%) que no alcanza el nivel de ingresos de la CT que el porcentaje de hogares nucleares completos (21,9%). Y la incidencia es aun mayor cuando se trata de hogares extendidos o compuestos (más del 40%).

Una tercera cuestión destacable en relación con los tipos de hogar, es que casi el 30% de los hogares de la Ciudad son unipersonales. Pero existe una fuerte distinción al interior de este grupo entre aquellas

personas que tienen más de 60 años y el resto. Los hogares unipersonales con personas mayores de 60 años presentan una insuficiencia mayor para alcanzar la CA que aquellos que son menores (2,4% y 1,5%, respectivamente), sin embargo si se tienen en cuenta el resto de las canastas son los mayores de 60 años quienes presentan mayores porcentajes de insuficiencia de ingresos: el 30,5% de los hogares unipersonales mayores de 60 años no alcanza a cubrir la CT, mientras que esa representación desciende a 12,8% cuando se trata de hogares en los que todos su integrantes son menores de 60 años. Esa diferencia se explica porque la CT incluye gastos en salud que son más elevados en los hogares con adultos mayores.

Así, del total de hogares de la Ciudad, sean unipersonales o no, el 41,8% tiene alguna persona de más de 60 años. De esta forma se observa que en los hogares con presencia de adultos mayores la incidencia de la insuficiencia de ingresos para adquirir las CA (2,3%), la CAYSH (8,8%) y la CBSM (12,9%) es menor que entre los hogares sin presencia de adultos mayores. Sin embargo es de destacar que al igual que lo que sucede con los hogares sin adultos mayores existe un 24% de los hogares con adultos mayores, que si bien cubren los gastos mensuales (CBSM) no disponen de ingresos suficientes para

atender los gastos en salud, renovar el vestuario y demás gastos estacionales incluidos en la CT.

Es entre los hogares con presencia de menores de 14 años (el 24 % de los hogares) donde se dan las peores condiciones de vida, ya que el porcentaje de hogares con insuficiencia de recursos para adquirir las distintas canastas es sensiblemente superior al de los hogares sin menores. En efecto, mientras que al interior de ese grupo de hogares el 41,8% no cubre la CT y el 8,1% no llega a cubrir la CA, entre los hogares que no poseen menores de 14 años solo el 18,4% no llega a cubrir la CT y apenas el 2,1% no alcanza la CA.

La cantidad de menores en el hogar es una variable que está fuertemente correlacionada con la incidencia de insuficiencia de los ingresos. Para dar sólo un ejemplo aquellos hogares que tienen cuatro y más menores de 18 años en el hogar, si bien representan sólo el 1,2% el total de hogares de la Ciudad, muestran una incidencia de 44,3% al interior del grupo de hogares que no alcanzan la CA y de 85% en el universo de los que poseen ingresos inferiores a la CT; esas incidencias son mucho más bajas en los hogares sin menores de 18 años (1,8% y 17,4%, respectivamente).

Si se realiza un análisis según dominio de residencia, se observa, según datos de la EAH, que casi la totalidad de los hogares de la Ciudad habitan en viviendas residenciales particulares (92,6%), en tanto que el 5% habita en inquilinatos, hoteles, pensiones o casas tomadas, y el 2,4% vive en villas de emergencia. El nivel de vida de los hogares se correlaciona con la calidad del dominio en el que viven; del total de hogares que habitan viviendas residenciales particulares, el 20,8% tiene ingresos menores a la CT, y el 2,6% posee ingresos menores

a la CA. En el otro extremo se ubican los hogares que residen en villas de emergencia, de los cuales el 90,6% no tiene los ingresos necesarios para cubrir la CT y el 32,4% no alcanza los ingresos necesarios para cubrir sus gastos básicos en alimentación. En el medio de estos dos universos se ubican aquellos hogares que residen en inquilinatos, hoteles, pensiones o casas tomadas; más de la mitad (53,7%) tiene ingresos menores a la CT y el 8,7% posee ingresos inferiores a la CA.

Según régimen de tenencia de la vivienda, se exhibe que la mayor parte de los hogares de la Ciudad son propietarios de la vivienda y el terreno (61,1%), mientras que el 27,8% es inquilino o arrendatario y el 11% presenta otros<sup>4</sup> regímenes más precarios de tenencia de vivienda. Si se considera el universo de los hogares que tienen ingresos menores a la CT esos porcentajes se modifican. El 40% de esos hogares son propietarios de la vivienda y el terreno, el 35,2% son inquilinos o arrendatarios y el 24,6% presentan otros regímenes de tenencia de la vivienda.

En cuanto a las incidencias de insuficiencia de ingresos según régimen de tenencia de la vivienda, se advierte que del total de hogares que son propietarios, solamente el 15,8% no alcanza a cubrir los gastos de la CT, mientras ese porcentaje asciende a 30,6% en el caso de los hogares que alquilan su vivienda, y se ubica en 53,7% cuando se trata de hogares que habitan bajo otros regímenes de tenencia. Igual comportamiento se presenta en relación a los gastos básicos en alimentación: cuánto más precario es el modo de tenencia de la vivienda mayor es el porcentaje de hogares que no llega a cubrir sus necesidades (2,4% de los hogares propietarios, 3,9% de los inquilinos y 9,1% de los que poseen otras formas de tenencia).

<sup>4</sup> Incluye propietario de la vivienda solamente, ocupante en relación de dependencia o por trabajo, préstamo, cesión o permiso gratuito, ocupante de hecho, etc.

Características del hogar	Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires				
	Ingresos menores a la CA	Ingresos menores a la CAYSH	Ingresos menores a CBSM	Ingresos menores a la CT	Ingresos mayores o iguales a la CT
<b>Tipo de Hogar</b>					
Unipersonal de 60 años o más	1,5	12,5	16,2	30,5	69,5
Unipersonal menor a 60 años	2,4	7,1	8,6	12,8	87,2
Multipersonal no familiar	2,3	5,7	7,2	11,6	88,4
Con núcleo completo	3,5	10,6	16,1	21,9	78,1
Con núcleo incompleto	7,6	19,2	27,2	34,3	65,7
Extendido o compuesto con n. completo	4,9	15,9	27,5	42,6	57,4
Extendido o compuesto con n. incompleto	9,9	26,6	35,2	43,8	56,2
Sin núcleo familiar	3,0	8,5	13,1	20,0	80,0
<b>Presencia de personas de hasta 14 años inclusive</b>					
Sin presencia	2,1	7,6	10,6	18,4	81,6
Con Presencia	8,1	23,7	35,4	41,8	58,2
<b>Presencia de personas adultos mayores</b>					
Sin presencia	4,5	13,5	19,3	24,0	76,0
Con Presencia	2,3	8,8	12,9	24,3	75,7
<b>Cantidad de menores de 18 años inclusive</b>					
Ninguno	1,8	7,0	9,6	17,4	82,6
Uno	5,2	18,8	27,8	34,8	65,2
Dos	6,4	21,2	32,6	39,8	60,2
Tres	11,9	32,2	50,9	57,5	42,5
Cuatro y más	44,3	59,6	79,8	84,7	15,3
<b>Régimen de tenencia de la vivienda</b>					
Sin dato	0,0	27,0	27,0	27,0	73,0
Propietario de la vivienda y el terreno	2,4	4,0	7,6	15,8	84,2
Inquilino o arrendatario	3,9	18,3	24,8	30,6	69,4
Otro *	9,1	35,4	45,2	53,7	46,3
NsNc	24,3	40,9	57,0	57,0	43,0
<b>Dominio de residencia</b>					
Viviendas residenciales particulares	2,6	8,7	13,3	20,8	79,2
Viviendas en inquilinatos, hoteles, pensiones y casas tomadas	8,7	35,7	45,8	53,7	46,3
Viviendas en villas de emergencia	32,4	67,8	83,4	90,6	9,4
<b>Total</b>	<b>3,6</b>	<b>11,5</b>	<b>16,6</b>	<b>24,1</b>	<b>75,9</b>

\* Incluye propietario de la vivienda solamente, ocupante en relación de dependencia o por trabajo, préstamo, cesión o permiso gratuito, ocupante de hecho, etc.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

Con respecto al sexo del jefe de hogar, se observa que la insuficiencia de ingresos para acceder a todas las canastas es mayor entre los hogares con jefatura femenina. Entre estos hogares, el 27,4% tiene ingresos menores a la CT, y el 4,2% no tiene los ingresos necesarios para cubrir su gasto en alimentos. Esas incidencias son menores en el grupo de los hogares con jefatura masculina: el 22,1% no llega a cubrir sus gastos básicos totales, mientras que el 3,1% no tiene ingresos suficientes para cubrir sus gastos en alimentos. Esta diferencia es mayor si se excluyen los hogares unipersonales; del total de hogares multipersonales con jefa mujer, el 29,7% tiene ingresos menores a la CT y el 6,4% tiene ingresos por debajo de la CA, en tanto que para el caso de los hogares multipersonales con jefe varón esas incidencias son menores: 3,3% no alcanza la CA y 23,3% no cubre la CT.

Es importante destacar que en términos absolutos siguen siendo los hogares con jefatura masculina los que presentan mayores hogares con insuficiencia de ingresos, explicación que deriva de la distribución porcentual de hogares según sexo en la Ciudad: del total de hogares de la Ciudad el 38,5% tiene jefa mujer y el 61,5% tiene jefe varón.

En cuanto al nivel educativo del jefe del hogar, como era esperable, se observa una correlación entre nivel educativo e insuficiencia de ingresos para adquirir las distintas canastas. Mientras que entre los hogares con jefe con nivel educativo superior o universitario completo (en la Ciudad de Buenos Aires representan el 30,6 % del total de hogares) la insuficiencia de ingresos, en el caso de la CT, apenas alcanza el 7,3 %, en los hogares con jefe con secundario completo, es del 29,3 % y en los hogares con jefe con primario incompleto de 49,9%.

Si se analizan las insuficiencias de ingresos según la condición de actividad del jefe de hogar, se observa que dentro de los hogares con jefe desocupado (que representan el 2,4% del total de hogares) el

22,5% tiene ingresos menores a la CA y casi el 60% tiene ingresos menores a la CT. En aquellos casos en que el jefe de hogar está ocupado (71% de los hogares) los niveles de insuficiencia de ingresos son mucho menores: el 2,7% no llega a cubrir la CA y el 19,9% no cubre la CT. El grupo de los hogares con jefe inactivo (26,6% de los hogares de la Ciudad) presenta condiciones más precarias que el grupo de los ocupados: 4,1% no alcanza a cubrir sus necesidades alimentarias y más del 30% no cubre la totalidad de las necesidades de bienes y servicios. Así, como era de esperar se observa que la desocupación del jefe de hogar es un factor que lleva a un elevado porcentaje de los hogares a no alcanzar los ingresos necesarios para cubrir la CT. Asimismo, más de la quinta parte de los hogares cuyo jefe está desocupado, ni siquiera reúnen los ingresos necesarios para adquirir la CA (22,5%).

Al comparar las incidencias de insuficiencia de ingresos según tenencia de cobertura médica por parte del jefe de hogar, se muestra que del total de hogares cuyos jefes sólo pueden acceder al sistema público el 62,7% presenta ingresos menores a la CT, mientras que esa incidencia es mucho menor en el caso del resto de los hogares de la Ciudad, en los que el jefe está afiliado a algún sistema de salud (18,6%). Esto significa que si bien sólo el 12,4% del total de hogares de la Ciudad tiene jefes que sólo pueden acceder al sistema público de salud, ese porcentaje es mucho más alto cuando se analiza el universo de los hogares con ingresos inferiores a la CT, el 32,2% presenta jefes que no están afiliados a ningún sistema de salud, y si se observan aquellos hogares con ingresos menores a la CA esa incidencia es mucho más alta (62% tiene jefes con acceso sólo a atención médica pública). Esta variable que nos estaría indicando el nivel de cobertura médica del hogar en general, muestra una correlación entre falta de cobertura de obra social o medicina prepaga del jefe de hogar e insuficiencia de ingresos que permitan acceder a cubrir las necesidades básicas de los hogares.

## C4 | Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Incidencia de la insuficiencia de ingresos en hogares según características seleccionadas del jefe de hogar. Año 2008

Características del jefe de hogar	Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires				
	Ingresos menores a la CA	Ingresos menores a la CAYSH	Ingresos menores a CBSM	Ingresos menores a la CT	Ingresos mayores o iguales a la CT
<b>Sexo</b>					
Hombre	3,2	10,5	15,4	22,1	77,9
Mujer	4,2	13,1	18,5	27,4	72,6
<b>Nivel educativo</b>					
Sin instrucción	11,5	49,8	54,0	61,7	38,3
Primario Incompleto	10,3	28,3	36,6	49,9	50,1
Primario Completo	6,1	19,6	27,8	42,4	57,6
Secundario Incompleto	4,8	19,9	29,8	39,7	60,3
Secundario Completo	5,0	12,6	19,4	29,3	70,7
Superior/ Universitario Incompleto	2,0	8,1	10,9	15,9	84,1
Superior/ Universitario Completo	1,0	3,0	4,7	7,3	92,7
<b>Condición de actividad</b>					
Ocupado	2,7	10,1	15,0	19,9	80,1
Desocupado	22,5	40,5	49,6	59,7	40,3
Inactivo	4,1	12,7	17,8	32,1	67,9
<b>Afiliación en salud</b>					
Sólo sistema público	17,8	43,3	54,3	62,7	37,3
Afiliado a algún sistema de salud	1,5	7,0	11,3	18,6	81,4
NsNc	11,9	11,9	11,9	38,6	61,4
<b>Total</b>	<b>3,6</b>	<b>11,5</b>	<b>16,6</b>	<b>24,1</b>	<b>75,9</b>

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

Respecto de la categoría ocupacional del jefe de hogar se evidencia que el universo de hogares que tiene jefe asalariado informal (17,6% del total de hogares) es el que presenta las peores condiciones de vida, exhibe mayor incidencia de insuficiencia de ingresos tanto para alcanzar los gastos necesarios para cubrir los alimentos como para cubrir la CT (7,4% y 35,1%, respectivamente). Los hogares con jefes que trabajan por cuenta propia (19,7% de los hogares) también presenta altos porcentajes en insuficiencia para alcanzar la CA y la CT (4,9% y 26,1%, respectivamente). En cuanto a los hogares con jefe

asalariados formales (55% del total de hogares) un porcentaje muy bajo no alcanza a cubrir la CA (0,8%), mientras que el 15% no alcanza a cubrir la CT.

La subocupación del jefe se presenta como otra variable que influye marcadamente en las condiciones de vida de los hogares. Al interior del grupo de los hogares con jefe ocupado, son aquellos que tienen jefes que trabajan menos de 25 horas semanales (5,5% del total de hogares con jefe ocupado) los que presentan mayores incidencias de insuficiencias de ingresos, tanto en lo que se refiere a la CA (13%) como en lo que se refiere a la CT (46,7%).

## C5 | Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Incidencia de la insuficiencia de ingresos en hogares según características de los jefes de hogar ocupados. Año 2008

Características seleccionadas	Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires				
	Ingresos menores a la CA	Ingresos menores a la CAYSH	Ingresos menores a CBSM	Ingresos menores a la CT	Ingresos mayores o iguales a la CT
<b>Categoría ocupacional</b>					
Patrón o empleador	0,6	2,2	4,3	4,9	95,1
Cuenta Propia	4,9	14,6	19,2	26,1	73,9
Asalariado Formal	0,8	5,9	10,5	14,9	85,1
Asalariado informal	7,4	21,3	29,0	35,1	64,9
Trabajador familiar	0,0	8,8	17,3	17,3	82,7
<b>Condición de subocupación</b>					
Subocupado (menos de 35 y quiere)	13,0	30,6	39,4	46,7	53,3
No subocupado	1,8	8,3	13,0	17,7	82,3
NsNc/ no trabajó la semana de referencia	1,3	6,2	7,7	11,4	88,6
Total subocupados					
<b>Total ocupados</b>	<b>2,7</b>	<b>10,1</b>	<b>15,0</b>	<b>19,9</b>	<b>80,1</b>

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

### c) Distribución geográfica de la insuficiencia de ingresos

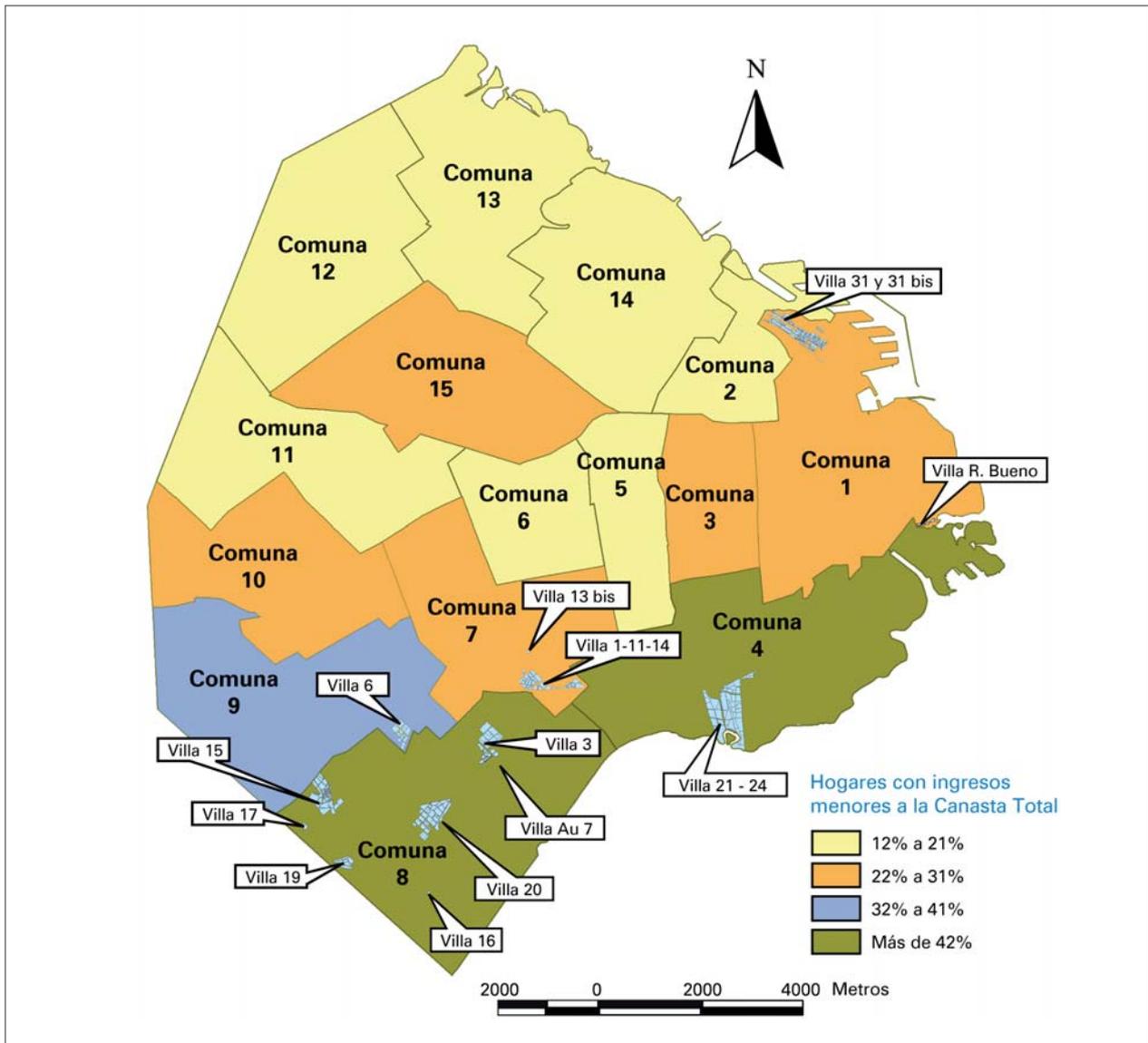
En cuanto a la distribución geográfica de la capacidad de consumo de los hogares en la Ciudad, si se realiza un análisis por comuna, se observa que existe una gran brecha entre la comuna que tiene menor incidencia de insuficiencia de ingresos en hogares (Comuna 2) y la que posee mayor incidencia (Comuna 8). Sólo el 12% de los hogares residentes en la Comuna 2 (Recoleta) tiene ingresos menores a la CT, en tanto que al interior de la Comuna 8 (Villa Lugano, Villa Riachuelo y Villa Soldati) más de la mitad de los hogares no alcanza a cubrir la CT y el 12,2% tiene ingresos que no le permiten acceder a la CA.

Como muestra el mapa siguiente, existe un fuerte contraste según las localizaciones de los hogares. Las Comunas 4 (Parque Patricios, La Boca, Barracas y Nueva Pompeya) y 8 que se encuentran al Sur de la Ciudad, se destacan por el alto grado de hogares que no alcanzan a cubrir sus necesidades básicas totales, comprendiendo el 42% y el 53,2%, respectivamente. Cercana a estas incidencias se ubica la Comuna 9 (Mataderos, Parque Avellaneda y Liniers) ubicada al

Oeste de la Ciudad con un incidencia de insuficiencia de ingresos de 37,7%. Es para destacar que estas son las comunas que poseen villas de emergencia en su interior.

En contraste, las menores incidencias de insuficiencia de ingresos se encuentran en las comunas ubicadas en el Norte de la Ciudad, donde la incidencia es menor al 21%. Las Comunas 2, 14 (Palermo) y 6 (Caballito) tienen los menores porcentajes de hogares con ingresos inferiores a la CT (12%, 13,5% y 14,6%, respectivamente), seguidas de cerca por las incidencias, también bajas, de las Comunas 13 (Belgrano), 11 (Villa del Parque, Villa Santa Rita, Villa Gral. Mitre y Villa Devoto), 12 (Coghlan, Villa Urquiza y Villa Pueyrredon) y 5 (Almagro y Boedo).

Por último, las Comunas 1 (Constitución, San Telmo, Retiro, Puerto Madero, Monserrat y San Nicolás), 3 (San Cristóbal y Balvanera), 7 (Flores y Parque Chacabuco) y 10 (Monte Castro, Villa Real, Floresta, Velez Sarfield, Villa Luro y Saavedra) presentan proporciones mayores al 32% de hogares con ingresos inferiores a la CT.



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

Los datos desarrollados permiten visualizar la existencia de importantes diferencias en el territorio de la Ciudad y de situaciones de inequidad socioespacial. La heterogeneidad en la insuficiencia de ingresos según comuna y su correlación con

la presencia de villas en su interior, muestra la vinculación entre población, territorio y condiciones de vida, que son importantes a la hora de tomar decisiones para mejorar la calidad de vida de la población residente en la Ciudad.

## C6 | Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Incidencia de la insuficiencia de ingresos en hogares según comuna. Año 2008

Comuna	Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires				
	Ingresos menores a la CA	Ingresos menores a la CAYSH	Ingresos menores a CBSM	Ingresos menores a la CT	Ingresos mayores o iguales a la CT
1	4,2	11,5	15,7	24,6	75,4
2	2,4	6,6	8,6	12,0	88,0
3	3,0	13,9	20,4	26,8	73,2
4	6,8	22,6	31,2	42,0	58,0
5	3,4	11,3	14,6	21,3	78,7
6	1,0	5,4	8,8	14,6	85,4
7	5,3	15,9	21,8	31,3	68,7
8	12,2	30,6	42,5	53,2	46,8
9	5,1	18,9	27,5	37,7	62,3
10	3,8	11,9	18,8	28,1	71,9
11	3,0	7,0	11,2	17,8	82,2
12	1,9	7,8	11,5	19,7	80,3
13	2,0	6,4	10,0	17,1	82,9
14	1,2	5,4	8,5	13,5	86,5
15	3,5	10,7	16,9	25,1	74,9
<b>Total</b>	<b>3,6</b>	<b>11,5</b>	<b>16,6</b>	<b>24,1</b>	<b>75,9</b>

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

El análisis de las incidencias de insuficiencia de ingresos en la población residente en la Ciudad muestra que el 5,4% de las personas no alcanza a tener ingresos superiores a la CA, en tanto que esa incidencia asciende a 29,2% en el caso de la población que no llega a cubrir la CT.

## C7 | Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Cantidad de personas con insuficiencia de ingresos. Año 2008

Relación Ingresos -Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires	Población	Población acumulada	Participación porcentual	Participación porcentual acumulada
Ingresos menores a la CA	165.114	165.114	5,4	5,4
Ingresos menores a la CAYSH	280.143	445.257	9,2	14,6
Ingresos menores a la CBSM	219.682	664.939	7,2	21,8
Ingresos menores a la CT	225.858	890.797	7,4	29,2
Ingresos mayores o iguales al CT	2.164.256	2.164.256	70,8	70,8
<b>Total</b>	<b>3.055.053</b>		<b>100,0</b>	

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

Respecto a la población por tramos de edad, es para destacar las altas incidencias de insuficiencia de ingresos que muestra el grupo de las personas de 14 años y menos. El 11,6% vive en hogares que no alcanzan a cubrir los ingresos necesarios para consumir alimentos básicos, en tanto que casi el 50% de dicha población vive en hogares que tienen ingresos insuficientes a los necesarios para adquirir la CT. En términos absolutos esto significa que 230.416 niños y niñas viven en hogares que no alcanzan a afrontar sus necesidades básicas totales.

Tramo de edad	Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires				
	Ingresos menores a la CA	Ingresos menores a la CAYSH	Ingresos menores a CBSM	Ingresos menores a la CT	Ingresos mayores o iguales a la CT
0-14	11,6	27,7	40,6	46,9	53,1
15-24	7,0	17,2	26,0	33,6	66,4
25-34	3,5	12,4	17,9	22,1	77,9
35-49	5,8	15,5	23,3	29,8	70,2
50-59	3,1	8,2	13,2	20,4	79,6
60 y más	2,2	7,7	11,7	22,7	77,3
<b>Total</b>	<b>5,4</b>	<b>14,6</b>	<b>21,8</b>	<b>29,1</b>	<b>70,9</b>

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

#### d) Evolución de las condiciones de vida de los hogares (2005-2008)

Tal como se expresara en el apartado a), según la EAH, en el periodo 2005-2008 se produjo una sostenida disminución de la cantidad de hogares con insuficiencia de ingresos para adquirir la canasta total de bienes y servicios necesarios para satisfacer las necesidades definidas como socialmente aceptables en el ámbito de la Ciudad.

Para completar y profundizar el análisis, en el Cuadro 9, además de reiterar que la cantidad de hogares con ingresos inferiores a la CT pasó de 30,8% en el año 2005, a 28,1% en el año 2006 y finalmente disminuyó a 24,1% en noviembre de 2008, se consignan otros indicadores comúnmente utilizados para analizar la situación de los hogares con ingresos menores a la Canasta Total, tales como la brecha de ingreso de los hogares, la deuda de ingresos, la intensidad y la severidad de la insuficiencia de ingresos<sup>5</sup>, así como sus variaciones interanuales. Estos indicadores miden la profundidad de la insuficiencia de ingresos y la homogeneidad o diferencia al interior del grupo de hogares que no alcanza a cubrir sus necesidades básicas totales.

Los hogares con ingresos insuficientes necesitaban, en promedio, un ingreso adicional de \$911,6 para alcanzar la CT en 2008, cuando tres años atrás

necesitaban \$573,6. Este incremento (58,9%) se explica por el alza de los precios que componen la canasta que no logró ser compensado por el ingreso promedio que recibieron los hogares.

De este modo, a pesar de la caída en las incidencias de déficit de ingresos, la deuda de insuficiencia se ha incrementado respecto de 2005. En 2008 se necesitaban \$3.222,7 millones al año para lograr que todos los hogares con insuficiencia de ingresos puedan abandonar dicha situación, un 33% más que los \$2.423,9 millones que se precisaban en 2005. Esto significa que la magnitud estimada de las transferencias monetarias anuales que tendría que hacer la sociedad para lograr que todos los residentes puedan satisfacer sus necesidades socialmente aceptables de bienes y servicios aumentó, en promedio, \$798,7 millones en tres años.

Sin embargo, en términos relativos, la brecha de consumo se redujo, aunque levemente, respecto de 2005 (-4,9%). Si en 2005 los hogares de la Ciudad habían recibido, en promedio, un ingreso 41% menor que el necesario para cubrir la CT, en 2008 el ingreso fue 39% inferior.

Finalmente, la intensidad y la severidad de la insuficiencia de ingresos se contrajeron respecto de 2005 (25,5% y 27,4%, respectivamente). La baja de la intensidad refleja el impacto de la caída

<sup>5</sup>Definiciones realizadas en base al Documento "Deuda social. Glosario" publicado por SIEMPRO (Sistema de Información, Monitoreo y Evaluación de Programas Sociales, dependiente del Ministerio de Desarrollo Social y Medio Ambiente de la Nación) en mayo de 2003:

Brecha de ingreso de los hogares con ingresos menores a la CT: Es el monto promedio de ingresos que necesitan los hogares con ingresos menores a la CT para abandonar la condición de insuficiencia de ingresos. Se estima como el promedio de la distancia entre el ingreso total de los hogares con ingresos menores a la CT y el valor de la respectiva CT. Se calcula en valores absolutos y como proporción de la línea de la CT.

Deuda de ingresos: Es la suma de recursos monetarios que habría que transferir a los hogares con ingresos menores a la CT para que emergieran de esa situación. Se estima como la suma del valor monetario de la brecha de consumo de los hogares con ingresos menores a la CT.

Intensidad de la insuficiencia de ingresos: Combina la proporción de hogares con ingresos menores a la CT y la brecha de consumo de los hogares con ingresos menores a la CT. Se operacionaliza como el producto del promedio de la brecha de consumo de los hogares con ingresos menores a la CT y la proporción de hogares con ingresos menores a la CT. Este índice será más elevado cuanto mayor sea el promedio de la brecha de ingresos de los hogares con ingresos inferiores a la CT y la incidencia de insuficiencia de ingresos.

Severidad de la insuficiencia de ingresos: Expresa la diferenciación de ingresos entre los hogares con ingresos menores a la CT y se calcula como el producto del promedio del cuadrado de la brecha de consumo de los hogares con ingresos menores a la CT y la proporción de hogares con ingresos inferiores a la CT. Este procedimiento otorga una mayor ponderación al déficit de ingresos de los hogares con menos ingresos.

de la proporción de hogares y del leve descenso en la brecha relativa de los hogares con ingresos deficitarios. Por otra parte, la reducción de la severidad muestra que la situación al interior del

segmento de hogares con ingresos insuficientes se ha modificado, generando una distribución del ingreso más equitativa.

## C9 | Brecha, deuda, intensidad y severidad de la insuficiencia de ingresos de los hogares con ingresos menores a la ct. Ciudad de Buenos Aires. Años 2005, 2006 y 2008

Indicadores seleccionados de hogares	2005	2006	2008	Variación % 2008/2006	Variación % 2008/2005
Incidencia	30,8	28,1	24,1	-14,2	-21,7
Brecha de ingresos en pesos	573,6	664,4	911,6	37,2	58,9
Brecha de ingresos en porcentaje	41,0%	41,4%	39,0%	-5,7	-4,9
Deuda de la insuficiencia de ingresos / año	\$ 2.423,9 mill	\$ 2.567,4 mill	\$ 3.222,7 mill	21,3	33,0
Intensidad de ingresos (por 100)	12,6	11,6	9,4	-19,1	-25,5
Severidad de la insuficiencia de ingresos (por 100)	6,4	5,7	4,7	-18,6	-27,4

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2005, 2006 y 2008.