

# Informe Mensual de Coyuntura Económica

Ciudad de Buenos Aires  
Situación Nacional

NÚMERO 22  
Junio de 2002



## Informe de Coyuntura - CEDEM - Junio 2002

---

El presente informe ha sido elaborado por el **CEDEM**, Centro de Estudios para el Desarrollo Económico Metropolitano, de la Secretaría de Desarrollo Económico del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

Dirección: Matías Kulfas

Coordinación: Elina López

Consultores: Laura Abramovsky, Fernando Alvarez de Celis, María Agustina Briner, Santiago Juncal, Héctor Rubini, Paulina Seivach y Marcelo Yangosian

Asistente: Verónica Simone

Fecha de cierre de la presente publicación: 19/6/2002

## Informe de Coyuntura - CEDEM - Junio 2002

---

### ÍNDICE

<b>1. ESCENARIO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES .....</b>	<b>4</b>
<b>2. SITUACIÓN NACIONAL .....</b>	<b>6</b>
<b>2.1 APARTADO ESPECIAL “CORRALITO: ¿SALIDA DEFINITIVA O ENTRADA A UN LABERINTO?” .....</b>	<b>9</b>
<b>3. CIUDAD DE BUENOS AIRES .....</b>	<b>24</b>
<b>3.1 SECTOR REAL DE LA ECONOMÍA LOCAL .....</b>	<b>24</b>
3.1.1 Construcción .....	24
3.1.2 Mercado inmobiliario .....	25
3.1.3 Transporte .....	25
3.1.3.1 Movimiento intraurbano .....	25
3.1.3.2 Movimiento interurbano .....	26
3.1.4 Servicios públicos .....	26
3.1.4.1 Consumo de energía eléctrica .....	26
3.1.5 Comercio minorista.....	28
3.1.5.1 Supermercados.....	28
3.1.5.2 Centros de compra .....	29
3.1.5.3 Otros comercios .....	29
3.1.6 Turismo.....	31
3.1.7 Residuos domiciliarios.....	32
3.1.8 Empleo .....	32
<b>3.2 SITUACIÓN FISCAL.....</b>	<b>33</b>
3.2.1 Recaudación tributaria .....	33
3.2.2 Recaudación del Impuesto sobre los Ingresos Brutos .....	34
<b>3.3 NOVEDADES DE LA GESTIÓN DEL GOBIERNO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES .....</b>	<b>36</b>
3.3.1 Producción y trabajo .....	36
3.3.2 Banco Ciudad de Buenos Aires .....	39
<b>4. SITUACIÓN NACIONAL .....</b>	<b>40</b>
<b>4.1 SECTOR REAL .....</b>	<b>40</b>
4.1.1 Evolución del PIB .....	40
4.1.2 Actividad industrial.....	40
4.1.3 Construcción .....	42
4.1.4 Comercio minorista.....	43
4.1.4.1 Supermercados.....	43
4.1.4.2 Centros de compra .....	44
4.1.5 Servicios públicos .....	44
4.1.6 Sector externo .....	45
4.1.6.1 Intercambio Comercial .....	45

---

## Informe de Coyuntura - CEDEM - Junio 2002

---

4.1.6.2 Importaciones.....	45
4.1.6.3 Exportaciones.....	47
<b>4.2 PRECIOS Y TARIFAS .....</b>	<b>50</b>
4.2.1 Evolución de precios.....	50
4.2.1.1 Canasta Básica de Alimentos y Canasta Básica Total .....	51
4.2.2 Tarifas .....	51

### **ANEXO ESTADÍSTICO.....53**

<b>3. CIUDAD DE BUENOS AIRES.....</b>	<b>53</b>
3.1.1 Construcción .....	53
3.1.2 Mercado inmobiliario .....	54
3.1.3.1 Movimiento intraurbano de pasajeros.....	54
3.1.4.1.a Consumo de energía eléctrica .....	55
3.1.5.1 Supermercados.....	56
3.1.5.2 Centros de compras.....	57
3.1.5.3 Otros comercios .....	57
3.1.8.a Empleo .....	59
3.1.8.b Empleo .....	59
3.2.1 Recaudación tributaria .....	60
3.2.2 Recaudación del Impuesto sobre los Ingresos Brutos .....	60
3.3.1 Producción y trabajo .....	61
<b>4. SITUACIÓN NACIONAL .....</b>	<b>63</b>
4.1.6.2.a Importaciones.....	63
4.1.6.2.b Importaciones.....	63
4.1.6.3.a Exportaciones.....	64
4.1.6.3.b Exportaciones.....	64
4.2.1.a Evolución de Precios.....	65
4.2.1.b Evolución de Precios .....	65
4.2.1.c Evolución de precios.....	66
4.2.1.d Evolución de precios.....	66
4.2.1.1 Evolución de precios.....	67
4.3.1.a Evolución de los depósitos en moneda local .....	67
4.3.1.b Evolución de los depósitos en moneda local .....	68
4.3.1.c Evolución de los depósitos en moneda extranjera .....	68
4.3.1.d Evolución de los depósitos en moneda extranjera .....	69
4.3.2.a Evolución de los agregados monetarios.....	69
4.3.2.b Evolución de los agregados monetarios.....	70

## **1. ESCENARIO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES**

La evolución reciente de la mayoría de los indicadores económicos de la Ciudad de Buenos Aires da cuenta del clima depresivo que continúa transitando la actividad económica local, inmersa en la crisis evidenciada a escala nacional. La información disponible para el mes de mayo revela que las expectativas de construcción tuvieron un descenso significativo (77,1%) que, aunque haya sido menor al observado en el mes de abril, continúa marcando una caída esperable en el nivel de actividad a mediano plazo y la falta de aliento para el desarrollo de inversiones. Durante el mes de abril, los indicadores de movimiento intraurbano de pasajeros presentaron retracciones interanuales menores a las registradas durante el mes de marzo, pero las variaciones acumuladas en el primer cuatrimestre del año han resultado marcadamente negativas. Por su parte, el empleo privado formal registró un descenso interanual de 9,4% que marca una aceleración de la tendencia descendente, acumulándose una caída de 4% en el primer cuatrimestre del año.

Aunque no es posible afirmar un cambio de tendencia, es importante resaltar que aparecen dos indicadores que marcan un corte en las variaciones negativas que se venían registrando en los meses anteriores. Por un lado, la cantidad de escrituras anotadas en la Ciudad de Buenos Aires en el mes de abril marcó el nivel más alto para los últimos tres años. No obstante, no se revirtió la variación negativa acumulada en el primer cuatrimestre del 2002 y las cifras de abril respondieron más a una causa extraordinaria como lo fue la opción de la compra de bienes inmuebles y automotores con depósitos “acorralados”. Por otro lado, en el mes de junio, el relevamiento de la ocupación de locales efectuado por el CEDEM arrojó la tasa de ocupación más alta desde el mes de marzo (mes en que se inició el relevamiento).

En suma, la totalidad de las variaciones acumuladas interanuales para los primeros meses del año son negativas y, salvo las ventas de supermercados del primer trimestre, el consumo de energía eléctrica y el empleo privado formal, las demás variables presentan retracciones mayores al 11% y en algunos casos muestran caídas del orden del 80%.

La recaudación impositiva disminuyó 5,1% en el mes de mayo. De esta forma, la caída acumulada en los cinco primeros meses del año ha sido de 20,8%. Esta merma se explica fundamentalmente por la baja registrada en el Impuesto sobre los Ingresos Brutos, siendo importante destacar que, en este período, la base imponible de este impuesto se ve afectada positivamente por el aumento de precios y el incremento de la alícuota que grava a los supermercados, mientras que la retracción en la actividad afecta negativamente a dicha base. Ante el hecho revelado de la merma en la recaudación, el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires ha reforzado una serie de mecanismos para el seguimiento del pago de los impuestos locales, habilitando nuevos medios de pago y facilidades, con el objeto de aminorar la caída y así contrarrestar en parte sus efectos sobre las cuentas públicas. Por otro lado, se estableció el compromiso nacional de reducir el déficit fiscal en un 60% y suspender la emisión del bono porteño.

En lo referente a la evolución de la deuda pública local, el rechazo de los términos de renegociación de dos series de bonos Tango por parte de las AFJP acreedoras ha dilatado las instancias de negociación, alejando la concreción de las metas propuestas por la

## Informe de Coyuntura – CEDEM – Junio 2002

Legislatura porteña en materia de quita de intereses en un 30% y un traslado de 3 años de los plazos de amortización del capital de cuatro series del bono Tango.

Indicadores de la actividad económica de la Ciudad de Buenos Aires

Tasas de variación interanuales. En porcentajes. Período 2001-2002

Indicador	Período	Var. igual Mes/Año Anterior	Var. Acum. Resp. Año Anterior
Construcción (Superficie permitada)	Mayo	-77,1%	-86,6%
Superficie permitada para actividades económicas	Mayo	-72,5%	-87,8%
Superficie permitada para construcciones residenciales	Mayo	-81,0%	-85,8%
Mercado Inmobiliario (Registro de la Prop. del Inmueble)	Abril	-45,3%	-17,6%
Transporte intraurbano público de pasajeros	Abril	-7,0%	-11,7%
Circulación vehicular por autopistas de la Ciudad	Abril	-14,6%	-19,4%
Transporte interurbano público de pasajeros	Abril	-13,7%	-17,3%
Circulación en vías de acceso a la Ciudad	Abril	-15,9%	-15,9%
Consumo de energía eléctrica	Marzo	-12,1%	-4,5%
Ventas Supermercados (a precios corrientes)	Marzo	-1,5%	-4,8%
Ventas Centros de Compra (a precios corrientes)	Marzo	-10,5%	-23,8%
Ingreso de Turistas Extranjeros por Puestos del GBA	Marzo	-24,7%	-28,6%
Residuos domiciliarios	Mayo	-20,0%	-18,0%
Empleo privado formal	Abril	-9,4%	-4,0% <sup>1</sup>
Recaudación total	Mayo	-5,1%	-20,8%
Impuesto sobre Ingresos Brutos	Mayo	-12,1%	-20,1%
Alumbrado, Barrido y Limpieza	Mayo	7,9%	-18,4%

(1) En este caso, la variación acumulada en el año se refiere a la variación con respecto al último mes del año anterior.

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos de la DGEyC, Secretaría de Hacienda y Finanzas, Ministerio de Trabajo, Empleo y Formación de Recursos Humanos, INDEC y una de las compañías distribuidoras de energía eléctrica de la Ciudad.

## **2. SITUACIÓN NACIONAL**

El ministro Lavagna se ha visto frente a la urgencia de implementar un plan que promueva una salida del “corralito” bancario, sujeto a presiones múltiples de dentro y de fuera del gobierno.

La problemática monetario-cambiaria sigue sin resolverse de manera definitiva debido a:

1. la falta de apoyo de bancos privados extranjeros para garantizar los bonos a utilizar para el canje de los depósitos a plazo fijo,
2. la demora de los exportadores en liquidar divisas,
3. la falta de apoyo de los gobiernos de América Latina, Europa y Estados Unidos para acceder a un paquete de ayuda financiera.

A esto se han agregado las incertidumbres generadas por el propio gobierno. La falta de un programa fiscal creíble restringe el acceso al financiamiento de organismos internacionales. A su vez persisten las dificultades para estabilizar el dólar mientras no se logra definir programa monetario alguno: entre enero y mayo el Banco Central ha emitido casi un 50% más que lo “programado” para todo el año 2002, a lo que se suma la emisión de cuasimonedas (títulos de deuda pública y papeles privados que circulan como dinero).

En cuanto a la estabilidad de precios, la menor inflación minorista de mayo no luce sostenible. Son cada vez más los indicios de aumentos de precios superiores al 4% de ese mes por la suba de combustibles, y en diversas provincias del país se están registrando incrementos de servicios privados y públicos no privatizados de mayor magnitud que los observados en el Gran Buenos Aires. Esto plantea interrogantes respecto de cuánto tiempo más podrá sostenerse un escenario de inflación mayorista superior a la minorista, sin ajuste generalizado de tarifas de servicios privatizados ni indexación de salarios y jubilaciones.

En este contexto, se suceden reclamos de trabajadores, desocupados, jubilados, ahorristas y empresarios, que no encuentran en las autoridades ninguna respuesta concreta. En este escenario conflictivo, el gobierno ha optado por iniciar la salida del “corralito”, vía canje de depósitos por títulos del gobierno nacional. Si bien no provee una solución definitiva, inicia una estrategia para poner fin al “goteo” de fondos del sistema vía amparos judiciales. El punto de partida es un canje voluntario de depósitos por títulos públicos, el cual ha despertado fuerte resistencias por parte de los bancos extranjeros, del presidente del Banco Central y del Fondo Monetario Internacional. En principio, su éxito luce a priori como bastante incierto, tanto por las características de los nuevos bonos, como por la complejísima normativa que les da origen.

Mientras el sistema bancario se sostiene mediante redescuentos del Banco Central, parece inevitable la efectiva reducción del sistema mediante la fusión y cierre de entidades. Sin embargo, la inexistencia de un programa monetario definido, la falta de una política fiscal con metas creíbles y la persistente incertidumbre política mantienen la rigidez a la baja de la cotización del dólar. Si bien con demoras, el Gobierno logró la aprobación legislativa de

## Informe de Coyuntura - CEDEM - Junio 2002

---

reformas a la Ley de Subversión Económica, pero el FMI se ha mantenido renuente a negociar con las autoridades argentinas hasta que las provincias suscriban los compromisos de ajuste fiscal acordados en febrero pasado (reducción del déficit fiscal en un 60% y eliminación de las cuasimonedas). Si bien el organismo ha aportado ayuda externa a Uruguay y a Brasil para evitar efectos “contagio”, no parece estar dispuesto a hacerlo con Argentina mientras no proceda con el ajuste fiscal prometido por las autoridades nacionales y provinciales.

Esto ha generado incertidumbre en el mercado cambiario y, ante las demoras de los exportadores en liquidar divisas, el Banco Central no pudo frenar la caída de reservas internacionales. Al 12 de junio ya descendieron a menos de U\$S 10.000 M, restando margen para enfrentar los próximos vencimientos de pagos del Gobierno a organismos internacionales: ya a mediados de julio debe pagar más de U\$S 1.000 millones a organismos internacionales.

Por otro lado, si bien la aceleración de la liquidación de exportaciones ha provisto una amortiguación transitoria a la suba del tipo de cambio, se suma otro factor que es el de una performance fiscal afectada por la caída en la rentabilidad y del nivel de actividad. En el mes de mayo se ha percibido una mejora en la recaudación en términos nominales gracias a las liquidaciones de retenciones sobre las exportaciones y a la acumulación en ese mes de los pagos de Impuesto a las Ganancias que no se efectuaron en abril por los feriados bancarios y cambiarios. También el IVA registró un buen desempeño gracias a la suba de precios. Sin embargo, si se comparan los primeros cinco meses del año pasado con los datos de igual período del presente año, ajustados por inflación, la recaudación no muestra mejoría, medida en moneda con poder adquisitivo constante. Esto refleja, evidentemente el impacto de la falta de crédito, de las dificultades para cancelar pagos y de la evolución de la economía real, que no encuentra un piso para la caída de las ventas, la actividad real y el empleo.

En este contexto, julio es el mes clave para un acuerdo con el Fondo Monetario Internacional. De no concretarse, será muy difícil obtener financiamiento multilateral que permita estabilizar el tipo de cambio. El Gobierno podría obtener una reprogramación de parte de los vencimientos del presente año, pero esto exigirá una política fiscal y monetaria mucho más restrictiva que la implementada hasta el presente. Lo que no es claro es hasta qué punto lograría estabilizar el tipo de cambio y las expectativas ante la pérdida de reservas que ha padecido la autoridad monetaria desde fin de 2002 hasta el presente. Por otro lado, la continuidad de una persistente inflación recesiva afectará negativamente a los números fiscales, tornando inevitable la emisión de dinero y cuasidineros, así como la preferencia por el dólar y la presión alcista sobre el tipo de cambio, el nivel de precios y las tasas de interés.

Esto hace que las proyecciones hasta fin de año no puedan ser alentadoras: según fuentes periodísticas, el Gobierno está proyectando para todo el año una caída del PBI del 12% y una inflación del 84%, mientras que el FMI estaría estimando para Argentina una caída del PBI del 15% y una inflación minorista del 100%.

## Informe de Coyuntura – CEDEM – Junio 2002

### Indicadores de la actividad económica nacional

#### Tasas de variación interanuales y mensuales. En porcentajes. 2001-2002

Indicador	Período	Var. Igual Mes Año Anterior	Var. Acum. Año Anterior
Sector real			
Producto Interno Bruto (PIB)	Marzo	-	-16,3%
Producción industrial (EMI)	Abril	-14,5%	-16,7% <sup>1</sup>
Construcción (ISAC)	Abril	-40,5%	-39,9% <sup>1</sup>
Ventas Supermercados (precios constantes)	Marzo	-15,8%	-12,4%
Ventas Supermercados (precios corrientes)	Marzo	1,7%	-2,8%
Ventas Centros de compra (precios corrientes)	Marzo	-16,6%	-27,8%
Servicios públicos	Abril	-10,7% <sup>2</sup>	-11,7% <sup>3</sup>
Importaciones	Abril	-68,1%	-65,0%
Importación cantidades físicas	Abril	-64,0%	-62,0%
Exportaciones	Abril	-10,2%	-5,1%
Exportación cantidades físicas	Abril	-3,0%	6,0%
		Var. % mes anterior	Var. % acumulada en el año
Índice de precios minoristas (IPC)	Mayo	4,0%	25,9%
Índice de precios mayoristas (IPIM)	Mayo	12,3%	80,8%

(1) Con estacionalidad.

(2) La variación de la **tendencia**, que surge de eliminar de la serie original además de las fluctuaciones estacionales, las alteraciones de carácter no estacional (huelgas, efectos climáticos inesperados, etc.), es para este mes de **-11,1%**. Al eliminar los factores nombrados, el indicador refleja la tendencia histórica y presente del sector.

(3) La variación del **acumulado de la tendencia** es de **-11,5%**.

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos del INDEC.

## Informe de Coyuntura – CEDEM – Junio 2002

---

### 2.1 APARTADO ESPECIAL “CORRALITO: ¿SALIDA DEFINITIVA O ENTRADA A UN LABERINTO?”

El Gobierno decidió una estrategia para poner fin a los problemas generados por el “corralito” para los depositantes y por la pesificación a tipos de cambio diferenciales. La normativa relevante es el Decreto 905/2002 y su reglamentación proveen:

- 1) una opción a los depositantes de carácter optativo para aceptar títulos públicos en lugar de la moneda de origen, y
- 2) la entrega de deuda pública a los bancos a modo de compensación por el impacto patrimonial negativo resultante de “pesificar” créditos en moneda extranjera a un peso por dólar y depósitos en moneda extranjera a \$1,40 por dólar.

#### *El problema de la devolución desfasada de los depósitos*

Luego del “corralito” impuesto por el Decreto 1570/2001 del 03/12/2001 y del llamado “corralazo” del Decreto 214/2002, del 03/02/2002 los depositantes comenzaron a reclamar judicialmente la recuperación de sus fondos por vía judicial, a efectos de sortear los topes máximo de retiro por titular. Los feriados bancarios y cambiarios evitaron un colapso bancario, pero los ahorristas lograron sentencias judiciales favorables e inclusive un pronunciamiento de la Corte Suprema en el mes de febrero que consideró inconstitucional la reprogramación y pesificación por decreto. La sucesión de fallos a favor de quienes presentaron amparos judiciales permitió a numerosos ahorristas (principalmente con saldos superiores al millón de pesos) recuperar sus fondos en moneda de origen. Esto obligó a la consideración legislativa de una Ley para tratar de proveer mayor solidez jurídica a las medidas adoptadas para restringir la disponibilidad de los ahorros.

La llamada “Ley Antigoteo” o “Ley Tapón” (Ley 25.587 promulgada el 25 de abril de 2002) establece que en ningún caso las medidas cautelares podrán consistir en la entrega al peticionario de los bienes objeto de la cautela, salvo en casos donde se pruebe que existan razones suficientes que pongan en riesgo la vida, la salud o integridad física de las personas, o cuando la reclamante sea una persona física de 75 años o más.

Sin embargo, en su primer artículo dicha ley establece que la medida cautelar reglada por el art. 230 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación será **admisibile “cuando existiere el peligro de que si se mantuviese o alterare en su caso, la situación de hecho o derecho la modificación pudiere interferir en la sentencia o convirtiere su ejecución en imposible o ineficaz”**. Si bien prevé algunas alternativas para demorar la emisión de fallos a favor de los demandantes, de hecho no los impide, de modo que en el mes de mayo continuaron las salidas de depósitos en virtud de los amparos judiciales.

El siguiente cuadro muestra la concentración y distribución de los amparos, con y sin sentencia, hacia la segunda quincena de abril:

## Informe de Coyuntura - CEDEM - Junio 2002

### DEPÓSITOS REPROGRAMADOS CON AMPAROS JUDICIALES

	ENTIDAD	Total pesos	% s/ total	Cant. Amparos	% s/ total	Monto promedio por amparo
1	Banco Río de la Plata	515.394.118	20,8%	4381	20,3%	117.643
2	BankBoston	300.134.045	12,1%	2490	11,5%	120.536
3	Banco de la Provincia de Buenos Aires	211.408.751	8,5%	1749	8,1%	120.874
4	Banco de la Nación Argentina	275.741.000	11,1%	2024	9,4%	136.236
5	Citibank	186.665.928	7,5%	2039	9,5%	91.548
6	Banco de Galicia y Buenos Aires	164.285.822	6,6%	1753	8,1%	93.717
7	HSBC Bank Argentina	103.315.668	4,2%	833	3,9%	124.028
8	BBVA Banco Francés	197.657.802	8,0%	675	3,1%	292.826
9	Banco de la Pampa	65.736.768	2,7%	53	0,2%	1.240.316
10	Scotia Bank Quilmes	65.043.740	2,6%	1056	4,9%	61.594
11	Banco Bisel	47.915.075	1,9%	398	1,8%	120.390
12	Banco Bansud	42.601.296	1,7%	351	1,6%	121.371
13	Banco Municipal de Rosario	37.933.425	1,5%	35	0,2%	1.083.812
14	Banca Nazionale del Lavoro	32.489.735	1,3%	612	2,8%	53.088
15	Banco Societé Générale	24.102.399	1,0%	106	0,5%	227.381
16	Banco del Suquía	23.703.140	1,0%	360	1,7%	65.842
17	Nuevo Banco de Santa Fe	23.197.560	0,9%	63	0,3%	368.215
18	Banco Credicoop Cooperativo Ltda.	19.554.064	0,8%	561	2,6%	34.856
19	Banco de la Ciudad de Buenos Aires	15.494.009	0,6%	118	0,5%	131.305
20	Banco del Chubut	14.555.868	0,6%	98	0,5%	148.529
21	Banco Sudameris Argentina	15.443.482	0,6%	177	0,8%	87.251
22	Banco de Entre Ríos	10.107.857	0,4%	388	1,8%	26.051
23	Lloyds TSB Bank	9.885.209	0,4%	149	0,7%	66.344
24	Banco de Corrientes	9.753.917	0,4%	96	0,4%	101.603
25	Banco Itaú Buen Ayre	8.817.523	0,4%	150	0,7%	58.783
26	Banco Municipal de La Plata	7.077.187	0,3%	91	0,4%	77.771
27	Banco Velox	5.162.065	0,2%	55	0,3%	93.856
28	Banco del Tucumán	4.575.987	0,2%	26	0,1%	176.000
29	Banco Macro	4.381.177	0,2%	56	0,3%	78.235
30	Banco Regional de Cuyo	3.898.378	0,2%	27	0,1%	144.384
31	Resto del sistema	31.203.338	1,3%	598	2,8%	52.179
<b>TOTAL A MEDIADOS DE ABRIL</b>		<b>2.477.236.333</b>	<b>100,0%</b>	<b>21.568</b>	<b>100,0%</b>	<b>114.857</b>

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a medios periodísticos. Abril 2002.

El cuadro, con información de la segunda quincena de abril, revela algunos aspectos llamativos sobre los depósitos con amparos otorgados por jueces de Primera Instancia.

- 1) Seis entidades financieras (Bancos Río, Boston, Pcia. de Bs. As., Nación, Citibank y Galicia) han sido objeto del 66,9% de las acciones de amparo, y su monto representaba el 66,8% del monto total de los reclamos por esta vía.
- 2) El monto promedio reclamado por acción de amparo ascendía a \$ 114.857, siendo llamativo que en los casos del Banco de La Pampa y del Banco Municipal de Rosario se hubieran concentrado pocos amparos, pero por montos promedio superiores a \$ 1.000.000.
- 3) El monto total de esos depósitos con amparos se aproximaba a los \$ 2.500 M, el cual representaba poco más del 7,4% del total de depósitos a plazo fijo en pesos y en dólares.

## Informe de Coyuntura – CEDEM – Junio 2002

---

Su magnitud no es, en el agregado, relevante, pero no hay información pública actualizada sobre el total de reclamos que están tramitando fallos favorables para las acciones de amparo.

A pesar de la preocupación de las autoridades, la salida de depósitos ha operado por otra vía adicional: el “corralazo” del mes de febrero introdujo una mecánica de uso de cheques-cuota o certificados de depósitos en pesos para compra de bienes registrables. Esto aceleró la transferencia de saldos de depósitos a plazo fijo en dólares reprogramados a cuentas en pesos, a partir de febrero después de otro feriado bancario y cambiario. El movimiento de los depósitos ha sido entonces el resultado de dos tipos de medida económica:

- 1) la desdolarización o “pesificación” de depósitos en moneda extranjera, transformándolos compulsivamente en cuentas “pesificadas” a razón de \$1,40 por cada dólar depositado, y
- 2) el uso de los certificados de esos depósitos a plazo fijo como instrumento transferible y utilizable como medio de cambio para compraventa de bienes registrables (en Capital Federal solamente el total de escrituras en los meses de marzo y abril un 130%).

Esto generó por un lado una reducción del patrimonio neto del sistema consolidado, medido en pesos, y un movimiento de fondos hacia cuentas de caja de ahorro y a nuevas cuentas de plazo fijo en pesos que quedaban liberadas del “corralazo”. Esto último exigía realizar las citadas compraventas, o “vender” los plazos fijos, a costa de descuentos que desde entonces oscilan entre 20% y 40% del stock depositado. El plazo para celebrar contratos con esta mecánica llegó a su fin en el mes de abril, si bien las transacciones a liquidar aún no se han terminado hasta el presente. A su vez, quienes no participaron de ellas han continuado hasta el presente tratando de lograr fallos judiciales favorables o de abrir nuevas cuentas para transferir saldos y con los pesos obtenidos salir a comprar dólares.

Las entidades financieras, ante el aumento de la morosidad, devuelven fondos en dólares si así lo dictamina la autoridad judicial, y para ello necesitan adelantos y redescuentos del Banco Central, si bien los mismos deberían destinarse a la recomposición del Patrimonio Neto o a la corrección de deficiencias en la integración de exigencias de efectivos mínimos. **La mecánica, en suma, se sostuvo mediante emisión de dinero del Banco Central** y esos fondos pueden ir o no a la devolución de los fondos reclamados, o previamente a la compraventa de dólares, de modo que las entidades pueden obtener ciertas ganancias mediante operaciones de corto plazo en el mercado cambiario.

Esto supone una creciente emisión monetaria que podría llevar a un peligroso escenario de aceleración inflacionaria y devaluatoria si no se le pone fin. De ahí las propuestas de entregar un bono público de colocación compulsiva a los depositantes. **El Gobierno ha elegido ofrecer a los depositantes la opción de aceptar un título público, o mantener los depósitos inmovilizados, conforme a un cronograma de devolución gradual (“reprogramación”) de los ahorros “acorralados”.**

## Informe de Coyuntura – CEDEM – Junio 2002

---

### *El problema de la pesificación asimétrica*

El Decreto 214/2002, del 03/12/2002 impuso la pesificación o desdolarización de activos y pasivos de las entidades financieras, transformando los saldos en moneda extranjera en depósitos y préstamos en pesos. Esta estrategia transformó los pasivos en moneda extranjera de las entidades (depósitos en dólares) en imposiciones en pesos, a un tipo de cambio de \$1,40 por dólar. Los préstamos se pesificaron a razón de un peso por dólar, lo que ha significado una pérdida en el Patrimonio Neto para las entidades en base a los saldos al lunes 4 de febrero de 2002.

La nueva norma se propone compensar a los bancos por dicha pérdida (\$ 15.575 M), conforme a la composición por moneda de origen de los saldos al 31 de diciembre de 2002, y no en referencia a los saldos a la fecha de referencia para la pesificación compulsiva del decreto 214, del 4 de febrero 2002. De acuerdo al mismo, la pesificación de los depósitos operó a partir de los saldos del sistema financiero al lunes 4 de febrero, de modo que en la realidad la pesificación asimétrica operó desde esa fecha. Sin embargo, el Decreto 905 ha modificado la fecha de referencia. Esto implica que, según se demuestra en el siguiente cuadro, el Estado está “sobrecompensando” a los bancos por \$ 3.123 millones, especialmente a los que tienen mayor proporción de depósitos sobre préstamos:

<b>DEPOSITOS EN MONEDA EXTRANJERA</b>			
	<b>En U\$S M</b>	<b>En \$ M</b>	<b>Aumento pasivo</b>
	<b>(o \$ a \$1 por dólar)</b>	<b>(Pesif a 1,40)</b>	<b>(Mill. de \$)</b>
4 de febrero de 2002	39.392	55.149	15.757 (I)
31 diciembre 2001	47.199	66.079	18.880 (II)
	<b>DIFERENCIA: (II) – (I):</b>		<b>\$ 3.123 Mill.</b>

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a información del Banco Central de la República Argentina

Igualmente esta “sobrecompensación” a las entidades les resulta irrelevante (es menos de U\$S 1.000 millones y “pagada” con pagarés de un gobierno ya en default y con riesgo de cesación total de pagos). Lo más grave para los bancos ha sido la huida de depósitos cuya magnitud ha sido notablemente superior a la observada en el año 1995 por el llamado “efecto Tequila”) si se lo mide en dólares, pero si se expresan todos los depósitos en pesos corrientes, el sistema tiene algo más de liquidez que a fin de 2002, si bien no es esa la moneda de referencia en una economía dolarizada como la argentina:

## Informe de Coyuntura - CEDEM - Junio 2002

### TOTAL DE DEPOSITOS (BIMONETARIO) DEL SISTEMA CONSOLIDADO EN MILLONES DE DOLARES

	TOTAL DE DEPOSITOS	Cuenta Corriente	A la vista	Caja de Ahorro	Plazo Fijo	Otros
<b>31-dic-01</b>	<b>67.482</b>	<b>12.213</b>	<b>1.885</b>	<b>19.203</b>	<b>28.578</b>	<b>5.603</b>
10-ene-02	67.356	12.881	1.825	21.342	23.567	7.741
11-ene-02	61.392	10.819	1.390	19.365	20.331	9.486
30-ene-02	60.412	11.104	1.378	17.952	12.258	17.720
31-ene-02	60.434	11.040	1.377	18.229	11.531	18.256
01-feb-02	60.240	10.943	1.368	18.379	10.720	18.831
04-feb-02	59.911	10.833	1.353	18.187	10.024	19.514
05-feb-02	59.889	10.820	1.348	18.038	9.724	19.959
27-feb-02	49.312	7.910	964	15.986	7.383	17.068
28-feb-02	45.902	7.719	948	13.103	11.395	12.736
30-abr-02	25.524	4.858	819	4.888	12.463	2.495
04-jun-02	19.830	4.157	722	3.287	10.151	1.513

### VARIACIONES DEL STOCK DE DEPOSITOS EN MILLONES DE DOLARES

	TOTAL DE DEPOSITOS	Cuenta Corriente	A la vista	Caja de Ahorro	Plazo Fijo	Otros
4 JUN 2002 VS. 4 DE FEB 2002	-40.080	-6.676	-631	-14.900	127	-18.000
4 JUN 2002 VS. 31 DE DIC. 2001	-47.652	-8.056	-1.163	-15.916	-18.427	-4.090

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico GCBA. En base a información de BCRA

El stock de depósitos bimonetario en pesos se obtiene sumando a los depósitos en pesos los depósitos en dólares pesificados a \$1,40 por dólar, mientras que el total bimonetario en dólares se obtiene sumando a los depósitos en moneda extranjera en dólares, los depósitos en pesos llevados a moneda extranjera al tipo de cambio promedio minorista vendedor (mayor o igual a \$1,40 por dólar desde el mes de febrero de 2002).

Tomando el sistema al 4 de junio de 2002, la variación de depósitos ha sido diferente si se mide el total bimonetario en moneda local o en dólares, debido a la pesificación de depósitos en moneda extranjera a un tipo de cambio fijo (\$1,40 por dólar), inferior al de mercado. Entonces, la variación del stock bimonetario no puede coincidir con la suma simple de la variación del stock de moneda local medido en pesos y la del stock de depósitos en moneda extranjera medido en dólares.

## Informe de Coyuntura - CEDEM - Junio 2002

VARIACIÓN DE DEPÓSITOS				
PERÍODO	TOTAL BIMONETARIO		Depósitos en moneda local	Depósitos en moneda extranjera
	En \$ M	En U\$S M	En \$ M	En U\$S M
4 JUN 2002 VS. 4 DE FEB 2002	-15.395	-40.080	37.669	-37.903
4 JUN 2002 VS. 31 DE DIC. 2001	998	-47.652	46.112	-45.710

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico GCBA. En base a información de BCRA

Este cuadro muestra la magnitud del descalce del sistema bancario. En un contexto de huida reprimida de depositantes y de destrucción de riqueza y de poder adquisitivo, la morosidad aumenta mes a mes, de modo que no hay forma de que los bancos accedan a fondos frescos vía recupero acelerado de créditos otorgados: **la supervivencia del sistema exige prestamistas de última instancia que provean pesos (el Banco Central) y dólares (imposible a menos que los accionistas de las entidades las capitalicen inyectando fondos frescos en moneda extranjera) para devolver los fondos cuando los jueces fallan a favor de los depositantes.**

*El plan "Bonos": el Decreto 905/02*

El decreto impone a los ahorristas titulares de depósitos de devolución "reprogramada" la elección de dos opciones:

- 1) Mantener los depósitos en pesos, (o transformados a pesos a \$1,40 por dólar para los depósitos en moneda extranjera) "congelados" en un esquema de devolución diferida o "reprogramada", y consignados en un certificado negociable en mercados autorregulados, bautizado "CEDRO", o, en su defecto,
- 2) Manifestar la voluntad de comprar títulos públicos del Gobierno Nacional llamados BODEN, pagándolos con CEDROs.

Los titulares de depósitos a la vista, a su vez, tienen dos opciones: seguir con los fondos "acorrados", sujetos a los límites a los retiros mensuales (\$1.200 mensuales), o adquirir con esos saldos los bonos BODEN.

Adicionalmente el Decreto propone crear un sistema de depósitos en moneda extranjera exclusivo para empresas exportadoras, que facturan en dólares. A su vez, dado que algunos de los nuevos bonos son en moneda extranjera, este decreto es una forma de dar marcha atrás, al menos de manera parcial, con la pesificación del decreto 214/2002. Para los depositantes que manifiesten elegir la segunda opción, los bonos deberán ser entregados por los bancos, de la siguiente forma:

- a) Deben ser adquiridos al Ministerio de Economía en efectivo.

## Informe de Coyuntura – CEDEM – Junio 2002

---

- b) Si no cuentan con efectivo suficiente, deben solicitar un adelanto transitorio al Banco Central, entregando como garantía, al 100% de su valor **contable** y siguiendo el siguiente orden de prelación:
- i. **BODEN 2007** hasta el importe de la compensación recibida.
  - ii. Préstamos Garantizados del Gobierno Nacional, entregando primero los **de menor plazo**.
  - iii. Deuda del Sector Público Provincial, aceptada para el canje del decreto 1387/01, **según criterio del Ministerio de Economía o del BCRA**, entregando los de menor vida promedio.
  - iv. **Según solicitud del BCRA**, cartera de préstamos de calif. 1 y 2 (la de morosidad inferior a 90 días), priorizándose la cartera de préstamos hipotecarios.
  - v. Acciones de los bancos (**los accionistas deberán cederlas**).

Los adelantos tendrán igual plazo, fecha de otorgamiento y vencimiento que los BODEN, si bien éstos son títulos a tasa variable. **Por consiguiente, los depositantes renuncian a un activo con los bancos, y lo canjean por un activo contra el Estado. Esto hace que la responsabilidad de pago a los depositantes que acepten el canje se transfiera de los accionistas de los bancos a futuros contribuyentes, siendo así una estatización de deudas de empresas privadas (entidades financieras privadas).** La mecánica de emisión se presenta en el gráfico siguiente, y las características de los bonos se resume en el cuadro posterior:



## Informe de Coyuntura - CEDEM - Junio 2002

Condiciones de emisión de los BODEN

Bonos del Gobierno Nacional – Decreto 905/2002

<u>Características</u>	<u>Bonos en Dólares</u>		<u>Bono en Pesos</u>
Emisión	3 de febrero de 2002	3 de febrero de 2002	3 de febrero de 2002
Vencimiento	3 de Agosto de 2012	3 de Mayo de 2005	3 de febrero de 2007
Plazo	10 años y 6 meses	3 años y 3 meses	5 años
Interés	Libor 180 Días Pagadero por Semestre los días 3/2 y 3/8 ó hábil posterior , de cada año	Libor 180 Días Pagaderos por Semestre los días 3/5 y 3/11 ó hábil posterior ,de cada año	CER mas 2% anual Pagadero por Semestre los días 3/2 y 3/8 o hábil posterior,de cada año
Amortización	8 cuotas anuales (equivalentes c/u al 12,50% del monto emitido ) pagaderas a partir del 3/8/2005	3 cuotas anuales (equivalente las 2 primeras el 30% y la última al 40% del monto emitido) pagaderas a partir del 3/5/2003	8 cuotas semestrales (equivalentes c/u al 12,50% del monto emitido) pagaderas a partir del 3/8/2003

<b>Monto esperado a colocar</b>	Entre \$ 18.000 M y \$ 21.000 M	Entre \$ 1.200 M y \$ 1.700 M	Entre \$ 1.800 M y \$ 2.000 M
Cotiz. inicial estimada como % sobre valor facial	Entre 11% y 15%	Entre 26% y 33%	Entre 18% y 22%

BONOS "COMPARABLES"	GLOBAL 18 (2012)	Global 5 (2005)	NINGUNO
	CUPON FIJO 12,25%	CUPON FIJO 11%	
COTIZACION % S/100	20.00%	20.00%	
STRIPPED SPREAD	5275	7496	
T.I.R.	56.72%	78.63%	

La cotización estimada inicial ha procedido conforme a expectativas de moderada y estable inflación, y leve aumento de la LIBOR para los próximos 4 años. Luego, se asumió un escenario de razonable estabilidad de la LIBOR para los seis años restantes. **El costo fiscal y la eventual presión sobre las reservas del Banco Central recién se podrá estimar una vez conocidos los resultados de la colocación de estos títulos, y las eventuales futuras reformas.**

### Compensación a los bancos por la pesificación asimétrica:

- Se toma como base el balance al 31/12/01 de las entidades, sumando los préstamos garantizados con aceptación de su pesificación.
- El PN se ajusta a u\$s 1 = \$ 1,40
- La compensación será con BODEN pesos 2007 pero con fecha de emisión al **31 de diciembre de 2001**
- Por hasta el importe negativo de la posición en moneda extranjera podrán solicitar BODEN 2012 comprados o recibidos a \$1,40 por dólar, una vez entregada su posición de títulos en pesos recibidos en compensación y hasta el importe negativo de su posición en moneda extranjera.

### *Eventual sistema de nuevos depósitos a la vista*

Se instruye al BCRA establecer **nuevos depósitos a la vista de libre disponibilidad, eliminándose para ellos las restricciones a la indexación que regían de acuerdo a la Ley de Convertibilidad.**

Igualmente, el Decreto 905/02 establece que el BCRA o el Ministerio de Economía determinará si serán o no indexables y en base a qué índice.

Estos nuevos depósitos no tendrán restricción alguna en cuanto a la disponibilidad y podrán efectuarse en efectivo, pero no se admitirán traspasos de fondos que estén actualmente en el corralito.

Los nuevos depósitos y créditos que se establezcan en pesos dentro de este esquema serán ajustados por el CER. **y también se podrán realizar depósitos en dólares con libre disponibilidad de los mismos.**

### *Opciones para los ahorristas*

Se ofrecen según el tipo de titular de depósitos reprogramados. Ellos podrán ejercer la opción de canje hasta el 1° de julio de 2002 según el decreto (hasta el 17 de julio según los medios de prensa) podrán optar por los siguientes títulos:

- **Por Bono en Dólares Vencimiento 2012:**

Podrán adquirirlos:

- titulares de depósitos constituidos originalmente **en moneda extranjera que fueron convertidos a pesos y reprogramados cualquiera fuera su saldo reprogramado**, a razón de U\$S100 por cada \$140 de depósitos reprogramado,
- **titulares de Cuentas Corrientes, Caja de ahorros y otros depósitos a la vista, que sean personas físicas, podrán adquirirlo** por licitación en las condiciones que se reglamenten.

## Informe de Coyuntura – CEDEM – Junio 2002

---

- **Bono en Dólares vencimiento 2005:**

Podrán adquirirlos:

- titulares de depósitos constituidos **originalmente en moneda extranjera** que tengan un saldo de depósito reprogramado de **hasta \$10.000**, en forma de pago, total o parcial, de dichos depósitos,
- titulares de saldos de depósitos reprogramados, cualquiera fuera su moneda de origen, que sean **personas físicas: de 75 años o más de edad; aquellas que recibieron indemnizaciones o pagos de similar naturaleza en concepto de desvinculaciones laborales y aquellas que atraviesan situaciones en las que estuvieron en riesgo su vida, su salud o su integridad física,**
- titulares de Cuentas Corrientes, Caja de ahorros y otros depósitos a la vista, que sean personas físicas, podrán adquirirlo por licitación en las condiciones que se reglamenten,
- cuotapartistas de Fondos Comunes de Inversión, en la proporción que le corresponda.

- **Por el Bono en Pesos Vencimiento 2007:**

Podrán adquirirlos:

- titulares de saldos de depósitos reprogramados constituidos originalmente en pesos,
- titulares de depósitos constituidos en **moneda extranjera y que fueron convertidos a pesos,**
- titulares de Cuentas Corrientes, Caja de ahorros y otros depósitos a la vista, que sean personas físicas.

Los titulares de depósitos de entidades suspendidas o quebradas pueden optar por hasta el monto del seguro de depósitos (SEDESA) al tipo de cambio libre vigente a la fecha de revocación de la autorización para operar de la entidad (art. 30 del Decreto).

**También podrán recibir este bono los titulares de cuentas por compensación a entidades financieras y a mutuales por pesificación asimétrica tomando los saldos del balance de las entidades al 31/12/01, y no al 04/02/02. Los bonos podrán canjearse por pagarés negociables de valor nominal mayor o igual a U\$S 100.000 c/u.**

De acuerdo a la Resolución 81 del Ministerio de Economía la licitación de títulos para titulares de depósitos a la vista se realizará a los 20 días hábiles bancarios posteriores a la publicación de dicha Resolución en Boletín Oficial. En el caso de los depósitos reprogramados para los que no se ejerza la opción del canje las entidades financieras deberán emitir a favor de los titulares constancia de los saldos reprogramados, los CEDROS, a la vez que deberán inscribirlos en un registro escritural que llevará la Caja de Valores. Los depósitos inscriptos en ese registro tendrán oferta pública y se negociarán en mercados autorregulados del país.

## Informe de Coyuntura – CEDEM – Junio 2002

---

### *Usos de los nuevos títulos*

#### **I. Usos de los CEDROs:**

- a) Suscribir nuevas emisiones de acciones y de obligaciones negociables que cuenten con oferta pública autorizada.
  
- b) Imputarlos a la cancelación de préstamos en la entidad financiera donde estén originados esos depósitos, **siempre que los préstamos tengan una duración igual o mayor al depósito reprogramado.**

#### **II. Usos de los BODEN:**

**En general:** compra de bienes del Estado Nacional, autos nuevos, máquinas nuevas, viviendas en construcción o a construir, inversión en fideicomisos para financiar proyectos de inversión, pago de rescates de pólizas de compañías de seguros y pago de deudas tributarias al 30/06/2001, con excepción de aportes a la seguridad social y del impuesto a las transacciones financieras.

**Personas físicas:** Pueden precancelar préstamos hipotecarios con garantía de vivienda única y familiar, y personales con y sin garantías, valuándose los bonos a valor de mercado más un 50% de la diferencia entre dicho valor y el valor técnico de los bonos, si el valor técnico fuera inferior al de mercado

**Personas jurídicas:** cancelación de préstamos y de deudas tributarias hasta el 30/06/01, tomándose los títulos al 100% de su valor nominal.

**Bancos:** están obligados a aceptar los de los primeros pero no los de los segundos, teniendo en cuenta que el límite a aceptar será el monto del adelanto recibido pendiente de devolución.

### *Mecánica de canje para los depositantes:*

El canje es por todo o parte del saldo de la cuenta del ahorrista y este recibirá el bono que desee sólo si el Banco constituyó las garantías exigidas para recibir los BODEN, por el siguiente monto si era titular de una cuenta reprogramada en dólares:

- I Saldo de la cuenta a la fecha de reprogramación (Decreto 214 de febrero de 2002) transformado a dólares a \$1,40 menos
- II. Deducciones por retiros parciales conforme a resoluciones. 6/02, 9/02, 18/02, 23/02 y 46/02. del Ministerio de Economía
- III. Intereses y/o amortizaciones percibidas en virtud de dichas normas.
- IV. Montos percibidos por fallos judiciales favorables (acciones de amparo y medidas cautelares “impetradas contra la reprogramación y/o conversión a pesos de depósitos originalmente en dólares).

En el caso de esta última deducción, la Resolución 81 del Ministerio de Economía (11/06/2002) prevé lo siguiente:

## Informe de Coyuntura - CEDEM - Junio 2002

---

- a) el monto cobrado por amparos percibido en pesos, se transforma a dólares a \$ 1,40,
- b) el monto cobrado por amparos percibido en dólares se convierte a pesos al tipo de cambio de referencia del Banco Central (algo inferior al tipo de cambio de mercado), y a ese monto se lo transforma a pesos a la razón U\$S = \$ 1,40

En ninguna de las variantes de esta deducción se procederá a la actualización conforme al Coeficiente de Estabilización de Referencia. **Esto torna poco y nada atractivo el canje para quien haya logrado retirar parte del monto depositado vía amparos judiciales, como se ve en el siguiente ejemplo, asumiendo una fecha de canje al 13 de julio de 2002:**

### EJEMPLO ILUSTRATIVO:

Caso de un depositante con un saldo en un depósito a plazo fijo reprogramado, que logró retirar vía acción de amparo y fallo judicial favorable el 17 de abril de 2002.

Saldo de plazo fijo reprogramado al 16/04/02:	U\$S 80.000	
Monto retirado vía amparo judicial el 17/04/02:	U\$S 30.000	
<u>Saldo remanente y pesificado a \$ 1,40:</u>	<u>\$ 70.000</u>	
Saldo remanente y capitalizado al <b>13/07/02:</b>	\$ 71.193,1	
Transformado en dólares a \$1,40 por dólar:	U\$S 50.823	(A)

Si deseara canjearlo por BODEN 2012 obtiene títulos a 100% de valor nominal por:

Retiro vía amparo de U\$S 30.000, a tipo de cambio de referencia de la fecha del amparo (17/04/02: \$ 2,805 por dólar):	\$ 84.150	
Transformado a dólares a \$ 1,40/dólar:	U\$S 60.107	(B)

Conforme a la normativa, el saldo a canjear resulta de restar (B) de (A). En este ejemplo se ve claramente que el ahorrista quedaría no sólo sin recuperar su patrimonio, sino con saldo en contra: debería pagar esa diferencia a la entidad financiera.

### *Qué le espera al ahorrista*

**1) Si se encuentra dentro de los "casos especiales" (mayores de 75 años, enfermedad grave e indemnizaciones) que en su momento fueron exceptuados de la reprogramación de plazos fijos, puede:**

- a) optar por un bono en dólares a tres años al tipo de cambio: \$1,40 = u\$S1. De no suscribir el bono, los fondos permanecerán en las condiciones vigentes,
- b) mantener el dinero en las cuentas bancarias y poder retirarlo con las restricciones estipuladas en el corralito anterior.

**2) Si es un pequeño ahorrista y tiene depósitos que fueron pesificados y luego reprogramados por hasta \$10.000 podrá:**

## Informe de Coyuntura - CEDEM - Junio 2002

---

- a) optar por el Bono en dólares de menor plazo (3 años) al tipo de cambio especial de \$1,40 = u\$s 1.
- b) de no ejercer la opción quedará enmarcado en la reprogramación actual.

### **3) Si tiene depósitos a la vista**

- a) Puede obtener por medio de licitaciones el bono en dólares a tres años. Aunque no al precio especial de \$1,40 = u\$s 1, sino que el tipo de cambio se determinará oportunamente en cada licitación.
- b) Puede adquirir los bonos en dólares a 10 años o en pesos a 5 años.
- c) Mantenerse en las condiciones actuales.

Las dos primeras opciones deberán ser ejercidas dentro de los 30 días hábiles bancarios desde la publicación en el Boletín Oficial.

### **4) Si su depósito era originalmente en dólares, fue pesificado y luego reprogramado tendrá dos opciones:**

- a) Recibir el bono en dólares a 10 años al tipo de cambio \$1,40 = u\$s 1 o
- b) un bono en pesos a 5 años. O mantener el depósito reprogramado.

### **5) Si el depósito era originalmente en pesos podrá optar por un bono en pesos a 5 años. Si no, podrá mantenerse en las condiciones actuales.**

### **6) Los depósitos reprogramados (CEDROs) podrán utilizarse para adquirir emisiones de acciones y de obligaciones negociables.**

**7) El tenedor de obligaciones del Tesoro Nacional (vigentes al 3 de febrero de 2002) en dólares estadounidenses u otras monedas extranjeras que fueron pesificadas, podrá convertir dicha tenencia a la moneda de denominación original al mismo tipo de cambio utilizado cuando se pesificaron y acorde a las condiciones vigentes al 3 de febrero de 2002.**

### *Situación de los ahorristas si quiebra la entidad donde tiene sus depósitos acorralados*

Los ahorristas cobrarán sus depósitos con los fondos de Seguro de Depósitos S.A. (SEDESA) en efectivo y dentro de los 10 días hábiles desde la fecha de suspensión de la entidad, conforme al siguiente ordenamiento:

- a) Si los fondos no alcanzan hasta la suma reclamada, podrá elegir entre bonos en pesos a cinco años o en dólares a diez años.
- b) Los ahorristas deberán cobrar un mínimo de \$1.200 en efectivo en el caso de que la última acreditación de salarios haya quedado dentro del banco. Si el salario del individuo supera esa suma, le será abonado en su totalidad.
- c) Si fuera una cuenta de una persona física se abonará en efectivo dentro de los 10 días hábiles desde la suspensión de la entidad hasta \$1.200.
- d) Para las cuentas corrientes de personas jurídicas se abonará dentro de los 10 días hábiles desde la suspensión de la entidad el monto correspondiente a la última nómina salarial.

## Informe de Coyuntura - CEDEM - Junio 2002

---

### *Situación de los ahorristas que no acepten los nuevos bonos*

Quedan dentro del cronograma vigente para la devolución de los depósitos los ahorristas que no opten por los bonos. Podrán vender los certificados de plazo fijo (CEDROs) en la Bolsa y percibirán las sumas depositadas en cuotas. En todos los casos la forma de pago de las cuotas será en efectivo, con una tasa de interés nominal anual del 7% para los originados en pesos. Para los pesificados será del 2% anual sobre el capital no recalculado desde la reprogramación hasta el 03/02/2002, y a la tasa mínima del 2% o mayor que se pacte entre el titular y el banco, sobre los saldos recalculados por la aplicación del CER.

<b>Cronograma de devolución de los depósitos</b>			
<b>Plazos fijos pesificados a 1,40</b>			
<b>Tramo</b>	<b>Monto</b>	<b>Desde</b>	<b>Cuotas mensuales</b>
1	\$ 1.200 - \$ 7.000	Enero 2003	12
2	\$ 7.000 - \$ 14.000	Marzo 2003	12
3	\$ 14.000 - \$ 42.000	Junio 2003	18
4	Más de \$ 42.000	Setiembre 2003	24
<b>Plazos fijos en pesos</b>			
<b>Tramo</b>	<b>Monto</b>	<b>Desde</b>	<b>Cuotas mensuales</b>
1	\$ 400 - \$ 10.000	Marzo 2002	4
2	\$ 10.000 - \$ 30.000	Agosto 2002	12
3	Más de \$ 30.000	Diciembre 2002	24

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico. GCBA

- **Caso de titulares de cuentas sueldo:**

Se mantienen liberadas y se puede extraer la totalidad del monto correspondiente al salario.

- **Caso de ahorristas que optaron por bonos en el corralito anterior:**

En el corralito anterior los ahorristas cuyos depósitos no superaran los U\$S 30.000 pudieron optar por bonos en dólares. Quienes tienen reprogramaciones en pesos accedieron a una opción de bonos en la misma moneda. El Decreto 905/2002 dejó sin efecto esta opción. Quienes hubieran optado por los nuevos bonos quedarán sujetos a las nuevas condiciones.

### **3. CIUDAD DE BUENOS AIRES**

#### **3.1 SECTOR REAL DE LA ECONOMÍA LOCAL**

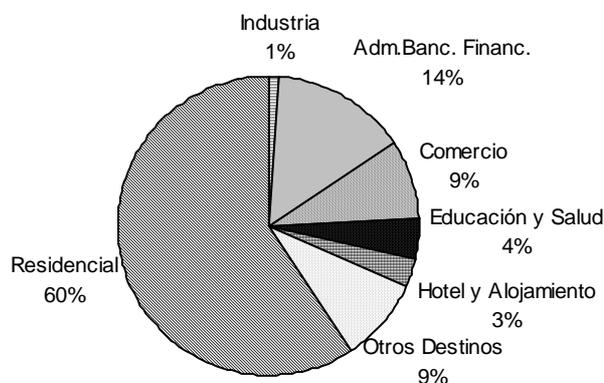
##### 3.1.1 Construcción

Las expectativas de inversión en la construcción, relevadas por la **superficie permitada para obras en la Ciudad** durante el mes de **mayo** (27.865 m<sup>2</sup>), mostraron otro fuerte descenso de 77,1% con respecto al mismo mes de 2001. Esto se produjo como resultado de un abrupto derrape de 81% en la superficie permitada para uso residencial (que en 2001 representó el 60% del total del área permitada), acompañado por otra importante contracción en la superficie destinada a actividades productivas (-72,5%).

En el análisis de los **primeros cinco meses** de 2002, se observa una caída de un 86,6% en la superficie permitada total, producto de una disminución de un 85,8% en el área destinada a uso residencial y de una contracción de un 87,8% en la superficie destinada a las actividades económicas.

Gráfico 3.1.1

Participación relativa de cada destino. Año 2001



Superficie total permitada año 2001: 1.027.069 m<sup>2</sup>

Superficie permitada primeros cinco meses 2002: 86.006 m<sup>2</sup>

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, en base a datos de la DGEyC

### 3.1.2 Mercado inmobiliario

La **cantidad de escrituras** anotadas en el Registro de la Propiedad del Inmueble de la Ciudad de Buenos Aires<sup>1</sup> fue, en el mes de **abril**, de 9.298, lo que significa el **nivel más alto** de escrituras registradas en un solo mes para los **últimos tres años**. Como resultado, la **variación interanual** fue, en este mes, de 45,3%, mientras que para el **primer cuatrimestre** se observa una caída acumulada de 17,6%. La fuerte suba de abril se debió básicamente al vencimiento del día 15 de dicho mes de la opción de utilizar los plazos fijos reprogramados para la compra de bienes inmuebles y automotores, por lo que muchos ahorristas decidieron hacer uso de dicha alternativa.

### 3.1.3 Transporte

#### 3.1.3.1 Movimiento intraurbano<sup>2</sup>

##### Transporte público

En **abril** de 2002, se produjo una nueva contracción interanual (de -7%) en la **cantidad total de pasajeros** (40.553 miles) que utilizaron los principales servicios de transporte público intraurbano. En el transporte automotor<sup>3</sup> (que en 2001 significó el 52% del total de pasajeros), la caída fue de 9,9%, en tanto el transporte subterráneo (en el 2001, implicó un 48% del transporte total) se contrajo un 3,5%, siempre con relación a abril de 2001.

En el análisis para el **primer cuatrimestre** de 2002, se observa una caída de 11,7% en el total de pasajeros, explicada por retracciones de 14,3% en el transporte automotor y de 8,7% en el transporte subterráneo.

##### Circulación por autopistas de la Ciudad

Continuando con la tendencia negativa que ya lleva más de dos años de duración, la **circulación de vehículos automotores por autopistas de la Ciudad** registró en **abril** (5.389 miles de vehículos) una nueva disminución interanual, al caer un 14,6% con respecto al mismo mes de 2001. Con este resultado, la cantidad de vehículos automotores circulantes acumula una caída interanual de 19,4% para el **primer cuatrimestre** del año 2002.

---

<sup>1</sup> Esta serie registra los actos de compra-venta correspondientes a inmuebles ubicados en la Ciudad de Buenos Aires.

<sup>2</sup> Incluye el análisis de la cantidad de pasajeros transportados en subterráneos y transporte público automotor, por un lado, y de la circulación vehicular por las autopistas de la ciudad, por otro.

<sup>3</sup> Se trata de las empresas de transporte que cumplen la totalidad de su recorrido en la Ciudad.

### 3.1.3.2 Movimiento interurbano<sup>4</sup>

#### Transporte público

Siguiendo la tendencia negativa iniciada en septiembre de 2000, la **cantidad de pasajeros** que utilizaron los principales servicios de transporte público interurbano (103.681 miles) volvió a registrar en **abril** una nueva contracción interanual, al caer un 13,7% con respecto al mismo mes de 2001. Esto se produjo principalmente como resultado de una contracción de 21,8% en pasajeros de ferrocarriles (en 2001, representaron el 31,6% del total), que fue acompañada por caídas de 9,6% en transporte de colectivos de grupo 1<sup>5</sup> (que en 2001 representó el 66,5% del total) y de 23,2% en líneas de transporte de grupo 2<sup>6</sup> (1,9% del total).

Como resultado, se observa para el **primer cuatrimestre** de este año una caída interanual de 17,3% en la **cantidad total de pasajeros**, lo que se explica por caídas de 14,6% en colectivos de grupo 1, de 21,8% en ferrocarriles y de 32,2% en colectivos de grupo 2.

#### Circulación por autopistas en accesos a la Ciudad

El **flujo vehicular de automotores, colectivos y camiones livianos**, desde y hacia la Ciudad de Buenos Aires, registró en **abril** otra fuerte contracción interanual, al caer un 15,9%. Esta variación se produjo como resultado de caídas de un 15,9% en la circulación de automóviles (que representaron, en 2001, el 91,8% del flujo total) y de un 16,2% en la circulación de colectivos y camiones livianos (en 2001, 8,2% del flujo total).

Para el **primer cuatrimestre** de 2002, se observan caídas de 15,9% en el flujo total, de 15,7% en la circulación de automóviles y de 18,7% en el movimiento de colectivos y camiones livianos.

### 3.1.4 Servicios públicos

#### 3.1.4.1 Consumo de energía eléctrica

Durante el primer trimestre de 2002, el **consumo de energía eléctrica**<sup>7</sup> en la Ciudad de Buenos Aires disminuyó un 4,5% con respecto al mismo período del año anterior. Dentro del período, el mes que registró la mayor baja interanual fue marzo, donde el consumo se redujo 12,1%. Estas caídas contrastan con los resultados positivos verificados en los años 2001 (el consumo se incrementó un 3,7%, con relación a 2000) y 2000 (la suba fue de 6,3% con respecto a 1999).

---

<sup>4</sup> Incluye el análisis de la cantidad de pasajeros transportados en ferrocarriles y colectivos con estaciones y/o terminales en el Gran Buenos Aires, por un lado, y la circulación vehicular de entrada y salida a la Ciudad, por otro.

<sup>5</sup> Se trata de las empresas de transporte que realizan recorridos de media distancia.

<sup>6</sup> Se trata de las empresas de transporte que tienen una cabecera en la Ciudad y la otra en el conurbano bonaerense.

<sup>7</sup> En base a datos de una de las compañías distribuidoras que opera en la Ciudad.

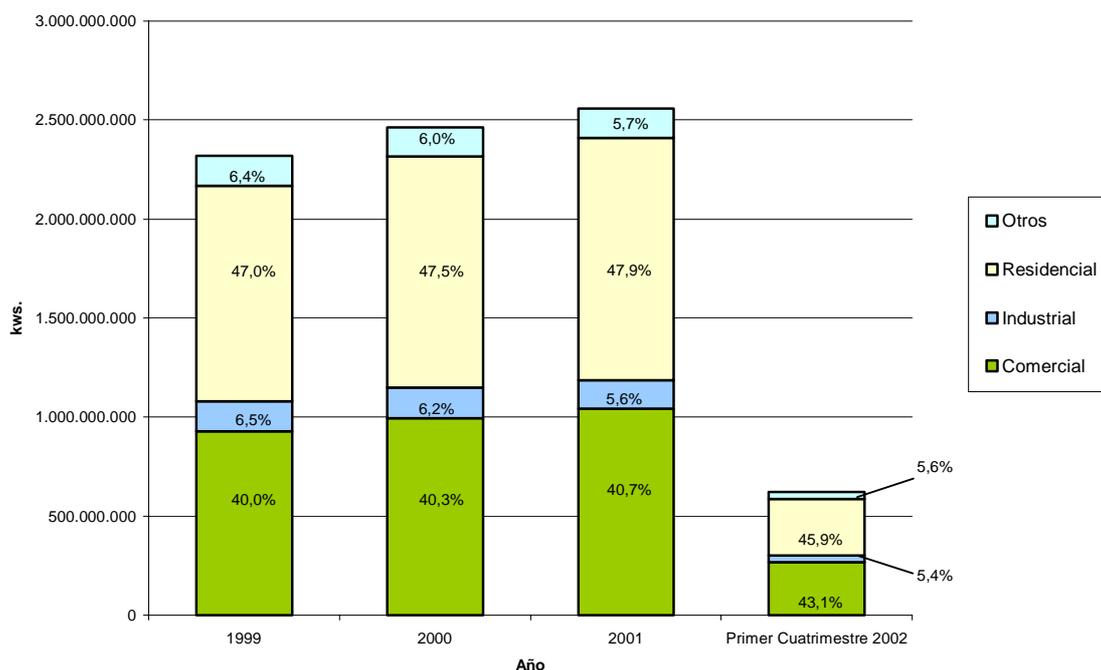
## Informe de Coyuntura - CEDEM - Junio 2002

En el análisis del consumo de energía **por sectores**, se observa, para el **primer trimestre** de 2002, desempeños negativos en los consumos **Residencial** (-6,2%) y **Comercial** (-2%), segmentos que en 2001 explicaron conjuntamente casi el 90% del consumo total. La caída en el **consumo residencial** se explica principalmente por la baja registrada en las pequeñas demandas (-6,6%), concepto que en 2001 representó casi el 90% de este tipo de consumo. Las medianas demandas, en tanto, decrecieron 4,4%, en tanto en las grandes se registró un aumento de 3,5%. Por su parte, en el **consumo comercial**, se observaron caídas de 10,3% y de 2,4% en las pequeñas y en las medianas demandas, respectivamente, las cuales representaron, en conjunto, el 40% del consumo comercial total en el año 2001. El leve aumento (0,7%) verificado en las grandes demandas no logró compensar el efecto negativo de estas dos caídas.

Por último, se destaca la fuerte contracción verificada en el consumo **Industrial** (-11,2%), explicada tanto por las abruptas caídas en las pequeñas y medianas demandas (-16,1% y -16,4%, respectivamente) como por el menor derrape en las grandes (-7,0%).

Gráfico 3.1.4.1.a

Consumo de energía total y participación de cada tipo de consumo. Años 1999-2002



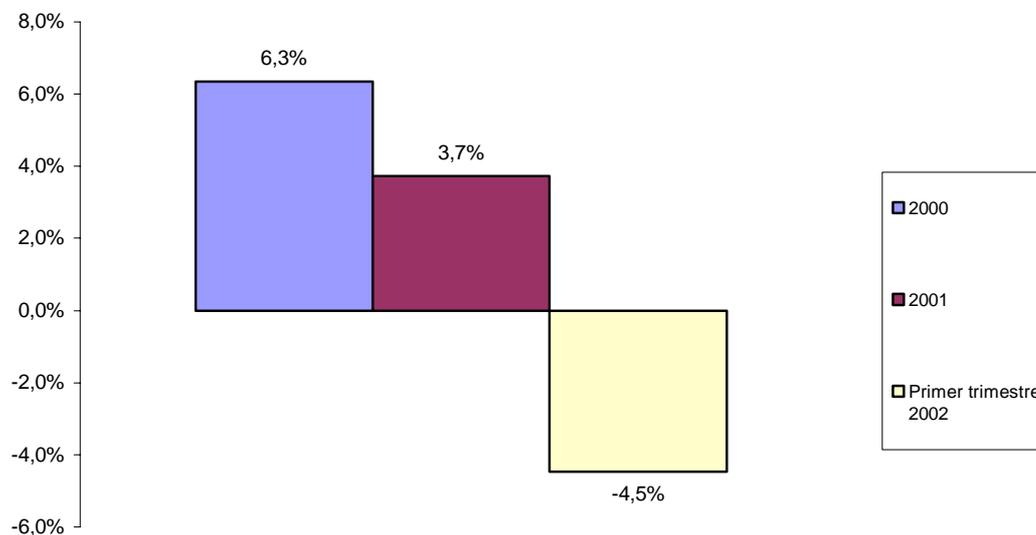
Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos de una de las distribuidoras de energía de la Ciudad

## Informe de Coyuntura – CEDEM – Junio 2002

---

Gráfico 3.1.4.1.b

Consumo de energía. Variaciones interanuales con respecto a año anterior. Años 2000-2002



Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos de una de las distribuidoras de energía de la Ciudad

### 3.1.5 Comercio minorista

#### 3.1.5.1 Supermercados

Las **ventas totales de los supermercados** en el ámbito de la Ciudad fueron, en el mes de **marzo** de 2002, de \$ 269,9 millones, lo que significó un descenso de 1,5% respecto del mismo mes de 2001. Como resultado, las ventas totales acumulan, para el **primer trimestre** del año, una caída de 4,8% con relación al mismo período del año anterior. Este comportamiento está en línea con el desempeño del sector en el ámbito nacional, donde la caída es de 2,8%. Asimismo, cabe destacar que las ventas están expresadas en **precios corrientes**, por lo que las variaciones negativas en términos reales han sido aún más acentuadas.

Por su parte, la evolución de la **superficie total** (333.568 m<sup>2</sup>) y de la cantidad de **bocas de expendio** (284) continúan siendo interanualmente positivas, al registrar en **marzo** incrementos de 1,9% y de 6,4%, respectivamente. Por último, cabe destacar que el leve aumento de la superficie combinado con la caída de las ventas totales, provocaron que las **ventas por metro cuadrado** (\$ 809,2) hayan registrado una disminución de 3,4% con relación al mismo mes del año anterior.

### 3.1.5.2 Centros de compra

La **actividad de los centros de compras** (*shoppings*) ubicados en el ámbito de la Ciudad sufrió en **marzo** una nueva contracción interanual, al caer sus ventas totales (\$ 56.142 miles) un 10,5% con respecto al mismo mes de 2001. Así, se acumula una caída de 23,8% para el **primer trimestre** de 2002. Esta variación guarda relación con la retracción a nivel nacional, que fue de un 27,8% para el mismo período. Asimismo, cabe destacar que las ventas están expresadas en **precios corrientes**, por lo que las variaciones negativas en términos reales han sido aún más acentuadas.

La baja en los tres primeros meses de 2002 fue generalizada a todos los rubros, con excepción de Perfumería y farmacia, donde se registró una suba de 8,6%. Se destacan las contracciones verificadas en Electrónicos, electrodomésticos y computación (-55,8%) y en Patio de comidas, alimentos y kioscos (-26,2%), las cuales explican conjuntamente el 49% de la caída total. En tanto, el segmento Indumentaria, calzado y marroquinería (que en 2001, representó el 48% de las ventas totales) registró en marzo un aumento interanual de 5,3%, con lo que acumuló una caída de 9,4% para el primer trimestre de este año.

Por otro lado, en **marzo** la cantidad de **locales activos** (1.074) y el **área bruta locativa** de los mismos (145.448 m<sup>2</sup>) aumentaron 1,6% y 3,0% con respecto al mismo mes de 2001. Este último incremento, combinado con la caída de las ventas totales, provocó una retracción de 13,2% en las **ventas por metro cuadrado** (\$ 386).

### 3.1.5.3 Otros comercios

El **relevamiento efectuado por el CEDEM** en el mes de **junio** permite apreciar un aumento de la tasa de ocupación de locales del 2,6%, con respecto al mes anterior, alcanzando la tasa de ocupación de locales más alta desde el mes de marzo, fecha en que comenzó el relevamiento.

Asimismo, durante el mes de junio se observa la apertura de 23 locales y el cierre de 15 de ellos, siendo el mes de menor rotación desde que se realiza el relevamiento. De los once nodos comerciales, en cinco de ellos se aprecia un aumento de la tasa de ocupación, especialmente en los centros de trasbordo (Av. Pueyrredón 16,1% y Plaza Flores 5,7%). En tres nodos se observó una disminución de la tasa de ocupación, dos localizados en la zona sur (Av. Patricios y Av. Montes de Oca) y uno en el norte de la Ciudad (Av. Santa Fe de 1900 a 2600). La Av. Patricios sigue siendo el nodo relevado que cuenta con una mayor tasa de vacancia (24,8%)

## Informe de Coyuntura - CEDEM - Junio 2002

---

Mapa 3.1.5.3.a Tasa de vacancia de locales comerciales en los ejes relevados. Junio 2002



Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a relevamiento propio

Mapa 3.1.5.3.b Variación de la tasa de ocupación de locales comerciales entre mayo de 2002 y junio de 2002 en los nodos relevados



Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a relevamiento propio

### 3.1.6 Turismo<sup>8</sup>

En el mes de **marzo**, el **número de personas extranjeras**<sup>9</sup> ingresadas a través de los principales puestos migratorios del Gran Buenos Aires (Aeropuerto Internacional de Ezeiza, Aeroparque Jorge Newbery y Puerto de Buenos Aires) ascendió a 125.040, lo que implica una contracción interanual de 24,7%. Como resultado, la caída para el **primer trimestre** del año asciende a 28,6%, lo que implica una disminución de 140.790 personas arribadas.

En el análisis del mes de **marzo** por origen, **se registraron variaciones negativas para todos los lugares de procedencia**. Se destacan las caídas registradas desde EEUU y Canadá (-53,8%) y Brasil (-36,7%), las cuales explicaron conjuntamente el 55% de la contracción en los arribos totales. Cabe agregar que dentro de este mes se incluyen los días

---

<sup>8</sup> Esta información fue publicada en el Informe Mensual de Coyuntura del mes anterior.

<sup>9</sup> La información utilizada se refiere a entrada de extranjeros, que es sólo una aproximación al turismo receptivo internacional, porque incluye también a los excursionistas (visitantes que no pernoctan en el lugar de destino), a los tripulantes de vuelos regulares y *charters* y a personas que tienen un centro de interés económico en el lugar hacia donde se dirigen (y por lo tanto no son turistas).

## Informe de Coyuntura – CEDEM – Junio 2002

---

feriados de Semana Santa, que en 2001 había caído en el mes de abril, por lo que la contracción en los arribos totales del período se vio amortiguada por la existencia de este corto período vacacional.

### 3.1.7 Residuos domiciliarios

Durante el mes de **mayo** de 2002, los residuos domiciliarios recolectados en el ámbito de la Ciudad (65.775 toneladas) registraron una contracción de 20% con relación a igual mes del año anterior, lo que implica una **profundización en la aceleración de la tendencia descendente** que se viene registrando desde noviembre de 2001. Asimismo, esta caída **representa la retracción interanual más profunda de los últimos dos años**. Como resultado, la recolección cayó un 18% en la comparación interanual para los **primeros cinco meses** del año.

### 3.1.8 Empleo

En el mes de **abril** de 2002, el **empleo privado formal**<sup>10</sup> en las empresas de 10 ocupados y más de la Ciudad de Buenos Aires registró caídas de 9,4% en la comparación con el mismo mes del año anterior -lo que implica una aceleración de la tendencia descendente de este indicador- y de 1,3% con respecto al mes de marzo de 2002. Como consecuencia, en el **primer cuatrimestre** del año el empleo ha acumulado una caída de 4%. Estos resultados coinciden con la tónica de la evolución registrada en los otros aglomerados relevados por la encuesta (en Gran Buenos Aires, el empleo cayó 4,4% en el primer cuatrimestre, en tanto en Gran Córdoba y Gran Rosario las bajas fueron de 7,7% y 5,7%, respectivamente), que es realizada por la Dirección General de Estadísticas y Censos conjuntamente con el Ministerio de Trabajo, Empleo y Formación de Recursos Humanos de la Nación.

En el análisis **por tamaño de empresa**, se observa, para el **primer cuatrimestre** de 2002, una contracción generalizada a todos los estratos. El segmento más afectado resultó ser el de empresas de 10 a 49 ocupados, donde el empleo descendió 5,9%. En tanto, en las empresas intermedias el empleo cayó un 5,8% y en las más grandes, de 200 y más ocupados, la contracción fue de 2,1%.

De igual modo, el análisis **por rama de actividad** muestra también un desempeño contractivo generalizado para el mismo período. El derrape más importante se verificó en Construcción (-13,2%), al que le siguieron las caídas en Comercio, hoteles y restaurantes (-6,0%) y en Servicios financieros y a las empresas (-5,1%).

---

<sup>10</sup> El empleo privado formal se mide a través de la Encuesta de Indicadores Laborales que es un relevamiento mensual realizado por la Dirección General de Estadísticas y Censos (GCBA) en conjunto con el Ministerio de Trabajo, Empleo y Formación de Recursos Humanos de la Nación. Mide la evolución del empleo privado formal de las empresas de 10 y más ocupados en la Ciudad de Buenos Aires, que están registradas en el Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones, es decir, no incluye el trabajo “en negro”.

### 3.2 SITUACIÓN FISCAL

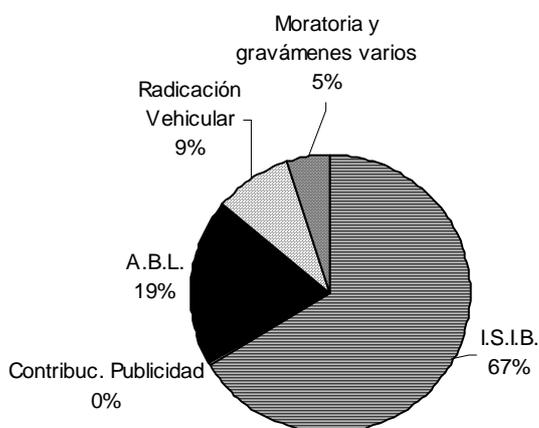
#### 3.2.1 Recaudación tributaria

Datos preliminares para el mes de **mayo** de 2002 muestran que se produjo otro descenso interanual (-5,1%) en la **recaudación impositiva** de la Ciudad (\$ 205,8 M). Estos resultados se dan en el marco de una tendencia negativa que lleva ya quince meses de duración. Cabe destacar que esta variación se explica por la caída en el Impuesto sobre los Ingresos Brutos (-12,1%), que no pudo ser compensada por los incrementos registrados en los otros impuestos. La recaudación de ABL aumentó 7,9%, en tanto Patentes hizo lo propio en 3,7% y los ingresos por Planes de Facilidades y gravámenes varios crecieron 15,4%, siempre con respecto al mismo mes del año anterior.

En el análisis de los **primeros cinco meses** de 2002, se observa una caída generalizada para todos los conceptos. La recaudación total descendió un 20,8% en este período, producto principalmente de la contracción verificada en Ingresos Brutos (-20,1%), que explica aproximadamente el 60% de la caída total.

Gráfico 3.2.1.a

Participación relativa de cada impuesto en la recaudación total. Año 2001



Recaudación total año 2001: \$ 2.482.191.523

Recaudación total primeros cinco meses 2002: \$ 934.085.519

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a Sec. de Hacienda y Finanzas

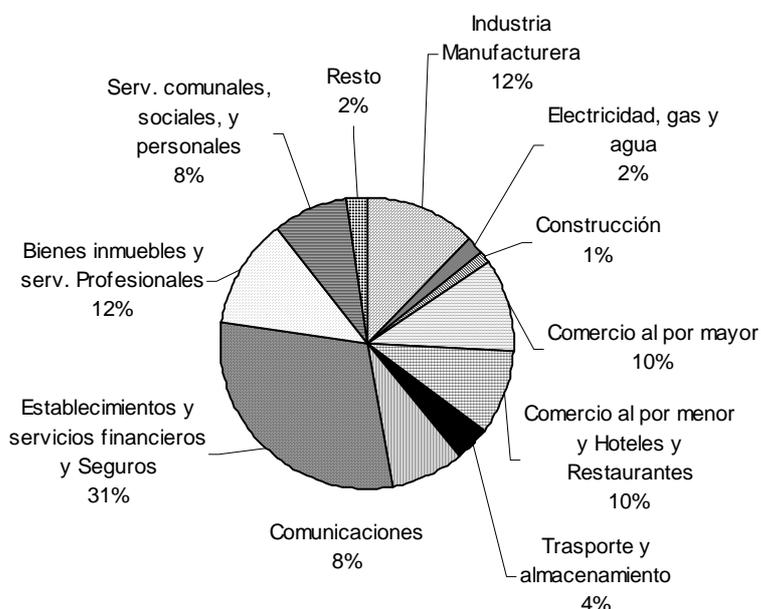
## Informe de Coyuntura - CEDEM - Junio 2002

### 3.2.2 Recaudación del Impuesto sobre los Ingresos Brutos <sup>11</sup>

Durante el mes de **marzo**, el total de lo recaudado por el **Impuesto sobre los Ingresos Brutos por rama de actividad**, muestra que, con excepción de Comunicaciones (subió 4,9%), se han registrado retracciones interanuales en la recaudación de todas las ramas. En particular, caben destacarse los fuertes derrapes verificados en Establecimientos y servicios financieros y seguros (-15,6%), Comercio al por mayor (-40,3%) e Industrias manufactureras (-33,1%), los cuales explican conjuntamente el 50% de la caída en la recaudación total del gravamen.

Gráfico 3.2.2.a

Participación de cada actividad en la recaudación del Impuesto sobre los Ingresos Brutos. Año 2001



Recaudación año 2001: \$ 1.648.349.181

Recaudación primeros cinco meses 2002: \$ 590.800.573

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos de Sec. de Hacienda y Finanzas

En el análisis del **primer trimestre del año**, se observa, al igual que para marzo, una baja generalizada para la recaudación por actividad, con excepción de Comunicaciones, cuya suba fue de 16,8%. Este incremento, sumado a la escasa magnitud de la contracción verificada en Establecimientos y servicios financieros y seguros (-7,6%), contribuyeron a amortiguar la fuerte caída en la recaudación total del impuesto.

<sup>11</sup> Esta información fue publicada en el Informe Mensual de Coyuntura del mes anterior.

## Informe de Coyuntura – CEDEM – Junio 2002

---

Ante la baja recaudación observada durante los últimos meses, el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires ha instaurado distintos mecanismos con el objeto de revertir, siquiera parcialmente, los efectos sobre las cuentas públicas de esta situación. En primer lugar, se ha habilitado el pago de impuestos locales con hasta \$100 en Lecops, a partir del mes de mayo, y desde junio se habilitó el pago con esas cuasi monedas de hasta un 30% de la alícuota de Ingresos Brutos. Asimismo, la Dirección General de Rentas ha iniciado en conjunto con la AFIP un operativo antievasión para revisar la situación fiscal de los grandes contribuyentes de la Ciudad, en particular los bancos, las casas de cambio y los hoteles de mayor categoría. A su vez, se verificará el pago de Ingresos Brutos en algunas entidades que registraron caídas en sus ingresos declarados más agudas que el resto de las firmas del sector, incluso en sectores que se esperaba observar algunas mejoras a partir de la devaluación. Por otro lado, se intimarán a las grandes empresas morosas para que regularicen su situación en el marco de un nuevo Plan de Facilidades para Ingresos Brutos, en base a las contemplaciones de la Ley 671.

### *Financiamiento*

Las instancias de renegociación de la deuda externa pública de la Ciudad de Buenos tuvieron un éxito parcial. De las cuatro series del bono Tango que se llevaron a la instancia de renegociación con los acreedores, con las condiciones que se detallaron en el informe del mes anterior, sólo las series II y IV alcanzaron a ser aprobadas en los nuevos términos. Las nuevas condiciones ofrecidas por el Gobierno de la Ciudad para las dos series restantes (I y V) fueron rechazadas por los acreedores en la asamblea del 27 de mayo, al no alcanzarse el 75% de los votos positivos necesarios para su aprobación. Como acreedoras del 40% de los bonos de la serie I y de alrededor del 25% de la serie V, las AFJP locales fueron las que manifestaron su rechazo al acuerdo de las nuevas condiciones, con excepción de la entidad Nación AFJP, que votó a favor, y que cuenta en su cartera con U\$S 20 M de estas series. La razón manifestada para rechazar las nuevas condiciones ha sido que el menor beneficio que implicaría esta renegociación no está conforme con su rol de agentes fiduciarios y administradores de ahorros de terceros. No obstante, el Secretario de Hacienda, Lic. Miguel Pesce, ha resaltado que estas han sido las mejores condiciones alcanzables para la renegociación, aprobadas a su vez por la Legislatura porteña, y que no sería posible mejorarlas. En consecuencia, se espera la nueva ronda de negociaciones a realizarse antes de la próxima asamblea que tendría lugar a fines del mes de junio. Esta situación ha determinado que, hasta el momento, se alcanzara el diferimiento de pagos por un monto total de U\$S 15 M por las dos series aprobadas y una reducción de la tasa de interés del 30%, que involucran una deuda en euros y liras equivalente a U\$S 86 M, mientras que quedaron en suspenso las negociaciones de los U\$S 337 M de las series I y V, con los pagos de intereses que involucran. El vencimiento de la serie I operó en abril y el de la serie V es en agosto de 2002.

Asimismo, en el marco de la renegociación analizada y la búsqueda nacional de un acuerdo con el FMI, el Jefe de Gobierno porteño, Dr. Aníbal Ibarra, en conjunto con otras siete gobernaciones firmaron un compromiso con el Gobierno Nacional para reducir en un 60% los déficits fiscales que presentan las jurisdicciones. Por su parte, el Gobierno Nacional se comprometió a saldar la deuda de \$130 M que tiene con la Ciudad por la demora en el pago

## **Informe de Coyuntura - CEDEM - Junio 2002**

---

de la coparticipación y de transferencias por servicios educativos terciarios, asegurando también el pago en término durante el segundo semestre. De esta forma, el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires podrá cubrir sus necesidades de financiamiento y evitar la emisión del bono porteño.

### 3.3 Novedades de la gestión del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires

#### *Plan de presupuesto participativo 2003*

El 7 de junio, el Poder Ejecutivo del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires lanzó el primer tramo de un plan de gestión que busca alcanzar la sanción de un Presupuesto Participativo para el año 2003. El objetivo es promover la participación directa de los vecinos en los asuntos públicos de la Ciudad, potenciando el control ciudadano y la confianza en los mecanismos de control de la gestión. Este modelo de presupuesto ha sido implementado en otras ciudades latinoamericanas como Porto Alegre y Montevideo.

La primera etapa de este proyecto ideó un Plan de Prioridades Presupuestarias 2002, que consiste en la realización de foros barriales, durante un plazo de 90 días, para que los ciudadanos puedan discutir y consensuar las prioridades en la asignación de los recursos públicos del presupuesto 2002. En cada foro se debatirá sobre distintos núcleos temáticos (mantenimiento barrial e infraestructura local, educación, salud, medio ambiente y desarrollo urbano, desarrollo económico, cultura, turismo, seguridad, justicia). Los resultados obtenidos serán ponderados según cantidad de población y estado de prestación de los servicios en cada barrio. Cada uno de los dieciséis Centros de Gestión y Participación se dividirá en cuatro áreas, de modo que funcionarán 80 foros barriales en toda la Ciudad.

#### 3.3.1 Producción y trabajo

##### *Resultados del seguimiento de precios en los supermercados de la Ciudad*

La Dirección General de Defensa y Protección al Consumidor del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires informó los resultados del último seguimiento semanal de precios minoristas de alimentos distribuidos a través de los supermercados de la Ciudad. Se elaboró un índice de precios que considera una canasta de 50 productos y con las ponderaciones con que el INDEC realiza el IPC, obteniendo los resultados que se muestran en el cuadro a continuación.

## Informe de Coyuntura - CEDEM - Junio 2002

---

Fecha	Índice de precios CBA	Variación % respecto al mes anterior
diciembre-01	100,00	--
enero-02	103,45	3,45%
febrero-02	109,83	6,17%
marzo-02	116,90	6,44%
abril-02	142,41	21,82%
mayo-02	149,20	4,77%
<b>Tasa mensual acumulada</b>	<b>8,3%</b>	

Las cifras de dicho índice indicaron un incremento del 49,20% en el nivel de precios de la canasta considerada entre diciembre y mayo de 2001. No obstante, la suba de precios de estos productos manifestó una desaceleración durante el mes de mayo, marcando una disminución de la tasa mensual acumulada del período que pasó a ser del 8,3%. Considerando el relevamiento de la primer semana del mes de junio, los productos que mayor incremento manifestaron en sus precios han sido el tomate perita (223,2%, siendo una verdura fresca fuera de estación), la harina tipo 000 (169,1%), latas de arvejas (130,8%), aceite tipo mezcla (120,1%), y la carne tipo carnaza común (99,3%). El resto de los productos que integran esta canasta han mostrado incrementos que superan el 15% en todos los casos (ver anexo de esta sección).

### *Convocatoria a Misión Comercial a México*

La Dirección General de Industria y Comercio Exterior del Gobierno de la Ciudad ha organizado la convocatoria a todas las pequeñas y medianas empresas que deseen participar de una nueva misión comercial, en esta caso, a la ciudad de México D.F. Está previsto que se realice en agosto próximo. Esta nueva convocatoria se auspicia dentro de una política de fomento de la exportación. En octubre del 2001, la Dirección organizó la primera misión comercial a San Pablo, adonde viajaron más de 40 empresas.

Para brindar asesoramiento y más información, la Dirección ha habilitado el correo electrónico [misionescomerciales@buenosaires.gov.ar](mailto:misionescomerciales@buenosaires.gov.ar) y los teléfonos 4326-4257 o 4323-9833.

### *Fomento y asistencia para la conformación de Grupos de Producción y Exportación*

En el marco del Programa "La Ciudad Produce y Exporta" implementado por la Dirección general de Industria y Comercio Exterior del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, se han conformado grupos de producción y exportación sectoriales. Mediante estas agrupaciones, las empresas de un mismo sector o afines trabajan conjuntamente en la mejora y resolución de aspectos productivos y en el desarrollo de una estrategia exportadora. Para reforzar y asistir a estos grupos, el Gobierno de la Ciudad financia por un período máximo de tres años a un coordinador, y aporta personal capacitado para trabajar

## **Informe de Coyuntura – CEDEM – Junio 2002**

---

en áreas que puedan resultar críticas para el sector (organización industrial, calidad, diseño, seguridad). Hasta el momento, se han conformado los siguientes grupos: robótica y automatización, calzado, proveedores de la industria del calzado, software, gráfica, marroquinería, juguetes, ingeniería y cosmética, higiene y tocador.

Para mayor información sobre el desempeño de estos grupos, se puede consultar al correo electrónico [dgind@buenosaires.gov.ar](mailto:dgind@buenosaires.gov.ar).

### *PROAMPRO 2002: Programa de Apoyo a la Mejora de Procesos Productivos*

La Dirección General de Tecnología lanzó la edición 2002 del PROAMPRO. En esta oportunidad, el programa se orienta a asistir a empresas industriales de la Ciudad con subsidios no reintegrables destinados a la financiación de bienes de capital, instalaciones, recursos humanos propios, consultorías y servicios profesionales, materias primas, licencias y patentes, equipamiento informático y software de aplicación. El fondo dispuesto para este programa es de \$600.000. Cada empresa podrá solicitar hasta \$30.000, si se trata de una PyME y hasta \$15.000 en los casos de las microempresas. Dicho monto no podrá superar el 50% del valor total del proyecto.

El cierre del plazo para realizar las presentaciones es el 12 de julio de 2002, a las 15 horas. Para más información, se puede consultar a la Dirección de Tecnología por correo electrónico, [dgtecnologia@buenosaires.gov.ar](mailto:dgtecnologia@buenosaires.gov.ar), o llamando a los teléfonos 4323-9886/9829.

### *Lanzamiento del Programa Cultura, Turismo y Producción*

La Secretaría de Desarrollo Económico y la Secretaría de Cultura anunciaron el 18 de junio, la puesta en marcha del programa “*Cultura, Turismo y Producción: oportunidades para Buenos Aires*” con el objetivo de estimular iniciativas para transformar el perfil productivo de la ciudad asociándolo al turismo y la cultura, potenciando el capital estratégico de la Ciudad y aprovechando el rico patrimonio urbano. El programa integra una serie de acciones orientadas a estimular la producción de bienes culturales con su oferta al turismo, abarcando un conjunto de actividades tales como la promoción en el exterior de las ventajas turísticas, la creación de circuitos turísticos barriales, la promoción de la Ciudad como set de filmación, la instalación de un portal de turismo en la página web de la Ciudad y la creación de un Centro de Información del tango. A esto se suma el proyecto *INCUBA*, que es una convocatoria para la presentación de propuestas destinada a la creación de empresas con una base sólida y la incorporación del diseño como elemento competitivo, capitalizando la capacidad tecnológica instalada y la predisposición de jóvenes emprendedores para generar oportunidades. Los proyectos se seleccionarán por concurso y recibirán apoyo del Gobierno de la Ciudad.

Para más información, se pueden consultar las bases de este concurso, cuya evaluación será coordinada por la Fundación Endeavor, en la página web [www.incuba.cmd.org.ar](http://www.incuba.cmd.org.ar).

### 3.3.2 Banco Ciudad de Buenos Aires

Los directivos del Banco Ciudad de Buenos Aires han estudiado la posibilidad de devolver anticipadamente los depósitos de sus clientes, que se encuentran actualmente bajo las restricciones legales impuestas por el “corralito” financiero. El presidente de la entidad, Roberto Feletti, expresó que los criterios de orden de devolución que han analizado serían:

- Devolver todos los depósitos de hasta \$30.000 y todos sus ahorros a los clientes que tengan más de 60 años, habilitando los mismos en cuentas a la vista.
- Elevar el límite de extracción de las cajas de ahorro.
- Devolver todos los depósitos pesificados hasta \$ 5.000.

La propuesta sólo se materializará si el Banco Central habilita las instancias normativas que hagan legalmente viable la devolución. La propuesta de los directivos del Banco es que se podrán devolver los depósitos si el Banco central permite que la entidad le devuelva los redescuentos con títulos de deuda pública en su poder.

## **4. SITUACIÓN NACIONAL**

### **4.1 SECTOR REAL**

#### 4.1.1 Evolución del PIB

La estimación provisoria del **Producto Interno Bruto** (PIB) realizada por el INDEC para el **primer trimestre** de 2002, muestra una fuerte caída de 16,3% con respecto al mismo período del año anterior. Este resultado histórico supera a la también abrupta retracción de 12,3% registrada en el primer trimestre de 1990, durante la hiperinflación. Con relación al cuarto trimestre de 2001, la variación fue de -6%. La caída interanual se explica por bajas de 20,1% en los **sectores productores de bienes** y de 13,5% en los **sectores productores de servicios**.

En línea con estos datos, se observaron contracciones -también interanuales- en el **consumo privado** (-20,9%), el **consumo público** (-7,5%) y la **inversión interna bruta fija** (-46,1%). Esta última se debió a bajas de 40,4% en la inversión en **construcciones** y de 55,7% en la inversión en **equipo durable de producción**.

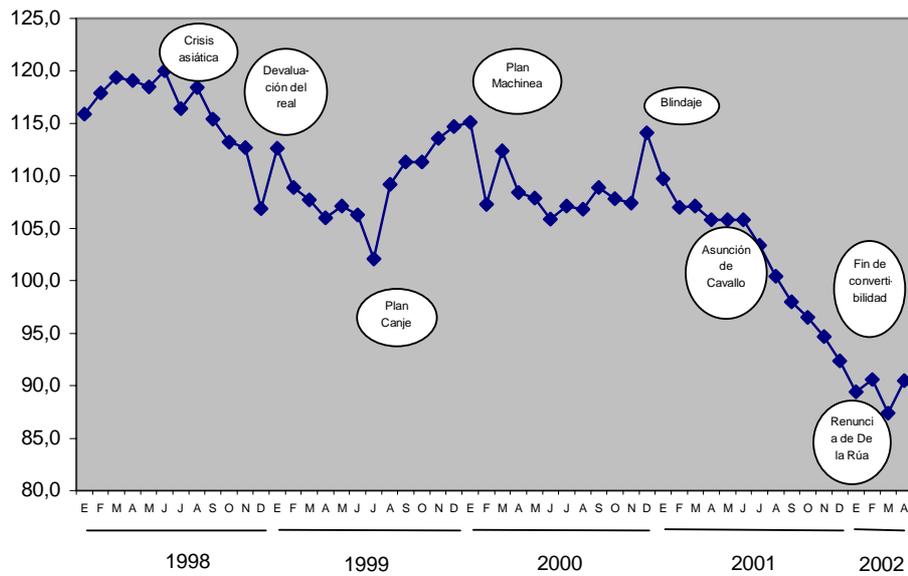
#### 4.1.2 Actividad industrial

Los datos del **Estimador Mensual Industrial** (INDEC) para el mes de **abril** de 2002 indican que la actividad manufacturera cayó 14,5% con respecto al mismo mes de 2001 y subió 3,5% respecto a marzo de 2002, siempre en términos desestacionalizados. De esta manera, el indicador -en este caso, con estacionalidad- acumula, para los **primeros cuatro meses** de este año, una caída de 16,7% con respecto al mismo período de 2001.

## Informe de Coyuntura - CEDEM - Junio 2002

Gráfico 4.1.2.a

Evolución del Estimador Mensual Industrial. Desestacionalizado. Base 1993=100



Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos de INDEC

## Informe de Coyuntura - CEDEM - Junio 2002

---

Ramas de actividad	Las que más crecieron	Las que más bajaron												
Abril 2002	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 5%; text-align: center;">1</td> <td>Neumáticos (21,1%)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>Vidrio (11,7%)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td>Productos químicos básicos (8,3%)</td> </tr> </table>	1	Neumáticos (21,1%)	2	Vidrio (11,7%)	3	Productos químicos básicos (8,3%)	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 5%; text-align: center;">1</td> <td>Otros materiales para la construcción (-41,2%)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>Automotores (-39,3%)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td>Cemento (-38,3%)</td> </tr> </table>	1	Otros materiales para la construcción (-41,2%)	2	Automotores (-39,3%)	3	Cemento (-38,3%)
1	Neumáticos (21,1%)													
2	Vidrio (11,7%)													
3	Productos químicos básicos (8,3%)													
1	Otros materiales para la construcción (-41,2%)													
2	Automotores (-39,3%)													
3	Cemento (-38,3%)													
Primer cuatrimestre 2002	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 5%; text-align: center;">1</td> <td>Aceites y subproductos (19,9%)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>Productos químicos básicos (18,1%)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td>Materias primas plásticas (13,3%)</td> </tr> </table>	1	Aceites y subproductos (19,9%)	2	Productos químicos básicos (18,1%)	3	Materias primas plásticas (13,3%)	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 5%; text-align: center;">1</td> <td>Tejidos (-50,0%)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>Automotores (-49,9%)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td>Metalmecánica (-43,3%)</td> </tr> </table>	1	Tejidos (-50,0%)	2	Automotores (-49,9%)	3	Metalmecánica (-43,3%)
1	Aceites y subproductos (19,9%)													
2	Productos químicos básicos (18,1%)													
3	Materias primas plásticas (13,3%)													
1	Tejidos (-50,0%)													
2	Automotores (-49,9%)													
3	Metalmecánica (-43,3%)													

Según la encuesta cualitativa industrial y con relación a las **expectativas para el mes de mayo de 2002** con respecto al mismo mes de 2001, un 69,2% de las empresas no estimaba cambios en la **demanda interna**, mientras que el 18,5% preveía una caída y el 12,3% proyectaba un aumento. Con respecto a las **exportaciones**, el 70,5% de las empresas que exportan no esperaba cambios en la demanda externa, en tanto un 24,6% anticipaba un aumento y el 4,9% restante sostenía que disminuiría. Por último, el 60,7% no esperaba cambios en su demanda de **insumos importados**, el 29,5% estimaba una caída y el restante 9,8% vislumbraba un aumento.

Según **datos anticipados** para el mes de **mayo** de 2002, la actividad manufacturera registró una suba de 0,6% con respecto a abril de 2002 y una caída de 13% con relación a mayo de 2001, siempre en términos desestacionalizados.

### 4.1.3 Construcción

La actividad de la construcción (medida por el **Índice Sintético de la Actividad de la Construcción**, emitido por el INDEC) registró en **abril** una caída de 40,5% con relación a abril de 2001 y de 6,2% con respecto a marzo de 2002, siempre en términos desestacionalizados. En el análisis del acumulado, la contracción fue de 39,9% -en este caso, del indicador con estacionalidad- para el **primer cuatrimestre** de 2002, con relación al mismo período de 2001.

## Informe de Coyuntura - CEDEM - Junio 2002

---

La **superficie a construir** registrada por los permisos de edificación para obras privadas en 42 municipios representativos, mostró en **abril** una baja de 51,5% con respecto al mismo mes de 2001. Esta fuerte caída se debe fundamentalmente al muy bajo desempeño de este indicador en la Ciudad de Buenos Aires, que se refleja en el presente Informe en el comentario y el cuadro del Anexo estadístico correspondientes.

La desagregación de la construcción **por sectores** muestra que, en **abril**, se produjeron bajas interanuales en la totalidad de los segmentos (Edificios para vivienda y otros, Obras viales, Construcciones petroleras y Otras obras de infraestructura). Por su parte, la encuesta cualitativa indicaba que las **expectativas** de las firmas consultadas para el mes de **mayo** eran desfavorables, tanto para los que se dedican a realizar principalmente construcciones privadas (de los cuales un 63,1% esperaba una caída de la actividad, un 15,8% proyectaba un aumento y el 21,1% restante no estimaba cambios) como los que realizan mayormente obras públicas (un 47,6% preveía una baja, un 50% no vislumbraba modificaciones y sólo el restante 2,4% estimaba un aumento).

Por último, cabe destacar que, según datos del **primer trimestre** de 2002, se observa una caída interanual de 43,5% en los **puestos de trabajo en relación de dependencia en el sector construcción**, aportantes al SIJP (Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones). Esta retracción resulta ser **la más profunda de los últimos siete años** y significa la destrucción de unos **98.183 puestos de trabajo** en sólo un año.

### 4.1.4 Comercio minorista

#### 4.1.4.1 Supermercados

En el mes de **marzo**, las ventas de supermercados alcanzaron un nivel de \$ 1.254,4 M, lo que implicó una baja de 15,8% a **precios constantes** y una suba de 1,7% a **precios corrientes** con respecto al mismo mes de 2001. Así, para el **primer trimestre** del año se observan caídas interanuales de 12,4% a **precios constantes** y de 2,8% a **precios corrientes**.

Datos estimados para el mes de **abril** de 2002 proyectan una fuerte baja en las ventas a **precios constantes** de 31,5% con respecto al mismo mes del año anterior, lo que profundizaría la aceleración de la tendencia descendente de este indicador. Por su parte, las ventas a **precios corrientes** caerían en el mismo mes un 2,5%. Con estos resultados, se observarían bajas interanuales de 17,3% a **precios constantes** y de 2,7% a **precios corrientes**, para el **primer cuatrimestre** de 2002.

Por su parte, en **marzo**, se registró una leve expansión interanual de la superficie de los salones de ventas (2.022.877 m<sup>2</sup>), que se incrementó un 0,5%, mientras que la cantidad de bocas de expendio (1.322) se redujo en el mismo período 0,8%.

## Informe de Coyuntura - CEDEM - Junio 2002

---

### 4.1.4.2 Centros de compra

Las **ventas de los centros de compras** alcanzaron en **marzo** un nivel de \$ 113,8 M, lo que arrojó una caída interanual de 16,6%. De este modo, se acumula una baja interanual de 27,8% para el **primer trimestre** de 2002. Debe destacarse que las ventas están expresadas en **precios corrientes**, por lo que las variaciones negativas en términos reales han sido aún más acentuadas.

Datos estimados para el mes de **abril** proyectan una nueva caída en las ventas de 22% con respecto al mismo mes de 2001. Así, la variación negativa para el **primer cuatrimestre** del año sería de 26,2% en relación al mismo período de 2001.

En tanto, el **número de locales activos** fue, en **marzo**, de 2.058, lo que implicó una baja interanual de 0,2%, al tiempo que el **área bruta locativa** de los mismos (402.084 m<sup>2</sup> en marzo de 2002) se incrementó 6,9% en el mismo período.

### 4.1.5 Servicios públicos

En **abril** de 2002, el **Indicador Sintético de Servicios Públicos** (INDEC) registró bajas de 10,7% con respecto al mismo mes de 2001 y de 0,8% en relación a marzo de 2002, siempre en términos desestacionalizados. En tanto, la **tendencia**<sup>12</sup> se contrajo 11,1% en la comparación interanual y 0,3% respecto del mes anterior.

<b>Ramas de actividad</b>	Las de mejor desempeño	Las que más bajaron												
Abril 2002	<table border="1"> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>Carga en aeronavegación de cabotaje (9,5%)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>Agua entregada a la red (-0,7%)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td>Llamadas internacionales de salida (-0,9%)</td> </tr> </table>	1	Carga en aeronavegación de cabotaje (9,5%)	2	Agua entregada a la red (-0,7%)	3	Llamadas internacionales de salida (-0,9%)	<table border="1"> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>Carga en aeronavegación internacional (-34,3%)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>Pasajeros en aeronavegación internacional (-33,5%)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td>Pasajeros en trenes interurbanos (-29,4%)</td> </tr> </table>	1	Carga en aeronavegación internacional (-34,3%)	2	Pasajeros en aeronavegación internacional (-33,5%)	3	Pasajeros en trenes interurbanos (-29,4%)
1	Carga en aeronavegación de cabotaje (9,5%)													
2	Agua entregada a la red (-0,7%)													
3	Llamadas internacionales de salida (-0,9%)													
1	Carga en aeronavegación internacional (-34,3%)													
2	Pasajeros en aeronavegación internacional (-33,5%)													
3	Pasajeros en trenes interurbanos (-29,4%)													
Primer cuatrimestre 2002	<table border="1"> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>Llamadas internacionales de salida (2,8%)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>Agua entregada a la red (0,6%)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td>Producción de gas natural (0,6%)</td> </tr> </table>	1	Llamadas internacionales de salida (2,8%)	2	Agua entregada a la red (0,6%)	3	Producción de gas natural (0,6%)	<table border="1"> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>Pasajeros en aeronavegación internacional (-39,9%)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>Pasajeros en trenes interurbanos (-38,7%)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td>Carga en aeronavegación internacional (-38,0%)</td> </tr> </table>	1	Pasajeros en aeronavegación internacional (-39,9%)	2	Pasajeros en trenes interurbanos (-38,7%)	3	Carga en aeronavegación internacional (-38,0%)
1	Llamadas internacionales de salida (2,8%)													
2	Agua entregada a la red (0,6%)													
3	Producción de gas natural (0,6%)													
1	Pasajeros en aeronavegación internacional (-39,9%)													
2	Pasajeros en trenes interurbanos (-38,7%)													
3	Carga en aeronavegación internacional (-38,0%)													

## Informe de Coyuntura – CEDEM – Junio 2002

---

Como resultado, el indicador acumula, para el **primer cuatrimestre** de 2002, una **caída de 11,7%** en términos desestacionalizados, en tanto la **tendencia** se contrajo en un **11,5%** en el mismo período, siempre con relación al primer cuatrimestre del año anterior.

Con relación a las actividades que mayor gravitación poseen en la composición del indicador, se observan en **abril** caídas en Generación de energía eléctrica (-10,3%), Llamadas telefónicas urbanas (-14,2%), Llamadas telefónicas interurbanas (-12,8%), y Producción de gas natural (-2%). En conjunto, estas actividades componen el 71,3% del indicador. En tanto, la única variación interanual positiva se observó en Carga en aeronavegación de cabotaje (9,5%).

### 4.1.6 Sector externo

#### 4.1.6.1 Intercambio Comercial

El **intercambio comercial** correspondiente al mes de **abril** de 2002 arrojó un superávit (U\$S 1.535 M) que superó al registrado en el mismo mes de 2001 (U\$S 471 M). En concordancia con lo observado durante los cuatro meses anteriores, este saldo responde a las abruptas caídas de las importaciones, superiores al 50%, que, en esta oportunidad, manifestaron una retracción de 68,1%, y que se combinó con un descenso menor (-10,2%) en las ventas al exterior, siempre con respecto a abril del año anterior. Estos resultados responden a la modificación del tipo de cambio dispuesta en el mes de enero por el gobierno nacional, medida que encareció las compras al exterior.

El intercambio comercial **según zonas económicas y países seleccionados** arrojó superávit para todos los casos, destacándose los saldos positivos con la Unión Europea (U\$S 372 M) y el MERCOSUR (U\$S 304 M).

Analizando las cifras acumuladas del **primer cuatrimestre** del año, se observa un superávit comercial de U\$S 5.183 M, cifra más de ocho veces superior al saldo positivo registrado en el mismo período de 2001 (U\$S 624,5 M). En este período, también se verifican superávit con la totalidad de las zonas económicas y países seleccionados. En tanto, dado el diferencial comportamiento de los precios de exportación e importación, se produjo una pérdida en los términos de intercambio del orden de los U\$S 772 M.

#### 4.1.6.2 Importaciones

En el mes de **abril**, las **importaciones** (U\$S 611 M) se contrajeron 68,1% respecto del mismo mes del año anterior, alcanzando un nivel de caída similar al registrado en marzo (-70,1%). Tanto las cantidades como los precios sufrieron disminuciones respecto de abril de 2001, de 64% y 12%, respectivamente. En estos últimos meses post-devaluación, los valores de las compras al exterior resultaron similares a los registrados antes de la implantación de la convertibilidad, en el año 1991.

---

<sup>12</sup> La variación de la tendencia surge de eliminar de la serie original, además de las fluctuaciones estacionales, las alteraciones de carácter no estacional (huelgas, efectos climáticos inesperados, etc.)

---

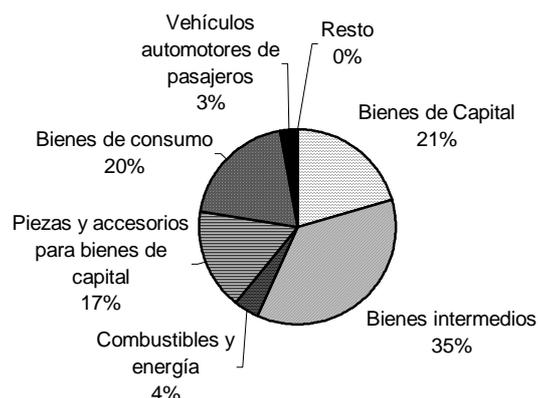
## Informe de Coyuntura - CEDEM - Junio 2002

---

En el **análisis cuatrimestral**, la caída en el valor de las importaciones asciende a 65%, en tanto las cantidades disminuyeron 62% y los precios 8%.

Gráfico 4.1.6.2.a

Composición de las importaciones por usos económicos. Año 2001



Importe total de importaciones año 2001: U\$S 20.321,2 M

Importe total de importaciones primer cuatrimestre 2002: U\$S 2.683 M

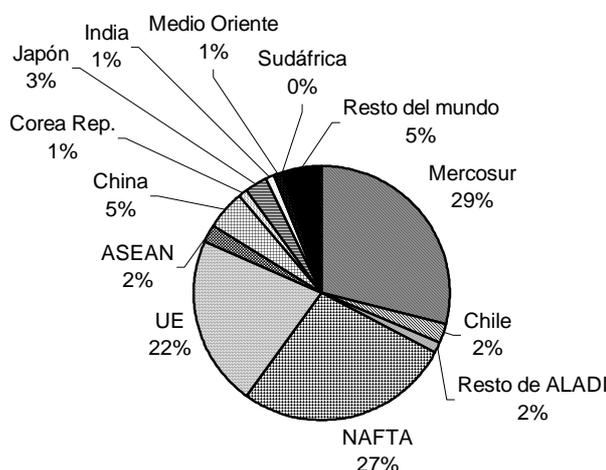
Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos de INDEC

Como se observó en los ocho meses anteriores, las importaciones efectuadas en el mes de **abril** se contrajeron interanualmente para todos los **usos económicos**. En particular, se destacan las caídas en compras de Bienes intermedios (-56,1%) y Bienes de capital (-83,6%), que explican conjuntamente el 54% de la caída total. En términos acumulados, las contracciones en estos segmentos fueron, para el **primer cuatrimestre** del año, de 57,3% y 74,3% respectivamente, lo que explicó el 56% de la retracción global.

## Informe de Coyuntura – CEDEM – Junio 2002

Gráfico 4.1.6.2.b

Procedencia de las importaciones por región económica. Año 2001



Importe total de importaciones año 2001 : U\$S 20.321,2 M

Importe total de importaciones primer cuatrimestre 2002: U\$S 2.683 M

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos de INDEC

Respecto al **origen** de las importaciones, se observan en **abril** –al igual que en los tres meses anteriores- contracciones en la totalidad de las procedencias. Cabe destacar que las compras realizadas al MERCOSUR, principal origen de las importaciones argentinas, disminuyeron 66%, mientras que las realizadas al NAFTA cayeron un 69% y las hechas a la Unión Europea 65%, siempre con relación a abril de 2001. Como resultado, las variaciones en las importaciones desde estos orígenes, en los **primeros cuatro meses** del año, fueron de -65% para el MERCOSUR, -62% para la Unión Europea y de -65% en el caso del NAFTA.

### 4.1.6.3 Exportaciones

Las **ventas al exterior** (U\$S 2.146 M) presentaron en **abril** una baja de 10,2% respecto al nivel observado en el mismo mes de 2001. Por primera vez en el año se produjo en este mes una caída en las cantidades exportadas (-3%), que sumada a la contracción observada en los precios (-8%) provocaron la retracción antes mencionada.

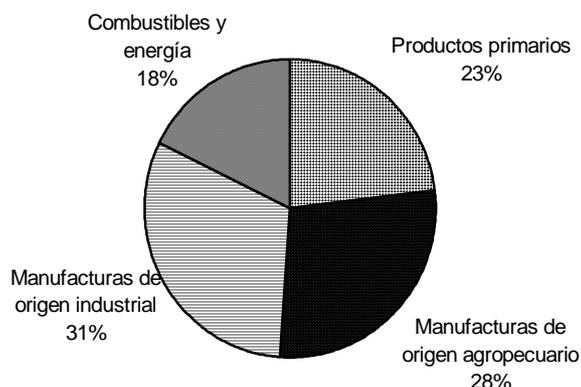
En el análisis de los **cuatro primeros meses** de 2002, se observa una retracción de 5,1% en el valor de las exportaciones, producto de la fuerte caída en los precios (-11%) ante un aumento de menor magnitud en los volúmenes exportados (6%).

## Informe de Coyuntura – CEDEM – Junio 2002

---

Gráfico 4.1.6.3.a

Composición de las exportaciones por grandes rubros. Año 2001



Importe total de exportaciones año 2001: U\$S 26.610,1 M

Importe total de exportaciones primer cuatrimestre 2002: U\$S 7.866 M

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos de INDEC

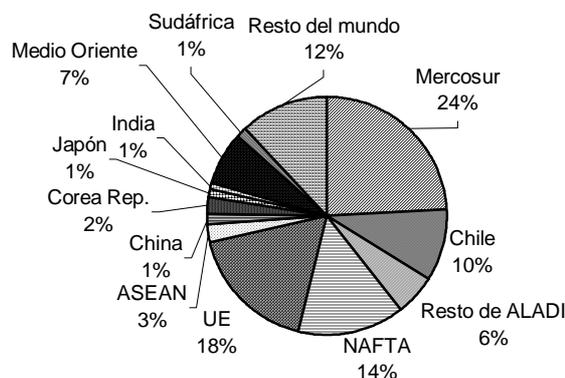
En cuanto a la evolución de las exportaciones **según su composición**, se registró en la comparación interanual de **abril** un incremento en Manufacturas de origen agropecuario (18,2%) y disminuciones en Manufacturas de origen industrial (-16,5%), Combustibles y energía (-25,6%) y Productos primarios (-16,2%). En el primero de los rubros mencionados, se destacan los aumentos de ventas de grasa y aceites vegetales (51%), carnes y sus preparados (138%) y residuos y desperdicios de industrias alimenticias (10%), los cuales profundizaron la aceleración de la tendencia ascendente en este segmento. En tanto, las caídas en las ventas de semillas y frutos oleaginosos (-33%) y material de transporte terrestre (-41%) explicaron gran parte de los derrapes observados en Productos primarios (que habían crecido fuertemente en el mes de marzo) y Manufacturas de origen industrial, respectivamente. Por último, las menores ventas de petróleo crudo (-23%) y carburantes (-27%) causaron principalmente la retracción en las exportaciones de Combustibles y energía.

Para el análisis **acumulado cuatrimestral**, se observa, al igual que en abril, un único incremento en las Manufacturas de origen agropecuario (11,3%). En tanto, las caídas en Manufacturas de origen industrial, Combustibles y energía y Productos primarios fueron de 10%, 15,7% y 6,4%, respectivamente.

## Informe de Coyuntura – CEDEM – Junio 2002

Gráfico 4.1.6.3.b

Destino de las exportaciones por región económica. Año 2001



Importe total de exportaciones año 2001: U\$S 26.610,1 M

Importe total de exportaciones primer cuatrimestre 2002: U\$S 7.866 M

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos del INDEC

Respecto al **destino** de las exportaciones, se observan en **abril** (al igual que en el mes anterior) disminuciones en las ventas al MERCOSUR (-24%) y al NAFTA (-17%) y un aumento a la Unión Europea (28%). En el **análisis cuatrimestral**, las variaciones negativas son de -20% para el MERCOSUR y de -7% para el NAFTA, en tanto las ventas a la Unión Europea crecieron 20%.

*Se limita con cupos la exportación de petróleo crudo y gas licuado*

Ante la necesidad de supervisar el abastecimiento interno de las refinerías locales en materia de gas oil, la Secretaría de Energía limitó las exportaciones de petróleo crudo y gas licuado de petróleo, estableciendo mediante la Resolución 140/2002 un cupo de exportación de hasta el 36% de la producción de petróleo que se haya obtenido en el mes inmediato anterior. A su vez, ningún productor o exportador de petróleo podrá exportar un volumen tal que supere la proporción exportada en los mismos meses del período 2001, salvo que el nivel de producción aumente, y en ese caso, sólo se podrá exportar por encima del registro del año anterior en ese incremento de producción. La reglamentación rige desde el 3 de junio hasta el 1 de octubre de 2002, aplicándose en el marco de la emergencia en el abastecimiento de hidrocarburos que dictó el Decreto 867/2002 (ver sección Precios y Tarifas). Las operaciones de exportación amparadas por esta medida deberán presentarse ante la Secretaría de Energía con 10 días de antelación hábiles al momento de la fecha de embarque estipulada. No obstante, la reglamentación no regirá para aquellas operaciones

## Informe de Coyuntura – CEDEM – Junio 2002

---

que involucren hidrocarburos o derivados no requeridos para la satisfacción de las necesidades internas, y cuya producción se destina directamente a la exportación.

El 31 de mayo se estableció otra medida que regula la actividad exportadora, particularmente, la liquidación de las operaciones. Todas aquellas ventas al exterior que impliquen ingresos superiores a U\$S 1 M, deberán ser liquidadas directamente al Banco Central, en los plazos ya estipulados. Según estimaciones del Banco central, casi el 50% de las operaciones quedaría incluido en este régimen de liquidación. De esta forma, se busca controlar el precio de la divisa en el mercado de cambios y evitar la persistente caída de las reservas internacionales.

### 4.2 PRECIOS Y TARIFAS

#### 4.2.1 Evolución de precios

En el mes de **mayo**, el nivel general del **Índice de Precios al Consumidor** para la Capital Federal y el Gran Buenos Aires registró aumentos de 4%, con relación a abril de 2002, y de 23%, respecto del mismo mes del año anterior. Con estos resultados, en los **primeros cinco meses** de este año se acumuló un aumento de precios que alcanza el 25,9%.

Si bien todos los rubros presentaron variaciones positivas, la variación respecto del mes anterior se explica principalmente por el aumento en **Alimentos y bebidas** (subieron 5%), que representa casi el 40% del incremento total. Se destacan dentro de este rubro los marcados ascensos en los precios de Verduras (18,7%), Azúcar, miel, dulces y cacao (11,4%), Frutas (9,2%) y Productos lácteos y huevos (8,9%). Por su parte, en el segmento Aceites y grasas se observó un aumento de 7,1%, por lo que se acumuló una suba de 122,1% para los primeros cinco meses de 2002.

El rubro de mayor incremento resultó ser, al igual que en los dos meses anteriores, el de **Indumentaria** (5,6%), aunque su incidencia en el aumento del nivel general fue menor al 10%. Esto se debe a las distintas ponderaciones que tienen los rubros en la canasta de referencia.

Por su parte, el **Índice de Precios Internos al por Mayor** presentó en **mayo** un incremento de 12,3% respecto de abril de 2002 y de 72,3% con relación a mayo de 2001. Si se toma como referencia diciembre de 2001, la variación es aún mayor, alcanzando un 80,8% de aumento.

En el análisis de la variación con respecto al mes anterior, se observa un aumento de 12% en los **productos nacionales**, producto de una suba de 18,1% en los productos primarios y de 10,3% en los productos manufacturados. Para los primeros cinco meses del año, se observa un aumento de 73,3% en los productos realizados en el país. En tanto, los precios de los **productos importados** se incrementaron 15,1% con respecto a abril de 2002 y 188,9% con relación a diciembre de 2001.

### 4.2.1.1 Canasta Básica de Alimentos y Canasta Básica Total

La **Canasta Básica Alimentaria** (CBA) es una medición realizada por el INDEC para determinar la **línea de indigencia** de la población. Asimismo, la **Canasta Básica Total** (CBT) se utiliza para medir la **línea de pobreza** e incluye, además de los alimentos comprendidos en la CBA, una serie de bienes y servicios no alimentarios, tales como vestimenta, transporte, educación, salud, etc. Tanto la CBA como los componentes no alimentarios de la CBT se valorizan cada mes con los precios relevados por el Índice de Precios al Consumidor.

Según datos para el mes de **mayo** de 2002, la Canasta Básica Alimentaria se ubicó en \$ 86,20, en tanto la Canasta Básica Total ascendió a \$ 202,57. Esto implica aumentos de 5,4% en la CBA y de 4,5% en la CBT con respecto al mes anterior. Asimismo, comparando con mayo de 2001 los incrementos fueron de 37,4% y de 32,3%, respectivamente. Como resultado, las variaciones acumuladas en los **primeros cinco meses** del año fueron de 42,6% para la CBA y de 35,7% para la CBT.

Estas fuertes subas muestran un nivel superior al de los incrementos registrados en los mismos períodos en el segmento Alimentos y bebidas, del Índice de Precios al Consumidor (IPC), y en el IPC mismo, por lo que se puede concluir que la inflación está afectando mayormente a los hogares de más bajos ingresos.

### 4.2.2 Tarifas

*Se habilita el aumento escalonado de las tarifas de los servicios públicos a partir de junio de 2002*

A partir del mes de junio se empezó a aplicar un aumento escalonado de las tarifas de los servicios públicos que se estaban renegociando, en un cronograma que finaliza a fines del año 2003. Los primeros aumentos autorizados son para la energía eléctrica y el gas, ya que se aplicará un ajuste adicional al efecto estacional que significaría un aumento promedio del 10% de las tarifas autorizado por los entes reguladores y las autoridades del Ministerio de Economía, cuya implementación es retroactiva al 1 de mayo de 2002. Al ajuste estacional autorizado, en el caso del gas para el precio del fluido en boca de pozo, se sumará la compensación a los transportistas y distribuidores del sector. En materia del servicio telefónico, se ha avanzado en la idea de dolarizar las llamadas de larga distancia y propiciar una mayor apretura del mercado a través del sistema *multicarrier*: la elección en cada llamado de una compañía operadora. Además, se mantendrán sin cambios las tarifas de agua y cloacas, y el abono y pulso telefónico para las llamadas locales e interurbanas. Los dictámenes provisionales de la Comisión de Renegociación de Tarifas de los Servicios Públicos concluyeron que no se advierte urgencia ni necesidad de compensaciones por la devaluación para la empresa Aguas Argentinas, que tampoco podría absorber como propuso la parte de la tarifa destinada a inversiones para cubrir sus costos operativos. Asimismo, la opinión es similar para el caso del servicio telefónico.

Antes de estas determinaciones tomadas por las autoridades de la Comisión, los representantes de los usuarios manifestaron en diferentes oportunidades su oposición a las subas. El 18 de mayo, un fallo judicial de una causa iniciada por entidades de consumidores prohibió transitoriamente que el Gobierno Nacional habilite la aplicación del ajuste de tarifas estacionales en los servicios públicos. No obstante, la sanción tuvo corta duración porque las autoridades del Ministerio de Economía respondieron a la misma para que las instancias de renegociación no se demorasen. La jueza en lo contencioso administrativo Clara Do Pico había ordenado la prohibición ante los inconvenientes que presentaron desde la Comisión para que el representante de los usuarios acceda a la documentación e información presentada por las empresas entorno a la negociación. Y el 24 de mayo se concretó la convocatoria a la audiencia pública que se había reclamado desde la Comisión para debatir los ajustes estacionales de la tarifa de gas, pese a que ya se habían habilitado la aplicación del incremento para la electricidad y el gas natural (ver informe del mes anterior). En la audiencia, los representantes de los usuarios y las compañías productoras no llegaron a un acuerdo respecto a las subas a implementar. Mientras las empresas sostenían la necesidad de incrementar en un 25% las tarifas para el fluido en boca de pozo y asumieron dejar de lado la dolarización, los representantes de los usuarios reclamaron la reinstauración de controles a los precios de boca de pozo e impedir cualquier ajuste que vaya contra lo dispuesto por la ley de emergencia económica respecto a la remarcación de precios y tarifas.

### *Nuevo aumento de combustibles y declaración de emergencia en el abastecimiento de gasoil*

La empresa petrolera Repsol-YPF volvió a incrementar los precios de todos sus combustibles a fines de mayo. En particular, el gasoil fue el producto que más aumentó, con una suba del 7,6%. En tanto, las naftas mostraron incrementos de entre el 2,9% y el 5,2%.

Por su parte, el 22 de mayo, la Cámara de Diputados declaró, mediante la Ley 25.596, el estado de emergencia en el abastecimiento del gasoil en todo el territorio nacional. Como mecanismo para frenar la suba de los precios de combustibles y combatir los problemas de desabastecimiento, se sancionó la exención del pago del Impuesto sobre los Combustibles Líquidos y el Gas Natural a la importación de gasoil y las ventas en el mercado interno realizadas por sujetos pasivos del impuesto, hasta cubrir el volumen de gas oil importado por los mismos. Esta exención significa una reducción de \$0,15 por litro del fluido. El plazo de vigencia de esta ley era hasta el 31 de julio de 2002, con la posibilidad de ser prorrogada por tres meses. Pero ese plazo se extendió mediante el Decreto 867/2002 dictado el 23 de mayo, que extiende la emergencia de abastecimiento para todos los hidrocarburos hasta el 31 de septiembre de 2002.

## **ANEXO ESTADÍSTICO**

### **3. CIUDAD DE BUENOS AIRES**

#### **3.1.1 Construcción**

Superficie permitida por uso. Tasas de variación interanuales. Período 2001-2002. Ciudad de Buenos Aires.

Período	Total	Subtotal no Residencial	Industria	Adm.Banc. Financ.	Comercio	Educación y Salud	Hotel y Alojamiento	Otros Destinos
<b>2001</b>	<b>-37,2%</b>	<b>-8,0%</b>	<b>24,2%</b>	<b>12,4%</b>	<b>-54,1%</b>	<b>69,0%</b>	<b>-9,5%</b>	<b>53,9%</b>
Mayo	22,4%	164,9%	183,7%	-47,7%	-13,9%	501,8%	-96,6%	1022,9%
Junio	-27,9%	-38,3%	758,9%	-26,5%	-74,5%	44,6%	-100,0%	-99,2%
Julio	-35,0%	11,0%	142,8%	-96,2%	33,2%	-14,2%	--	134,1%
Agosto	-63,5%	-17,2%	-100,0%	344,8%	-70,1%	-30,7%	-73,0%	-79,7%
Septiembre	-73,2%	-84,7%	6,1%	-99,5%	-89,1%	-100,0%	-95,4%	358,7%
Octubre	-71,6%	-72,4%	819,2%	-90,4%	-75,4%	-82,3%	-100,0%	48,9%
Noviembre	-61,0%	-4,0%	-100,0%	97,5%	-57,0%	-65,5%	-100,0%	26,3%
Diciembre	-59,2%	-31,1%	-82,2%	1106,6%	-84,4%	70,4%	--	-99,2%
<b>Acum. 2002</b>	<b>-86,6%</b>	<b>-87,8%</b>	<b>-81,7%</b>	<b>-96,5%</b>	<b>-74,7%</b>	<b>-91,9%</b>	<b>-63,7%</b>	<b>-89,5%</b>
Enero	-62,8%	-81,7%	-100,0%	-69,8%	-90,8%	-100,0%	-100,0%	-59,7%
Febrero	-86,9%	-86,3%	-100,0%	-94,4%	-86,8%	--	-95,1%	-100,0%
Marzo	-93,6%	-77,3%	--	-96,3%	-56,9%	-100,0%	-100,0%	-33,9%
Abril	-93,6%	-97,5%	-76,9%	-99,4%	-88,6%	-100,0%	-100,0%	-76,5%
Mayo	-77,1%	-72,5%	-65,7%	-100,0%	-48,7%	-100,0%	4818,1%	-97,4%

(CONTINUACIÓN 3.1.1)

Período	Subtotal Residencial	Univivienda	Multivivienda
<b>2001</b>	<b>-48,5%</b>	<b>-22,7%</b>	<b>-50,2%</b>
Mayo	-16,3%	0,8%	-17,6%
Junio	-24,8%	-35,4%	-23,7%
Julio	-55,8%	-23,1%	-58,0%
Agosto	-73,2%	-14,8%	-75,5%
Septiembre	-64,4%	-31,1%	-66,4%
Octubre	-71,0%	-52,4%	-72,8%
Noviembre	-73,2%	-39,6%	-75,1%
Diciembre	-70,8%	-65,0%	-71,9%
<b>Acum. 2002</b>	<b>-85,8%</b>	<b>-69,3%</b>	<b>-87,2%</b>
Enero	-45,5%	-73,2%	-37,9%
Febrero	-87,2%	-71,7%	-89,6%
Marzo	-95,2%	-67,7%	-96,4%
Abril	-84,0%	-90,7%	-83,4%
Mayo	-81,0%	-48,3%	-84,0%

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos de la DGEyC.

Nota: El símbolo "--" implica que no corresponde dato por ser la comparación con un mes sin permisos registrados.

## Informe de Coyuntura – CEDEM – Junio 2002

### 3.1.2 Mercado inmobiliario

Escrituras anotadas en el Registro de la Propiedad del Inmueble. Tasa de variación interanual. Período 2001-2002. Ciudad de Buenos Aires

Período	Cantidad de Actas	Variación anual
<b>2001</b>	<b>79.760</b>	<b>-11,9%</b>
Abril	6.397	-3,5%
Mayo	7.504	-2,9%
Junio	6.933	-3,4%
Julio	7.346	-6,8%
Agosto	7.171	-7,2%
Septiembre	5.650	-27,3%
Octubre	5.947	-26,3%
Noviembre	6.460	-23,3%
Diciembre	5.141	-37,2%
<b>2002</b>	<b>22.746</b>	<b>-17,6%</b>
Enero	6.241	-32,1%
Febrero	3.249	-43,3%
Marzo	3.958	-37,1%
Abril	9.298	45,3%

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos del Registro de la Propiedad del Inmueble.

### 3.1.3.1 Movimiento intraurbano de pasajeros

Tasas de variación interanuales. Período 2001-2002. Ciudad de Buenos Aires

Período	Transporte público			Circulación vehicular por autopistas de la Ciudad <sup>1</sup>
	Total pasajeros	Subterráneo	Automotor	
<b>2001</b>	<b>-7,4%</b>	<b>-6,6%</b>	<b>-8,1%</b>	<b>-7,7%</b>
Abril	-2,7%	-1,3%	-3,9%	-2,6%
Mayo	-1,9%	-3,8%	-0,1%	-3,9%
Junio	-6,9%	-6,9%	-6,8%	-6,0%
Julio	-9,0%	-9,1%	-8,8%	-7,5%
Agosto	-8,7%	-9,4%	-8,1%	-8,1%
Septiembre	-9,9%	-10,0%	-9,8%	-12,4%
Octubre	-7,1%	-6,4%	-7,7%	-9,6%
Noviembre	-4,7%	-4,0%	-5,3%	-8,5%
Diciembre	-18,7%	-15,8%	-21,2%	-20,0%
<b>2002</b>	<b>-11,7%</b>	<b>-8,7%</b>	<b>-14,3%</b>	<b>-19,4%</b>
Enero	-11,3%	-3,8%	-17,8%	-20,4%
Febrero	-12,6%	-8,6%	-16,0%	-19,9%
Marzo	-16,1%	-17,6%	-14,7%	-22,5%
Abril	-7,0%	-3,5%	-9,9%	-14,6%

(1) Según bases de AUSA y COVIMET

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos del INDEC y DGEyC.

## Informe de Coyuntura – CEDEM – Junio 2002

### 3.1.3.2 Movimiento interurbano de pasajeros

Tasas de variación interanuales. Período 2001-2002. Ciudad de Buenos Aires

Período	Cantidad de personas transportadas				Circulación en accesos a la Ciudad		
	Total	Líneas de transporte de colectivos		Ferrocarriles	Total	Autos	Colectivos y camiones livianos
		Suburbanas Grupo 1*	Suburbanas Grupo 2**				
<b>2001</b>	<b>-9,6%</b>	<b>-9,5%</b>	<b>-11,8%</b>	<b>-9,6%</b>	<b>-4,2%</b>	<b>-4,1%</b>	<b>-5,4%</b>
Abril	-6,3%	-6,6%	-6,3%	-5,7%	2,4%	2,6%	0,4%
Mayo	-2,6%	-2,1%	0,6%	-3,9%	1,5%	1,5%	1,7%
Junio	-7,6%	-8,8%	-5,8%	-5,3%	-0,4%	-0,4%	-0,7%
Julio	-11,7%	-12,1%	-7,3%	-11,1%	-3,5%	-3,5%	-3,6%
Agosto	-11,1%	-11,3%	-9,9%	-10,8%	-5,0%	-4,9%	-6,9%
Septiembre	-11,7%	-10,7%	-26,3%	-12,9%	-7,4%	-7,2%	-9,7%
Octubre	-10,1%	-8,8%	-30,0%	-11,5%	-10,0%	-10,1%	-8,3%
Noviembre	-7,4%	-6,0%	-18,0%	-9,8%	-6,1%	-6,2%	-4,9%
Diciembre	-20,7%	-18,1%	-28,9%	-25,5%	-15,3%	-15,1%	-17,8%
<b>2002</b>	<b>-17,3%</b>	<b>-14,6%</b>	<b>-32,2%</b>	<b>-21,8%</b>	<b>-15,9%</b>	<b>-15,7%</b>	<b>-18,7%</b>
Enero	-17,4%	-15,6%	-29,8%	-20,2%	-16,4%	-16,1%	-19,2%
Febrero	-17,4%	-15,9%	-31,7%	-19,4%	-15,3%	-14,9%	-19,4%
Marzo	-20,7%	-17,8%	-43,2%	-25,3%	-16,2%	-15,8%	-20,1%
Abril	-13,7%	-9,6%	-23,2%	-21,8%	-15,9%	-15,9%	-16,2%

\*: líneas que tienen una cabecera en la Ciudad y la otra en el conurbano bonaerense.

\*\* : líneas que efectúan recorridos de media distancia.

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, con base en datos del INDEC y DGEyC.

### 3.1.4.1.a Consumo de energía eléctrica

Consumo de energía eléctrica, en kilowats, por tipo de consumo. Tasas de variación interanual. Período 2000-2002. Ciudad de Buenos Aires

Período	Consumo total en kws.	Comercial				Industrial			
		Total	Pequeñas demandas	Medianas demandas	Grandes demandas	Total	Pequeñas demandas	Medianas demandas	Grandes demandas
<b>2000</b>	<b>6,3%</b>	<b>7,1%</b>	<b>3,3%</b>	<b>7,0%</b>	<b>8,5%</b>	<b>1,2%</b>	<b>-1,5%</b>	<b>7,7%</b>	<b>-0,5%</b>
<b>2001</b>	<b>3,7%</b>	<b>4,7%</b>	<b>0,5%</b>	<b>5,0%</b>	<b>6,0%</b>	<b>-6,0%</b>	<b>-5,3%</b>	<b>-2,0%</b>	<b>-8,2%</b>
Marzo	6,5%	4,3%	2,4%	1,5%	6,0%	-3,0%	0,9%	-3,1%	-4,2%
Abril	16,4%	20,6%	4,1%	30,4%	23,0%	3,3%	-1,3%	13,4%	0,4%
Mayo	6,3%	7,0%	2,2%	16,1%	5,3%	-1,3%	0,0%	5,4%	-4,9%
Junio	2,1%	7,0%	11,2%	1,9%	7,6%	-3,3%	-11,1%	0,1%	-1,7%
Julio	3,7%	7,4%	0,4%	5,2%	10,6%	-10,5%	-4,9%	-2,1%	-16,8%
Agosto	-0,2%	2,9%	-3,5%	2,8%	5,3%	-12,4%	-6,2%	-5,7%	-18,3%
Septiembre	-0,9%	3,1%	-4,1%	0,3%	6,5%	-8,9%	-10,2%	-9,5%	-8,0%
Octubre	1,0%	4,8%	-1,7%	3,9%	7,3%	-12,3%	-12,8%	-4,9%	-15,4%
Noviembre	1,5%	3,5%	-3,3%	2,4%	5,9%	-2,6%	-11,0%	-5,6%	1,6%
Diciembre	4,2%	0,9%	-0,5%	4,7%	-0,1%	-3,3%	1,3%	-6,2%	-3,4%
<b>2002</b>	<b>-4,5%</b>	<b>-2,0%</b>	<b>-10,3%</b>	<b>-2,4%</b>	<b>0,7%</b>	<b>-11,2%</b>	<b>-16,1%</b>	<b>-16,4%</b>	<b>-7,0%</b>
Enero	7,6%	17,7%	-6,4%	23,6%	23,9%	2,1%	-11,7%	-3,0%	9,8%
Febrero	-7,7%	-10,0%	-9,0%	-13,0%	-9,2%	-14,7%	-13,5%	-20,0%	-12,6%
Marzo	-12,1%	-10,9%	-15,5%	-12,3%	-9,1%	-19,4%	-23,3%	-24,6%	-15,6%

## Informe de Coyuntura – CEDEM – Junio 2002

(Continuación 3.1.4.1.a)

Período	Residencial				Otros *
	Total	Pequeñas demandas	Medianas demandas	Grandes demandas	
<b>2000</b>	<b>7,4%</b>	<b>7,7%</b>	<b>4,4%</b>	<b>7,0%</b>	<b>-0,9%</b>
<b>2001</b>	<b>4,8%</b>	<b>4,7%</b>	<b>4,8%</b>	<b>8,9%</b>	<b>-1,2%</b>
Marzo	11,3%	13,4%	-3,5%	-2,4%	-2,9%
Abril	15,4%	15,4%	12,6%	29,1%	10,1%
Mayo	7,5%	8,3%	2,0%	1,5%	0,6%
Junio	1,2%	0,5%	4,1%	14,9%	-15,0%
Julio	3,1%	2,7%	5,1%	12,5%	-0,6%
Agosto	-1,1%	-1,5%	0,0%	11,2%	-0,2%
Septiembre	-2,7%	-3,4%	0,2%	12,0%	-2,0%
Octubre	0,4%	-0,1%	3,4%	7,5%	-4,6%
Noviembre	0,4%	-0,2%	3,3%	9,5%	0,9%
Diciembre	8,3%	8,6%	7,6%	1,4%	4,4%
<b>2002</b>	<b>-6,2%</b>	<b>-6,6%</b>	<b>-4,4%</b>	<b>3,5%</b>	<b>-1,6%</b>
Enero	-0,2%	-0,6%	-1,5%	19,1%	6,4%
Febrero	-5,8%	-5,6%	-8,8%	-3,7%	2,6%
Marzo	-12,2%	-13,3%	-3,0%	-4,0%	-12,7%

\* Incluye el uso oficial (con excepción del alumbrado público), el uso de tracción (tren y subterráneo) y el uso general (consorcios, luz de pasillos, bombas de agua, etc.).

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos de una de las compañías distribuidoras de energía de la Ciudad.

### 3.1.5.1 Supermercados

Tasas de variación interanuales. Período 2001-2002. Ciudad de Buenos Aires

Período	Cantidad de bocas	Ventas Totales <sup>1</sup>	Superficie	Ventas por m <sup>2</sup>
<b>2001</b>	<b>6,6%</b>	<b>-5,3%</b>	<b>2,7%</b>	<b>-7,8%</b>
Marzo	6,8%	0,4%	4,2%	-3,6%
Abril	6,7%	-4,1%	4,2%	-8,0%
Mayo	6,7%	-2,7%	4,1%	-6,5%
Junio	7,0%	1,6%	2,9%	-1,3%
Julio	5,8%	-7,7%	1,7%	-9,2%
Agosto	6,5%	-4,6%	1,6%	-6,1%
Septiembre	5,7%	-6,1%	1,2%	-7,2%
Octubre	5,3%	-7,6%	0,7%	-8,3%
Noviembre	4,9%	-9,0%	0,7%	-9,7%
Diciembre	4,1%	-13,8%	0,3%	-14,1%
<b>2002</b>	<b>4,7%</b>	<b>-4,8%</b>	<b>1,2%</b>	<b>-6,0%</b>
Enero	3,3%	-8,4%	0,7%	-9,0%
Febrero	4,4%	-5,2%	1,0%	-6,1%
Marzo	6,4%	-1,5%	1,9%	-3,4%

(1): A precios corrientes (No se dispone de datos a precios constantes).

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos del INDEC, Encuesta de Supermercados.

## Informe de Coyuntura - CEDEM - Junio 2002

### 3.1.5.2 Centros de compras

Tasas de variación interanuales. Período 2001-2002. Ciudad de Buenos Aires.

Período	Locales activos	Área Bruta Locativa de locales activos	Ventas totales <sup>1</sup>	Ventas por m <sup>2</sup>
<b>2001</b>	<b>-2,5%</b>	<b>2,2%</b>	<b>-17,8%</b>	<b>-19,6%</b>
Marzo	-2,7%	10,9%	-3,3%	-12,8%
Abril	-2,2%	9,7%	-12,8%	-20,5%
Mayo	-3,5%	-3,3%	-11,8%	-8,8%
Junio	-1,8%	-1,5%	-19,4%	-18,2%
Julio	-3,4%	-1,1%	-23,7%	-22,8%
Agosto	-4,1%	-3,2%	-18,7%	-16,0%
Septiembre	-2,7%	-1,9%	-22,1%	-20,6%
Octubre	-3,3%	-1,9%	-20,2%	-18,7%
Noviembre	-5,3%	-3,0%	-23,3%	-20,9%
Diciembre	0,6%	1,8%	-33,2%	-34,4%
<b>2002</b>	<b>0,9%</b>	<b>2,3%</b>	<b>-23,8%</b>	<b>-25,5%</b>
Enero	-0,3%	1,2%	-37,5%	-38,2%
Febrero	1,4%	2,7%	-24,8%	-26,8%
Marzo	1,6%	3,0%	-10,5%	-13,2%

(1): A precios corrientes (No se dispone de datos a precios constantes).

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos del INDEC.

### 3.1.5.3 Otros comercios

Cantidad de locales vacíos según centros comerciales relevados. Junio 2002. Ciudad de Buenos Aires

	Locales relevados	Locales vacíos (mayo)	(%)	Locales vacíos (junio)	(%)	Variación mensual de ocupación (%)	Apertura de locales	(%)	Cierre de locales	(%)
Av. Patricios (1 al 800)	161	39	24,2	40	24,8	-2,6	0	0,0	1	0,8
Av. Sáenz (600 al 1400)	255	44	17,3	43	16,9	2,3	4	9,1	3	1,4
Av. Rivadavia (10800 al 11700)	216	39	18,1	38	17,6	2,6	2	5,1	1	0,6
Av. Corrientes (1100 al 1900)	181	31	17,1	30	16,6	3,2	1	3,2	0	0,0
Av. Pueyrredón (1 al 600)	231	31	13,4	26	11,3	16,1	6	19,4	1	0,5
Florida (100 al 700)	230	20	8,7	20	8,7	0,0	3	15,0	3	1,4
Av. Rivadavia (6400 al 7400)	306	35	11,4	33	10,8	5,7	4	11,4	2	0,7
Av. Cuenca (2700 al 3500)	257	22	8,6	21	8,2	4,5	1	4,5	0	0,0
Av. Cabildo (2000 al 2800)	292	25	8,6	24	8,2	4,0	1	4,0	0	0,0
Av. Santa Fe (1900 al 2600)	199	16	8,0	17	8,5	-6,3	1	6,3	2	1,1
Av. Montes de Oca (1 al 850)	113	6	5,3	8	7,1	-33,3	0	0,0	2	1,9
<b>TOTAL</b>	<b>2441</b>	<b>308</b>	<b>12,6</b>	<b>300</b>	<b>12,3</b>	<b>2,6</b>	<b>23</b>	<b>14,8</b>	<b>15</b>	<b>0,7</b>

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a relevamiento propio.

## Informe de Coyuntura – CEDEM – Junio 2002

### 3.1.6 Turismo

Ingreso de turistas extranjeros por los principales puestos migratorios del Gran Buenos Aires según procedencia. Tasas de variación interanuales. Período 2001-2002.

Período	Total	América Latina	EEUU y Canadá	Europa	Resto del mundo
<b>2001</b>	<b>-12,7%</b>	<b>-13,2%</b>	<b>-13,8%</b>	<b>-10,2%</b>	<b>-9,9%</b>
Marzo	-3,7%	-7,4%	2,2%	8,7%	-4,2%
Abril	-5,7%	-5,0%	0,1%	-13,0%	-14,6%
Mayo	-2,6%	-2,5%	3,2%	-9,5%	-0,4%
Junio	-10,6%	-11,5%	-12,1%	-7,4%	9,6%
Julio	-10,8%	-12,5%	-6,7%	-9,2%	6,3%
Agosto	-18,7%	-19,1%	-16,9%	-18,6%	-16,3%
Septiembre	-23,4%	-23,1%	-31,8%	-18,8%	-15,5%
Octubre	-24,7%	-21,4%	-46,5%	-19,4%	-33,3%
Noviembre	-20,2%	-14,6%	-39,8%	-23,7%	-19,8%
Diciembre	-25,0%	-26,5%	-31,7%	-18,4%	2,6%
<b>2002</b>	<b>-28,6%</b>	<b>-25,9%</b>	<b>-45,4%</b>	<b>-25,3%</b>	<b>-13,4%</b>
Enero	-28,9%	-26,8%	-43,8%	-27,3%	6,9%
Febrero	-32,4%	-31,4%	-38,4%	-31,8%	-23,9%
Marzo	-24,7%	-20,0%	-53,8%	-16,0%	-22,0%

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos del INDEC.

### 3.1.7 Residuos domiciliarios

Cantidad de toneladas y tasas de variación interanuales. Período 2001-2002. Ciudad de Buenos Aires.

Período	Cantidad de Toneladas	Variación interanual
<b>2001</b>	<b>969.906</b>	<b>-3,2%</b>
Mayo	82.208	-9,1%
Junio	77.597	-4,2%
Julio	80.592	-2,1%
Agosto	82.884	-3,5%
Septiembre	77.439	-4,9%
Octubre	85.333	-1,7%
Noviembre	81.092	-3,1%
Diciembre	80.125	-10,7%
<b>2002</b>	<b>266.062</b>	<b>-18,0%</b>
Enero	70.973	-14,9%
Febrero	59.646	-18,1%
Marzo	69.445	-18,2%
Abril	65.998	-19,0%
Mayo	65.775	-20,0%

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos de CEAMSE.

## Informe de Coyuntura – CEDEM – Junio 2002

### 3.1.8.a Empleo

Evolución del empleo formal y privado. Tasas de variación. Período 2001-2002. Ciudad de Buenos Aires.

Período	Índice base mayo'00=100	Variación porcentual			
		Respecto al mes anterior	Acumulada en los últimos doce meses	Acumulada en los últimos 6 meses	Acumulada desde enero hasta cada mes del mismo año
<b>2001</b>					
Abril	98,2	-0,6%	--	-1,0%	-0,4%
Mayo	97,6	-0,5%	-2,4%	-1,3%	-0,9%
Junio	97,3	-0,4%	-2,3%	-1,3%	-1,3%
Julio	96,9	-0,4%	-2,6%	-1,9%	-1,7%
Agosto	95,7	-1,2%	-3,6%	-3,2%	-2,9%
Septiembre	94,7	-1,0%	-4,3%	-4,0%	-3,9%
Octubre	94,0	-0,7%	-5,1%	-4,2%	-4,6%
Noviembre	93,4	-0,6%	-5,5%	-4,3%	-5,2%
Diciembre	92,7	-0,8%	-5,9%	-4,7%	-5,9%
<b>2002</b>					
Enero	91,6	-1,2%	-7,3%	-5,5%	-1,2%
Febrero	90,7	-1,0%	-8,4%	-5,3%	-2,2%
Marzo	90,1	-0,6%	-8,7%	-4,9%	-2,8%
Abril	89,0	-1,3%	-9,4%	-5,4%	-4,0%

Nota: Las tasas de variación mensuales contienen un desvío estándar estimado en 0,2.

Fuente: CEDEM, en base a datos de la Dirección General de Estadística y Censos y del Ministerio de Trabajo, Empleo y Formación de Recursos Humanos, sobre la base de EIL/CBA.

### 3.1.8.b Empleo

Evolución del empleo formal y privado, por tamaño de la empresa y por rama de actividad. Tasas de variación acumuladas por períodos. Abril 2002. Ciudad de Buenos Aires.

Tamaño y rama de actividad	Variación porcentual				
	Tercer trimestre 2001	Cuarto trimestre 2001	Primer trimestre 2002	Acumulado en los últimos 12 meses	Acumulado en el año 2002
<b>Total</b>	-2,6%	-2,1%	-2,8%	-9,4%	-4,0%
<b>Tamaño de la empresa</b>					
Empresas de 10 a 49 ocupados	-3,3%	-3,5%	-4,2%	-13,2%	-5,9%
Empresas de 50 a 199 ocupados	-3,4%	-2,7%	-3,9%	-11,7%	-5,8%
Empresas de 200 y más ocupados	-1,7%	-1,1%	-1,4%	-5,9%	-2,1%
<b>Rama de actividad</b>					
Industria manufacturera	-3,1%	-3,1%	-1,3%	-8,6%	-2,6%
Electricidad, Gas y Agua	-0,4%	-0,5%	-2,6%	-6,0%	-4,6%
Construcción	-14,3%	-3,7%	-10,8%	-34,7%	-13,2%
Comercio, Restaurantes y Hoteles	-3,0%	-3,6%	-3,8%	-11,9%	-6,0%
Transporte, Almacenaje y Comunicaciones	-1,5%	-0,9%	-1,7%	-6,8%	-2,5%
Servicios Financieros y a las Empresas	-2,3%	-2,0%	-3,9%	-9,7%	-5,1%
Servicios Comunales, Sociales y Personales	-1,5%	-0,9%	-1,0%	-4,4%	-1,7%

Nota: Las tasas de variación mensuales contienen un desvío estándar estimado en 0,2.

Fuente: CEDEM, en base a datos de la Dirección General de Estadística y Censos y del Ministerio de Trabajo, Empleo y Formación de Recursos Humanos, sobre la base de EIL/CBA.

## Informe de Coyuntura – CEDEM – Junio 2002

### 3.2.1 Recaudación tributaria

Según tipo de impuesto. Tasas de variación interanuales. Período 2001-2002. Ciudad de Buenos Aires

Período	Total	I.S.I.B.	Contribución de Publicidad	A.B.L.	Radicación Vehicular	Moratoria y gravámenes varios
<b>Acum. 2001</b>	<b>-8,2%</b>	<b>-9,4%</b>	<b>-14,4%</b>	<b>-4,0%</b>	<b>-13,0%</b>	<b>3,3%</b>
Mayo	-2,9%	-1,3%	-29,6%	-10,7%	-11,6%	36,3%
Junio	-4,3%	-4,2%	-24,1%	-12,1%	-10,1%	33,8%
Julio	-1,2%	-6,0%	-17,9%	9,2%	-4,5%	26,7%
Agosto	-10,8%	-11,0%	-41,3%	-3,9%	-10,8%	-17,9%
Septiembre	-15,2%	-14,1%	-26,2%	-14,5%	-24,4%	-22,8%
Octubre	-19,2%	-19,0%	-28,8%	-19,1%	-14,3%	-31,6%
Noviembre	-16,4%	-15,7%	-6,4%	-13,8%	-21,4%	-31,0%
Diciembre	-44,5%	-42,5%	-34,4%	-37,3%	-45,1%	-75,8%
<b>Acum. 2002</b>	<b>-20,8%</b>	<b>-20,1%</b>	<b>-35,6%</b>	<b>-18,4%</b>	<b>-28,7%</b>	<b>-23,4%</b>
Enero	-28,9%	-19,3%	-41,3%	-37,8%	-50,1%	-12,6%
Febrero	-24,4%	-24,6%	-32,4%	31,6%	-38,3%	-41,5%
Marzo	-20,9%	-22,8%	-45,2%	-19,3%	11,2%	-28,6%
Abril	-21,5%	-21,9%	-13,3%	5,2%	-21,9%	-47,8%
Mayo	-5,1%	-12,1%	2,6%	7,9%	3,7%	15,4%

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos de la DGEyC.

### 3.2.2 Recaudación del Impuesto sobre los Ingresos Brutos

Impuesto sobre los Ingresos Brutos: recaudación por rama de actividad. Tasas de variación interanuales. Período 2001-2002. Ciudad de Buenos Aires

Período	Industria Manufacturera	Electricidad, gas y agua	Construcción	Comercio al por mayor	Comercio al por menor y Hoteles y restaurantes	Transporte y almacenamiento
<b>2001</b>	<b>-12,0%</b>	<b>-14,5%</b>	<b>-24,1%</b>	<b>-9,7%</b>	<b>-8,2%</b>	<b>-7,1%</b>
Marzo	-0,2%	-11,5%	-16,7%	-3,8%	-0,4%	43,9%
Abril	-3,1%	-25,6%	1,2%	-9,4%	3,4%	-2,3%
Mayo	3,5%	-41,2%	-18,7%	3,5%	0,6%	-9,3%
Junio	-8,6%	-19,4%	-14,0%	0,0%	-4,5%	-8,5%
Julio	-9,7%	-5,6%	-28,0%	-1,2%	0,9%	6,6%
Agosto	-19,4%	1,0%	-37,2%	-14,8%	-14,0%	-20,0%
Septiembre	-21,9%	-28,3%	-17,6%	-12,7%	-10,1%	-17,4%
Octubre	-29,5%	-10,1%	-40,7%	-26,1%	-17,7%	-27,1%
Noviembre	-25,1%	-1,6%	-34,2%	-20,8%	-19,3%	1,6%
Diciembre	-36,2%	0,4%	-57,8%	-35,7%	-37,7%	-30,8%
<b>Acum. 2002</b>	<b>-36,6%</b>	<b>-5,0%</b>	<b>-47,9%</b>	<b>-43,7%</b>	<b>-27,2%</b>	<b>-30,4%</b>
Enero	-36,6%	2,2%	-44,6%	-41,3%	-30,5%	-18,0%
Febrero	-39,8%	-9,7%	-50,0%	-50,3%	-28,8%	-26,0%
Marzo	-33,1%	-7,6%	-49,9%	-40,3%	-21,3%	-43,3%

## Informe de Coyuntura – CEDEM – Junio 2002

### (CONTINUACIÓN 3.2.2)

Período	Comunicaciones	Establecimientos y servicios financieros y seguros	Bienes inmuebles y servicios profesionales	Serv. comunales, sociales, y personales	Resto
<b>2001</b>	<b>4,8%</b>	<b>-7,4%</b>	<b>-14,1%</b>	<b>-7,0%</b>	<b>-0,5%</b>
Marzo	46,1%	-10,0%	-6,3%	-3,8%	21,6%
Abril	31,4%	-3,3%	-9,5%	9,0%	16,5%
Mayo	7,9%	-0,2%	-12,7%	12,7%	2,5%
Junio	9,4%	-1,3%	-11,1%	-4,6%	2,2%
Julio	10,1%	-6,7%	-15,1%	-10,1%	0,1%
Agosto	10,1%	-6,0%	-16,5%	-16,0%	-3,8%
Septiembre	-10,3%	-5,6%	-4,1%	-9,4%	-4,1%
Octubre	-19,3%	-4,5%	-25,6%	-15,2%	-17,0%
Noviembre	1,4%	-14,1%	-15,9%	-10,2%	-16,5%
Diciembre	-60,7%	-38,7%	-40,4%	-45,3%	-25,0%
<b>Acum. 2002</b>	<b>16,8%</b>	<b>-7,6%</b>	<b>-30,9%</b>	<b>-43,2%</b>	<b>-31,5%</b>
Enero	39,4%	-5,8%	-30,6%	-34,8%	-31,0%
Febrero	4,1%	-2,5%	-34,8%	-51,5%	-37,3%
Marzo	4,9%	-15,6%	-27,2%	-43,8%	-25,9%

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos de la DGIyAF.

### 3.3.1 Producción y trabajo

Relevamiento de precios en supermercados de la Ciudad de Buenos Aires. Variación promedio de los precios 1ros. 9 días de junio 2002 / Diciembre 2001

Producto	Unidad de medida	Variación al 9/6
1 TOMATE PERITA	1 KG.	223,2%
2 HARINA TIPO 000	1 KG.	169,1%
3 ARVEJAS	350 GR.(neto)	130,8%
4 ACEITE MEZCLA	1,50 LT	120,1%
5 CARNAZA COMUN	1 KG.	99,3%
6 MERMELADA	454 GR.	97,2%
7 DURAZNOS EN LATA	820 GR. (neto)	96,9%
8 LECHUGA CRIOLLA	1 KG.	94,1%
9 TOMATES PERITAS EN LATA	415 GR.(neto)	91,5%
10 DETERGENTE EN POLVO P/ROPA	800 GR.	88,9%
11 PICADA COMUN	1 KG.	88,6%
12 QUESO PORT SALUT	1 KG.	87,3%
13 BANANA	1 KG.	86,9%
14 DETERGENTE LAVAVAJILLA	750 ML.	78,7%
15 JAMON COCIDO	1 KG.	75,9%
16 FALDA	1 KG.	74,8%
17 GALLETITAS DULCES	500 GR.	72,1%
18 HUEVOS COLOR COMUN	DOCENA	70,5%
19 TE	50 SAQ.	67,4%

## Informe de Coyuntura - CEDEM - Junio 2002

---

20GALLETITAS SALADAS	130 GR.	66,7%
21DULCE DE BATATA (Fraccionado - Cajón)	1 KG.	63,6%
22QUESO PATE-GRASS (Mar del Plata)	1 KG.	62,0%
23AZÚCAR	1 KG.	61,0%
24FIDEOS	500 GR.	60,6%
25FILET DE MERLUZA S/ESPINAS	1 KG.	57,9%
26POLLO FRESCO C/MENUDOS	1 KG.	57,7%
27DULCE DE LECHE	500 GR.	51,9%
28MANZANA RED COMERCIAL	1 KG.	50,5%
29NARANJA JUGO	1 KG.	47,5%
30PAPEL HIGIENICO (Hoja simple)	4 U. X 50 m.	46,7%
31CAFÉ TORRADO	250 GR.	46,5%
32ARROZ	1 KG.	46,4%
33TAPAS P/EMPANADAS (Horno)	12 U.	43,6%
34JABÓN DE TOCADOR	150 GR.	43,4%
35BOLA DE LOMO	1 KG.	41,6%
36MANTECA	200 GR.	39,5%
37SALCHICHAS TIPO VIENA	6 U.	39,1%
38LECHE EN SACHET	1 LT.	37,2%
39ACELGA	1 KG.	37,1%
40CERVEZA (Cristal)	1 LT.	35,7%
41PAN LACTAL	420 GR.	33,5%
42GASEOSA COLA	2,25 LT	32,9%
43AGUA MINERAL S/GAS	1,50 LT	31,5%
44POLENTA	500 GR.	30,5%
45PAPA BLANCA	1 KG.	30,5%
46SAL FINA	500 GR.	29,8%
47LAVANDINA CONCENTRADA COMUN	1 LT.	23,1%
48PAN FRANCES	1 KG.	21,8%
49HAMBURGUESAS (envase cuadrado)	4 U.	16,8%
50ASADO	1 KG.	15,0%

---

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, en base a relevamiento de la Dirección General de Defensa y Protección al Consumidor, GCBA.

## Informe de Coyuntura – CEDEM – Junio 2002

### 4. SITUACIÓN NACIONAL

#### 4.1.6.2.a Importaciones

Importaciones por uso económico. En millones de dólares. Período 2001-2002

Período	Total	Bienes de capital	Bienes Intermedios	Combustibles y energía	Piezas y acces. p/ bs. Capital	Bienes de Consumo	Vehículos Automotores de Pasajeros	Resto
<b>2001</b>	<b>20.321,2</b>	<b>4.182,3</b>	<b>7.342,9</b>	<b>841,0</b>	<b>3.406,7</b>	<b>3.997,8</b>	<b>535,1</b>	<b>15,3</b>
Abril	1.918,0	401,6	671,5	71,1	334,7	381,0	56,8	1,4
Mayo	2.081,9	467,6	691,2	76,8	391,1	409,3	44,1	1,7
Junio	1.777,3	362,9	648,6	86,7	306,8	345,1	26,0	1,2
Julio	1.769,3	344,9	642,3	87,3	295,4	331,6	66,7	1,1
Agosto	1.822,3	382,1	648,8	99,4	292,9	334,2	64,2	0,7
Septiembre	1.431,9	289,9	524,8	56,3	216,6	309,8	34,0	0,5
Octubre	1.511,8	289,5	547,2	43,1	249,5	345,2	36,5	0,8
Noviembre	1.333,8	233,5	520,5	43,6	194,3	303,1	38,2	0,5
Diciembre	931,9	220,5	335,5	36,9	128,5	192,5	17,1	0,8
<b>2002</b>	<b>2.683,0</b>	<b>409,1</b>	<b>1.189,4</b>	<b>144,8</b>	<b>430,2</b>	<b>454,8</b>	<b>51,6</b>	<b>3,4</b>
Enero	852,7	159,5	376,9	29,6	122,7	151,6	11,8	0,7
Febrero	627,1	96,6	274,1	35,0	93,9	115,4	11,1	1,1
Marzo	592,2	87,0	243,4	45,2	97,6	95,8	22,7	0,6
Abril	611,0	66,0	295,0	35,0	116,0	92,0	6,0	1,0

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos del INDEC.

#### 4.1.6.2.b Importaciones

Importaciones por uso económico. Tasas de variación interanual. Período 2001-2002

Período	Total	Bienes de capital	Bienes Intermedios	Combustibles y energía	Piezas y acces. p/ bs. Capital	Bienes de Consumo	Vehículos automotores de Pasajeros	Resto
<b>2001</b>	<b>-19,5%</b>	<b>-29,0%</b>	<b>-13,0%</b>	<b>-18,7%</b>	<b>-23,4%</b>	<b>-13,3%</b>	<b>-33,0%</b>	<b>-32,3%</b>
Abril	0,7%	-2,6%	6,0%	-23,1%	-4,8%	7,0%	-1,4%	-36,4%
Mayo	-6,0%	-4,2%	-8,6%	-12,9%	0,7%	4,4%	-56,1%	-19,0%
Junio	-18,4%	-29,3%	-10,6%	2,4%	-21,2%	-9,6%	-67,9%	-45,5%
Julio	-19,6%	-34,0%	-7,9%	-27,3%	-23,8%	-14,5%	-21,6%	22,2%
Agosto	-21,4%	-35,3%	-12,7%	-18,7%	-24,8%	-16,7%	-9,6%	-68,2%
Septiembre	-31,3%	-38,7%	-25,0%	-32,9%	-36,6%	-25,0%	-51,9%	-70,6%
Octubre	-31,7%	-39,0%	-27,3%	-40,9%	-39,8%	-22,3%	-30,7%	-61,9%
Noviembre	-38,9%	-49,3%	-29,6%	-42,9%	-52,9%	-29,4%	-41,0%	-73,7%
Diciembre	-54,9%	-60,4%	-47,8%	-43,2%	-63,2%	-48,8%	-76,6%	-52,9%
<b>2002</b>	<b>-65,0%</b>	<b>-74,3%</b>	<b>-57,3%</b>	<b>-53,4%</b>	<b>-67,7%</b>	<b>-68,1%</b>	<b>-75,2%</b>	<b>-57,5%</b>
Enero	-56,4%	-62,2%	-49,3%	-60,0%	-62,6%	-55,6%	-72,7%	-66,7%
Febrero	-64,2%	-73,5%	-56,8%	-54,2%	-70,3%	-62,9%	-77,9%	-42,1%
Marzo	-70,9%	-78,4%	-66,8%	-49,4%	-72,4%	-75,7%	-60,9%	-76,9%
Abril	-68,1%	-83,6%	-56,1%	-50,8%	-65,3%	-75,9%	-89,4%	-28,6%

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos del INDEC.

## Informe de Coyuntura – CEDEM – Junio 2002

### 4.1.6.3.a Exportaciones

Exportaciones por grandes rubros. En millones de dólares. Período 2001-2002

Período	Total	Productos primarios	MOA	MOI	Combustibles y energía
<b>2001</b>	<b>26.610,1</b>	<b>6.093,5</b>	<b>7.445,8</b>	<b>8.289,4</b>	<b>4.781,3</b>
Abril	2.389,2	655,1	547,5	733,9	452,7
Mayo	2.565,5	764,6	633,8	738,3	428,8
Junio	2.544,2	649,0	705,9	802,3	386,8
Julio	2.350,8	588,9	668,2	689,6	404,1
Agosto	2.518,1	622,4	750,6	678,9	466,2
Septiembre	2.198,5	487,7	612,7	704,9	393,2
Octubre	2.077,5	289,8	723,8	695,6	368,3
Noviembre	2.106,3	274,0	713,3	702,6	416,5
Diciembre	1.963,7	364,9	646,8	585,1	367,0
<b>2002</b>	<b>7.866,0</b>	<b>1.920,0</b>	<b>2.216,2</b>	<b>2.423,3</b>	<b>1.306,5</b>
Enero	1.823,0	447,2	534,9	522,6	318,3
Febrero	1.822,0	371,7	495,0	629,9	325,4
Marzo	2.075,0	552,1	539,3	657,8	325,8
Abril	2.146,0	549,0	647,0	613,0	337,0

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos del INDEC.

### 4.1.6.3.b Exportaciones

Exportaciones por grandes rubros. Tasas de variación interanual. Período 2001-2002

Período	Total	Productos primarios	MOA	MOI	Combustibles y energía
<b>2001</b>	<b>0,8%</b>	<b>12,3%</b>	<b>-5,1%</b>	<b>1,1%</b>	<b>-3,2%</b>
Abril	2,7%	-0,5%	-16,3%	14,5%	21,2%
Mayo	-1,4%	3,4%	-4,7%	-6,4%	4,8%
Junio	6,6%	11,6%	0,7%	14,2%	-3,7%
Julio	-0,7%	39,8%	-13,8%	-7,9%	-4,2%
Agosto	13,2%	53,0%	8,7%	-1,1%	5,7%
Septiembre	1,9%	62,4%	-12,1%	-4,3%	-7,1%
Octubre	0,0%	-2,3%	14,9%	-4,1%	-13,5%
Noviembre	-2,2%	-17,0%	4,8%	-1,8%	-2,7%
Diciembre	-17,8%	-5,2%	-2,4%	-27,6%	-31,1%
<b>2002</b>	<b>-3,0%</b>	<b>-6,4%</b>	<b>11,3%</b>	<b>-10,0%</b>	<b>-15,7%</b>
Enero	-10,6%	-14,5%	3,3%	-16,8%	-13,8%
Febrero	-1,0%	-16,1%	8,7%	5,7%	-5,8%
Marzo	2,8%	28,1%	14,8%	-10,3%	-15,0%
Abril	-10,2%	-16,2%	18,2%	-16,5%	-25,6%

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos del INDEC.

## Informe de Coyuntura – CEDEM – Junio 2002

### 4.2.1.a Evolución de Precios

Índice de Precios al Consumidor. Tasas de variación mensual, interanual y con respecto a último mes del año anterior. Período 2001-2002. Gran Buenos Aires

Mes	Variación porcentual respecto de		
	mismo mes del año anterior	mes anterior	diciembre del año anterior
<b>2001</b>			
Mayo	0,2%	0,1%	-0,7%
Junio	-0,3%	-0,7%	-1,1%
Julio	-1,1%	-0,3%	-1,5%
Agosto	-1,2%	-0,4%	-2,0%
Septiembre	-1,1%	-0,1%	-2,4%
Octubre	-1,7%	-0,4%	-3,9%
Noviembre	-1,6%	-0,3%	-5,2%
Diciembre	-1,5%	-0,1%	-5,4%
<b>2002</b>			
Enero	0,6%	2,3%	2,3%
Febrero	4,0%	3,1%	5,5%
Marzo	7,9%	4,0%	9,7%
Abril	18,4%	10,4%	21,1%
Mayo	23,0%	4,0%	25,9%

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos del INDEC

### 4.2.1.b Evolución de Precios

Índice de Precios al Consumidor, por capítulos. Tasas de variación mensual, interanual y con respecto a último mes del año anterior. Mayo 2002. Gran Buenos Aires

Capítulos	Variación porcentual respecto de		
	mismo mes del año anterior	mes anterior	diciembre del año anterior
<b>Nivel general</b>	<b>23,0%</b>	<b>4,0%</b>	<b>25,9%</b>
Alimentos y bebidas	29,0%	5,0%	32,8%
Indumentaria	30,7%	5,6%	37,7%
Vivienda	2,9%	1,5%	5,9%
Equipamiento y mantenimiento del hogar	38,6%	4,2%	40,7%
Atención médica y gastos para la salud	26,0%	4,1%	26,1%
Transporte y comunicaciones	15,8%	3,1%	19,1%
Esparcimiento	31,9%	5,1%	34,8%
Educación	3,8%	1,1%	4,5%
Bienes y servicios varios	30,9%	4,3%	31,0%

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos del INDEC

## Informe de Coyuntura – CEDEM – Junio 2002

### 4.2.1.c Evolución de precios

Índice de Precios Internos al por Mayor. Tasas de variación mensual, interanual y con respecto a último mes del año anterior. Período 2001-2002

Mes	Variación porcentual respecto de		
	mismo mes del año anterior	mes anterior	diciembre del año anterior
<b>2001</b>			
Mayo	-0,6%	0,1%	-0,7%
Junio	-1,6%	-0,4%	-1,1%
Julio	-1,8%	-0,4%	-1,5%
Agosto	-2,5%	-0,5%	-2,0%
Septiembre	-4,1%	-0,4%	-2,4%
Octubre	-5,7%	-1,5%	-3,9%
Noviembre	-6,9%	-1,4%	-5,2%
Diciembre	-5,4%	-0,2%	-5,4%
<b>2002</b>			
Enero	1,0%	6,7%	6,7%
Febrero	12,3%	11,3%	18,8%
Marzo	27,0%	13,1%	34,3%
Abril	53,5%	19,9%	61,0%
Mayo	72,3%	12,3%	80,8%

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos del INDEC

### 4.2.1.d Evolución de precios

Índice de Precios Internos al por Mayor, por origen de los productos. Tasas de variación mensual, interanual y con respecto a último mes del año anterior. Mayo 2002

Capítulos	Variación porcentual respecto de		
	mismo mes del año anterior	mes anterior	diciembre del año anterior
<b>Nivel general</b>	<b>72,3%</b>	<b>12,3%</b>	<b>80,8%</b>
Productos nacionales	64,8%	12,0%	73,3%
Productos importados	182,9%	15,1%	188,9%

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos del INDEC

## Informe de Coyuntura – CEDEM – Junio 2002

### 4.2.1.1 Evolución de precios

Canasta Básica Alimentaria y Canasta Básica Total, en pesos, para el adulto equivalente. Tasas de variación mensual, interanual y con respecto a último mes del año anterior. Período 2001-2002

Período	Canasta Básica Alimentaria - Línea de indigencia				Canasta Básica Total - Línea de pobreza			
	Pesos	Variación mensual	Var. igual mes año anterior	Var. respecto a diciembre año anterior	Pesos	Variación mensual	Var. igual mes año anterior	Var. respecto a diciembre año anterior
<b>2001</b>								
Mayo	62,74	-0,8%	--	0,0%	153,10	-0,8%	--	-0,4%
Junio	61,76	-1,6%	--	-1,6%	151,93	-0,8%	--	-1,2%
Julio	61,59	-0,3%	--	-1,9%	151,51	-0,3%	--	-1,5%
Agosto	61,37	-0,4%	--	-2,2%	150,96	-0,4%	--	-1,8%
Septiembre	61,02	-0,6%	-2,3%	-2,8%	150,11	-0,6%	-0,7%	-2,4%
Octubre	60,50	-0,9%	-5,9%	-3,6%	150,05	0,0%	-3,2%	-2,4%
Noviembre	60,75	0,4%	-4,3%	-3,2%	150,05	0,0%	-2,7%	-2,4%
Diciembre	60,46	-0,5%	-3,7%	-3,7%	149,32	-0,5%	-2,9%	-2,9%
<b>2002</b>								
Enero	62,41	3,2%	-0,5%	3,2%	154,16	3,2%	0,3%	3,2%
Febrero	65,82	5,5%	4,9%	8,9%	161,26	4,6%	4,9%	8,0%
Marzo	69,83	6,1%	11,0%	15,5%	169,70	5,2%	10,5%	13,6%
Abril	81,76	17,1%	29,3%	35,2%	193,77	14,2%	25,6%	29,8%
Mayo	86,20	5,4%	37,4%	42,6%	202,57	4,5%	32,3%	35,7%

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos de INDEC

### 4.3.1.a Evolución de los depósitos en moneda local

En millones de pesos, al final de cada mes. Período 2001-2002

Fin de	Total	Cuenta Corriente	A la vista	Caja de Ahorro	Plazo Fijo	Otros
<b>2001</b>						
Junio	31.029	10.481	0	7.164	10.806	2.578
Julio	28.121	9.686	0	6.278	9.618	2.539
Agosto	26.439	8.899	1.107	5.771	9.170	1.492
Setiembre	26.467	9.169	1.575	5.570	9.121	1.032
Octubre	24.041	8.116	1.577	4.982	8.351	1.015
Noviembre	22.098	7.287	1.588	4.819	7.381	1.023
Diciembre	20.283	8.573	1.542	4.674	3.939	1.555
<b>2002</b>						
Enero	28.739	13.631	1.554	8.788	2.634	2.132
Febrero	51.934	15.711	1.779	16.512	15.384	2.548
Marzo	64.255	14.406	1.884	15.262	30.573	2.130
Abril	67.900	14.149	1.979	13.450	35.215	3.107
Mayo	66.666	14.793	2.064	11.928	35.165	2.716
Junio, 12	65.996	14.065	2.104	11.522	35.155	3.150

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a información del BCRA.

## Informe de Coyuntura – CEDEM – Junio 2002

### 4.3.1.b Evolución de los depósitos en moneda local

Tasas de variación interanual. Período 2001-2002

Fin de	Total	Cuenta Corriente	A la vista	Caja de Ahorro	Plazo Fijo	Otros
<b>2001</b>						
Junio	-1,6%	-5,6%	-	5,0%	-1,5%	-2,1%
Julio	-9,4%	-7,6%	-	-12,4%	-11,0%	-1,5%
Agosto	-6,0%	-8,1%	-	-8,1%	-4,7%	-41,2%
Setiembre	0,1%	3,0%	42,3%	-3,5%	-0,5%	-30,8%
Octubre	-9,2%	-11,5%	0,1%	-10,6%	-8,4%	-1,6%
Noviembre	-8,1%	-10,2%	0,7%	-3,3%	-11,6%	0,8%
Diciembre	-8,2%	17,6%	-2,9%	-3,0%	-46,6%	52,0%
<b>2002</b>						
Enero	41,7%	59,0%	0,8%	88,0%	-33,1%	37,1%
Febrero	80,7%	15,3%	14,5%	87,9%	484,1%	19,5%
Marzo	23,7%	-8,3%	5,9%	-7,6%	98,7%	-16,4%
Abril	5,7%	-1,8%	5,0%	-11,9%	15,2%	45,9%
Mayo	-1,8%	4,6%	4,3%	-11,3%	-0,1%	-12,6%
Junio, 12	-1,0%	-4,9%	1,9%	-3,4%	0,0%	16,0%

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a información del BCRA.

### 4.3.1.c Evolución de los depósitos en moneda extranjera

En millones de dólares, al final de cada mes. Período 2001-2002

Fin de	Total	Cuenta Corriente	A la vista	Caja de Ahorro	Plazo Fijo	Otros
<b>2001</b>						
Junio	54.074	1.022	1	6.002	43.896	3.153
Julio	50.721	1.120	2	5.916	40.669	3.014
Agosto	49.927	1.097	80	6.453	39.470	2.827
Setiembre	51.506	909	265	6.732	40.428	3.172
Octubre	50.971	1.100	240	6.220	40.309	3.102
Noviembre	47.464	1.271	249	5.957	37.433	2.554
Diciembre	47.199	3.640	343	14.529	24.639	4.048
<b>2002</b>						
Enero	39.906	1.304	267	11.952	9.650	16.733
Febrero	21.747	412	121	5.423	4.240	11.551
Marzo	9.575	149	125	1.600	2.408	5.293
Abril	2.507	62	148	329	526	1.442
Mayo	1.504	59	147	63	460	775
Junio, 12	1.434	61	133	56	442	742

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a información del BCRA.

## Informe de Coyuntura – CEDEM – Junio 2002

### 4.3.1.d Evolución de los depósitos en moneda extranjera.

Tasa de variación interanual. Período 2001-2002

Fin de	Total	Cuenta Corriente	A la vista	Caja de Ahorro	Plazo Fijo	Otros
<b>2001</b>						
Junio	1,6%	0,2%	0,0%	8,1%	0,5%	6,3%
Julio	-6,2%	9,6%	100,0%	-1,4%	-7,4%	-4,4%
Agosto	-1,6%	-2,1%	3900,0%	9,1%	-2,9%	-6,2%
Setiembre	3,2%	-17,1%	231,3%	4,3%	2,4%	12,2%
Octubre	-1,0%	21,0%	-9,4%	-7,6%	-0,3%	-2,2%
Noviembre	-6,9%	15,5%	3,8%	-4,2%	-7,1%	-17,7%
Diciembre	-0,6%	186,4%	37,8%	143,9%	-34,2%	58,5%
<b>2002</b>						
Enero	-15,5%	-64,2%	-22,2%	-17,7%	-60,8%	313,4%
Febrero	-45,5%	-68,4%	-54,7%	-54,6%	-56,1%	-31,0%
Marzo	-56,0%	-63,8%	3,3%	-70,5%	-43,2%	-54,2%
Abril	-73,8%	-58,4%	18,4%	-79,4%	-78,2%	-72,8%
Mayo	-40,0%	-4,8%	-0,7%	-80,9%	-12,5%	-46,3%
Junio, 12	-4,7%	3,4%	-9,5%	-11,1%	-3,9%	-4,3%

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a información del BCRA.

### 4.3.2.a Evolución de los agregados monetarios

Reservas monetarias en millones de dólares. Período 2001-2002

Fin de	Reservas internacionales	Billetes y Monedas	Base Monetaria	M1	M2
<b>2001</b>					
Junio	21.082	13.067	18.590	45.711	100.413
Julio	16.693	13.038	17.028	41.723	92.008
Agosto	14.378	11.522	18.324	40.433	89.075
Setiembre	20.584	10.877	16.118	45.532	92.080
Octubre	18.080	10.386	15.002	38.357	87.017
Noviembre	14.740	10.151	17.055	36.222	81.036
Diciembre	16.453	10.960	17.060	50.264	78.857
<b>2002</b>					
Enero	13.739	10.960	20.313	53.866	70.010
Febrero	13.871	12.935	22.095	59.742	84.242
Marzo	12.667	14.053	20.703	51.040	88.596
Abril	12.313	14.810	21.415	45.978	82.745
Mayo	10.185	15.030	20.852	44.783	81.604
Junio, 12	9.974	15.164	20.484	43.730	80.432

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a información del BCRA

## Informe de Coyuntura – CEDEM – Junio 2002

---

### 4.3.2.b Evolución de los agregados monetarios

Tasa de variación interanual. Período 2001-2002

Fin de	Reservas internacionales	Billetes y Monedas	Base Monetaria	M1	M2
<b>2001</b>					
Junio	4,4%	0,7%	-7,9%	2,3%	1,1%
Julio	-20,8%	-0,2%	-8,4%	-8,7%	-8,4%
Agosto	-13,9%	-11,6%	7,6%	-3,1%	-3,2%
Setiembre	43,2%	-5,6%	-12,0%	12,6%	3,4%
Octubre	-12,2%	-4,5%	-6,9%	-15,8%	-5,5%
Noviembre	-18,5%	-2,3%	13,7%	-5,6%	-6,9%
Diciembre	11,6%	8,0%	0,0%	38,8%	-2,7%
<b>2002</b>					
Enero	-16,5%	0,0%	19,1%	7,2%	-11,2%
Febrero	1,0%	18,0%	8,8%	10,9%	20,3%
Marzo	-8,7%	8,6%	-6,3%	-14,6%	5,2%
Abril	-2,8%	5,4%	3,4%	-9,9%	-6,6%
Mayo	-17,3%	1,5%	-2,6%	-2,6%	-1,4%
Junio, 12	-2,1%	0,9%	-1,8%	-2,4%	-1,4%

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a información del BCRA.